



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 631/06.07.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 12497/06.07.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12549/07.07.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat adresa nr. 231391/29.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare imprimate, produse conexe și cartușe de toner” – LOT 9 „Cartușe toner”, cod CPV: 30125100-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat ...și alin. (5) din HG nr. 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 631/06.07.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 12497/06.07.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12549/07.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. 231391/29.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare imprimate, produse conexe și cartușe de toner” – LOT 9 „Cartușe toner”, cod CPV: 30125100-2 (Rev.2), s-a solicitat ...și alin. (5) din HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, întrucât nu au fost depuse mostre așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nesolicitându-i clarificări sub acest aspect.

Astfel, contestatoarea exemplifică cerințele stipulate în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la mostre, din conținutul cărora rezultă că autoritatea contractantă a solicitat depunerea de mostre, ca și criteriu de calificare și selecție, potrivit prevederilor art. 176 lit. d) și art. 188 alin. (1) lit. (e) din OUG nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că, în procedura ce face obiectul cauzei, societatea sa a depus „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 11 din HG nr. 925/2006”, prin care se confirmă faptul că cerințele de calificare sunt îndeplinite, astfel cum au fost solicitate, declarația fiind însoțită de anexa aferentă.

Având în vedere acest ultim aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă uz de aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita depunerea mostrelor în completare, înainte de a respinge oferta ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea solicită să se aibă în vedere dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 78 din același act normativ.

Totodată, contestatoarea invocă practica CNSC, făcând trimitere la Deciziile nr. 2535/C11/3014/09.09.2014 și nr. 3053/C2/3509/18.12.2014, dar și practica Curții de Apel București, respectiv Decizia civilă nr. 7124/2014 în dosarul nr. 5778/2/2014.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6552/... ../07.07.2015, Consiliul a încunoscintat autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a depus contestație în cadrul procedurii de atribuire și a solicitat, între altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv documentele de calificare ale contestatoarei.

Autoritatea contractantă ... a transmis, prin adresa nr. 248333/13.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13220/16.07.2015, documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 6552/... ../07.07.2015, fără a formula, însă, un punct de vedere referitor la contestație.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare imprimante, produse conexe și cartușe de toner”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), divizat în 9 loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 02.06.2015 ora 10⁰⁰ și o valoare estimată a contractului cuprinsă între 254.152,53 lei și 384.243,84 lei, fără TVA.

Pentru lotul 9, al cărui rezultat este contestat în prezenta cauză, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv S.C. ... S.R.L. și SC ...SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1980/02.06.2015.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii pentru lotul 9, în sensul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în timp ce oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă, comisia de evaluare hotărând anularea procedurii de atribuire pentru lotul 9, aspecte consemnate în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr.23037/26.06.2015.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 23139/2 din 29.06.2015. nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Din conținutul actului atacat, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a depus mostre așa cum s-a comunicat prin fișa de date a achiziției și invitația de participare, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Analizând decizia autorității contractante privind declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei pentru nedepunerea

mostrelor, Consiliul constată că aceasta este corectă iar contestația neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul documentației de atribuire, respectiv punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, rezultă că printre cerințele de calificare, autoritatea contractantă a solicitat:

„Mostre. Produsele depuse ca mostre trebuie să fie în ambalajul original de la producător, vor fi marcate (etichetate) cu elemente de identificare prevăzute în actele normative în vigoare astfel încât să fie identificabile caracteristicile lor (denumirea producătorului și datele de contact, denumirea produsului, etc.). Ele se solicită în vederea dovedirii capacității tehnice de a livra/produce produse similare cu cele care fac obiectul achiziției în cauză și se vor depune, pe baza unui Proces-verbal de predare-primire, până la data și ora depunerii ofertelor/candidaturilor. NEDEPUNEREA MOSTRELOR PENTRU TOATE PRODUSELE DIN LOT PÂNĂ LA DATA ȘI ORA LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR, ATRAGE RESPINGEREA OFERTEI CA FIIND INACCEPTABILĂ, CONFORM ART. 36 (1) LIT.B) DIN HG NR. 925/2006.

Se solicită prezentarea mostrelor pentru toate produsele solicitate, urmând ca mostrele prezentate de către ofertantul câștigător să se păstreze ca etalon iar cele prezentate de către ofertanții declarați necâștigători să se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea contractului”.

În legătură cu această cerință de calificare, autoritatea contractantă, răspunzând solicitării de clarificări formulată de S.C. ...S.R.L., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18834/26.05.2015, de a preciza dacă pentru „Pentru lotul 9 se solicită mostre”, a precizat prin adresa nr. 18867/26.05.2015, publicată în SEAP la data de 26.05.2015, că „/.../ Se vor prezenta mostre pentru toate loturile. Nedepunerea mostrelor pentru toate produsele din lot până la data și ora limită de depunere a ofertelor, atrage respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”.

Documentația de atribuire, deci implicit cerința de calificare privind depunerea de mostre, nu a făcut obiectul niciunei contestații, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la această procedură de atribuire, deci implicit și pentru contestatoarea din prezenta cauză.

Pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, contestatoarea a depus, odată cu oferta, „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, conform art. 11 din HG nr. 925/2006, în cadrul căreia reprezentantul împuternicit al acesteia, în legătură cu prezenta procedură de atribuire, declară pe proprie răspundere că

îndeplinește „criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează:

- Situația personală;
- Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- Situația economico-financiară;
- Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- Standarde de asigurare a calității;
- Standarde de protecție a mediului”.

Atașat acestei declarații, contestatoarea a prezentat anexa la declarație, în cadrul căreia a menționat „succint”, referitor la „modul concret de îndeplinire” a cerinței de calificare privind experiența similară, „mostre (mostrele de produs reprezintă un criteriu de calificare, în conformitate cu prevederile art. 176 coroborat cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 actualizată)”.

Față de această situație, în cadrul „procesului-verbal de analiză a documentației de clarificare, a propunerii tehnice, a mostrelor și a propunerii financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21371/12.06.2015, membrii Comisiei de evaluare au stabilit faptul că *„Oferta tehnică depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. nu se mai analizează motivat de faptul că la data și ora limită de depunere a ofertelor (02.06.2015, ora 09:00) acesta nu a depus mostrele solicitate, iar în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, aceasta va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”*.

În speță, respectiv în ceea ce privește neprezentarea mostrelor până la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul documentelor de calificare, Consiliul apreciază că această situație nu poate fi acoperită de declarația pe proprie răspundere prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Analizând coroborat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care dispun că *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*, cu cele ale alin. (5) din același articol, potrivit căruia *„În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certIFICATELE/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o*

solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare” rezultă că posibilitatea dovedirii de către ofertanți a îndeplinirii cerințelor de calificare prin depunerea, inițial, a unei declarații pe proprie răspundere în acest sens, este limitată de alin. (5) citat, la cerințele de calificare ce presupun prezentarea de „certIFICATE/documente”, „mostrele” nefiind similare acestora.

Chiar dacă prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 stipulează că pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial o declarație pe proprie răspundere, iar art. 188 alin. (1) din ordonanță prevede că în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, printre altele și mostre, conform dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, rezultă că se poate uza de aceste prevederi în cazul criteriilor de calificare care sunt susceptibile de prezentarea unui înscris, ori mostra, fiind un obiect fizic depus în materialitatea sa, nu ar putea fi suplinită de un înscris. De altfel, această interpretare este confirmată de alin. (5) al articolului 11 din hotărârea invocată, care prevede că, în situația în care ofertantul uzează de dreptul prevăzut la acest articol, are obligația să prezinte, la solicitarea autorității contractante, „certIFICATELE/documentele relevante”, posibilitatea de a depune declarația pe proprie răspundere însoțită de anexă fiind recunoscută astfel pentru situațiile în care se solicită prezentarea unor „certIFICATE” sau „documente”, prin urmare pentru înscrisuri nu și pentru situația în care se solicită prezentarea unor mostre.

În spiritul acestei soluții este și Decizia civilă nr. 5765/2014, pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 1766/2/2014.

Mai mult decât atât, Consiliul va reține în soluționare și prevederile Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAR, potrivit căroră „Vor fi solicitate mostre în vederea stabilirii conformității cu produsul/produsele ce fac obiectul contractului”, prevederi care conduc la concluzia că depunerea mostrelor fie ca au fost solicitate în vederea verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, cum s-a reținut anterior, fie că au fost solicitate în vederea stabilirii conformității cu cerințele caietului de sarcini, trebuie să se facă la data depunerii ofertelor.

În aceste condiții, menționarea în cadrul anexei la declarația în discuție, a îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la depunerea de mostre, nu poate fi reținută ca dovadă a îndeplinirii acestei cerințe de calificare, critica privind acest motiv de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., fiind neîntemeiată.

Referirile contestatoarei la jurisprudența Consiliu nu poate fi reținută motivat, pe de o parte, de faptul că fiecare speță în parte

are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Concluzionând, Consiliul constată că aspectele criticate sunt neîntemeiate, oferta contestatoarei fiind declarată în mod corect respinsă ca inacceptabilă, așa cum a reținut autoritatea contractantă în raportul final al procedurii înregistrat sub nr. 23037/26.06.2015, contestația fiind nefondată.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.