



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../22.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13776/23.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ... .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect «Piese și reparații fierăstraie mecanice - Direcția Silvică ...», Lot 2 - Ulei de amestec pentru motoferăstraie Husqvarna, Lot 5 - Furnizare piese consumabile și accesorii la motoferăstraie Husqvarna”, cod CPV 16820000-9, 42675100-9, 50531000-6, sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „analizarea documentelor depuse la licitație”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect «Piese și reparații fierăstraie mecanice - Direcția Silvică ...», Lot 2 - Ulei de amestec pentru motoferăstraie Husqvarna, Lot 5 - Furnizare piese consumabile și accesorii la motoferăstraie Husqvarna”, cod CPV 16820000-9, 42675100-9, 50531000-6, sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „analizarea documentelor depuse la licitație”.

Contestatorul învederează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este rezultatul procedurii de atribuire comunicat acestuia în data de 07.07.2015, prin care oferta desemnată câștigătoare pentru loturile nr. 2 și 5, contestate, este cea depusă de S.C. ... S.R.L.

În acest sens, contestatorul afirmă că a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile contestate abia în data de 12 iulie 2015, întrucât, autoritatea contractantă a efectuat comunicarea rezultatului la nr. de fax 0234/571.266 instalat la domiciliul contestatorului, aflat în concediu în perioada respectivă.

Prin adresele nr. 7443 și nr. 7444 din ..., Consiliul a solicitat părților o serie de documente și a pus în discuție excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. 8612/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14156/..., autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații ca fiind tardiv introdusă precizând că „adresa nr. 7868/06.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost transmisă contestatorului în data de 07.07.2015, prin fax, la singurul număr de fax înscris în formularul «Informații generale» din documentele de calificare depuse la prezenta procedură, în cuprinsul acesteia fiind precizat termenul limită de depunere a contestațiilor ca fiind de 10 zile de la data luării la cunoștință”.

Cu adresa nr. 168/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 14211/..., S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării Consiliului menționând, încă odată, că data la care a luat cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este 07 iulie 2015. Cu toate acestea, „în perioada 04-12 iulie 2015 a fost plecat în concediu de odihnă și nu a putut vedea faxul respectiv”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa emisă de S.C. ... S.R.L. și înregistrată la Consiliu sub nr. 14211/....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că ... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect «Piese și reparații fierăstraie mecanice - Direcția Silvică ...», Lot 2 - Ulei de amestec pentru motoferăstraie Husqvarna, Lot 5 - Furnizare piese consumabile și accesorii la motoferăstraie Husqvarna”, cod CPV 16820000-9, 42675100-9, 50531000-6, sursa de finanțare: „Alte fonduri”, elaborând, în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit la pct. IV.2.1) fiind „prețul cel mai mic scăzut”.

Conform celor precizate la pct. II.1.4) din cadrul anunțului de participare de mai sus, valoarea totală estimată a contractului, fără T.V.A., este de 1.118.776,06 RON, reprezentând echivalentul a 253.248,53 EURO, la cursul BNR din data de ... (1 euro = 4,4177 lei), data anunțului de participare nr. .../....

De asemenea, valoarea estimată fără T.V.A., aferentă lotului nr. 2 este de **109.032 lei**, reprezentând echivalentul a **24.680,71 euro**, fără T.V.A., iar pentru lotul nr. 5 este de **784.770,16 lei**, reprezentând echivalentul a **177.642,24 euro**, fără T.V.A., prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Referitor la contestația în cauză, Consiliul va reține, că potrivit conținutului acesteia, S.C. ... S.R.L. este nemulțumită de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, prin fax, în data de 07.07.2015, pe care societatea contestatoare a primit-o în aceeași dată, astfel cum afirmă contestatorul în cuprinsul contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Luând în considerare data de 23.07.2015, data transmiterii contestației la Consiliu prin e-mail, ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii (07.07.2015) și calculând termenul legal în care S.C. ... S.R.L. putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, **ultima zi fiind data de vineri, 17.07.2015**, și nu 22.07.2015, data la care S.C. ... S.R.L. a transmis contestația respectivă.

Cât privește obligația legală de transmitere a contestației și către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, societatea contestatoare face dovada că a depus contestația la autoritatea contractantă prin e-mail, în data de **23.07.2015**, ora 4:06 PM, adică cu 6 zile mai târziu față de termenul legal.

Așadar în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de **22.07.2015** și către autoritatea contractantă în

data de **23.07.2015**, prin raportare la data de **07.07.2015**, reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre actul atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă în data de 07.07.2015, se împlinește în data de **17.07.2015**, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de **22.07.2015** și către autoritatea contractantă la data de **23.07.2015**, este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... .. și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.