



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. Dr. ... nr. ..., sectorul ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare mobilier tehnologic de laborator”, se solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de contestator, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de S.C. ... S.R.L., invocată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând netemeinice și nelegale motivele invocate în respingerea ofertei sale ca neconformă, astfel:

La lit. a) din adresa privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă, pentru justificarea ofertei depuse de contestator, reține că *„în propunerea tehnică nu se specifică modelul sau codul de identificare”*, precum și *„caracteristicile tehnice ale produselor de mobilier ofertate nu sunt susținute cu documentații tehnice ale producătorului care să ateste conformitatea, observație valabilă și pentru frigider și mașină de spălat”*, fără însă a preciza în mod concret care din produsele ofertate nu respectă cerințele privind identificarea și care nu sunt însoțite de documente justificative.

Contestatorul arată că, raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu a evidențiat care dintre produsele ofertate nu respectă cerințele caietului de sarcini și că, potrivit caietului de sarcini, în care este descris obiectul achiziției, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze mai multe articole, diferite, de mobilier tehnologic de laborator. De asemenea, din analiza propunerii tehnice depuse de societatea sa, contestatorul arată că se poate constata că s-au ofertat toate produsele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze.

Având în vedere rezultatul procedurii astfel cum a fost transmis, contestatorul apreciază că acesta nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că în cadrul

acestui nu se regăsesc motivele concrete pentru care oferta depusă nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv care din produsele oferite nu respectă aceste cerințe.

Contestatorul susține că propunerea sa tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, astfel în cadrul acesteia a prezentat, la pag. 1-10 caracteristicile de identificare, respectiv denumirea produsului și numele producătorului, cât și specificațiile tehnice pentru fiecare produs oferit. Toate aceste informații sunt susținute de documente prezentate în cadrul ofertei, atât în limba de origine a producătorului, cât și traduse în limba română.

Totodată, contestatorul precizează că nu este menționat codul produselor oferite în descrierea din propunerea tehnică având în vedere că produsele oferite nu sunt produse de serie, acestea fiind executate la comandă, prin urmare, nu au un cod de identificare la acest moment. În cadrul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1, au fost solicitate toate elemente de identificare ale produselor oferite, fiind date spre exemplificare anumite elemente în situația în care ele există. Astfel, cum a mai arătat, contestatorul arată că a prezentat elementele de identificare existente ale produselor oferite.

Prin urmare, susținerea autorității contractante potrivit căreia în propunerea tehnică nu se regăsește codul de identificare a produselor oferite este nejustificată, având în vedere că pentru identificarea produselor oferite, contestatorul arată că a prezentat denumirea produselor și producătorul acestora, anexând în susținere documente din care rezultă că respectivii producători furnizează produse cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul evidențiază faptul că de la pag. 13 până la pag. 21 din propunerea sa tehnică, a prezentat schițele produselor de mobilier oferite care prevăd dimensiunile și cotele de gabarit, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire. De asemenea, de la pag. 22 și până la pag. 70 din propunerea tehnică, se regăsesc certificatele de conformitate, din care rezultă că produsele oferite respectă caracteristicile tehnice prevăzute de standardele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Spre exemplu, în ceea ce privește produsul „dulapuri de stocare pentru laborator”, în caietul de sarcini se solicită ca respectivul produs să respecte caracteristicile tehnice din standardul SREN 14727:2006. În cadrul propunerii tehnice depuse de contestator, la pct. 1.2 s-a susținut că producătorul respectivului dulap este ... s.r.o. (din ...) sau ... (din ...). La pag. 24-27 din cadrul propunerii tehnice se regăsește certificatul emis pentru

producătorul ... s.r.o. pentru produsele „mobilier de laborator și birou” și la pag. 66-70 se regăsește certificatul emis pentru producătorul ... S.R.L., din care rezultă că respectivele produse respectă caracteristicile tehnice din standardul SREN 14727:2006.

Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice s-au prezentat documente în susținerea îndeplinirii de către produsele oferite a caracteristicilor tehnice solicitate, contestatorul apreciază că afirmația autorității contractante potrivit căreia „*caracteristicile tehnice ale produselor de mobilier oferite nu sunt susținute cu documentații tehnice ale producătorilor*”, este nefondată.

Contestatorul consideră că produsele oferite (pentru care s-au prezentat doi furnizori) au caracteristici tehnice specifice care implică un termen de livrare mai mare. Astfel, pentru a respecta termenul de livrare prevăzut în contract, s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice faptul că respectivele produse pot fi achiziționate de la doi furnizori care respectă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini (depunând în susținere documente, astfel cum a arătat și în exemplu - pentru produsul dulap).

S.C. ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea, în aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, de a solicita clarificări, pentru a lămuri neclaritățile constatate în cadrul propunerii tehnice, înainte de a-i respinge oferta ca neconformă.

Referitor la modalitatea de evaluare a ofertelor, în special activitatea de solicitare de clarificări, contestatorul evocă decizia civilă nr. ... a Curții de Apei ... - Secția contencios administrativ și fiscal și decizia civilă nr. ... a Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că în mod eronat comisia de evaluare i-a declarat oferta depusă ca neconformă, în raport de primul motiv de neconformitate invocat.

Referitor la cel de al doilea motiv de neconformitate prevăzut în cadrul rezultatului procedurii la lit. b), potrivit căruia „pentru birou, producător ..., nu există certificat de conformitate cu SR 13150:2004 sau echivalent”, contestatorul arată că, potrivit propunerii sale tehnice pct. 1.4, biroul este format din cadru metalic și blat, ambele furnizate de către ... SA și pentru care în propunerea tehnică a fost depus certificatul de conformitate conform SR 13150:2004 la pag. 22-23, fișele tehnice pentru blat la pag. 147-178, precum și schița produsului finit - birou, realizat de acesta.

Contestatorul subliniază faptul că, produsul birou urmează a fi realizat de acesta, pentru a se încadra în caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, prin tăierea blatului și asamblarea acestuia pe cadrul metalic, acesta fiind și considerentul pentru care în propunerea tehnică apare ca producător al biroului.

Ca și în cazul primului motiv invocat de către autoritatea contractantă și în cazul acestui motiv, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea posibilitatea de a solicita clarificări pentru a lămuri eventualele neclarități constatate cu privire la respectivul produs oferat, înainte de a respinge oferta ca neconformă.

În concluzie, contestatorul apreciază că nici cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă nu este întemeiat și, față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, solicită Consiliului .... a fost desemnată câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de contestator, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale din cuprinsul contestației, anexând o serie de documente justificative.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice, documentele de calificare și oferta depusă de contestator, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca lipsită de obiect, nefondată, neîntemeiată și constatarea tardivității acesteia, iar prin decizia pe care o va adopta, să se dispună continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca nefondată pentru următoarele considerente:

- în cadrul propunerii tehnice, contestatorul nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, pct. 2 și 3 din cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel că în propunerea tehnică depusă, niciunul din produsele de mobilier ofertate nu are specificat vreun mod de identificare (model sau cod de produs etc.) prin care să se poată identifica produsul în documentațiile

producătorului, care trebuie obligatoriu să certifice informațiile furnizate de ofertant în propunerea tehnică.

- niciunul din produsele oferite nu are atașat propunerii tehnice „extrase din documentația tehnică a producătorului, cataloage tehnice, fișe tehnice” (cap IV.4.1 pct. 3 din fișa de date a achiziției), care să susțină respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Astfel, în ofertă se prezintă o documentație tehnică pentru „dulapuri de protecție pentru acizi și baze” a producătorului ... (pag. 28-65), care nu face obiectul acestei achiziții; în propunerea tehnică se oferă doar produsul „Dulap stocare cilindrii de gaze (cap. 4.10 din caietul de sarcini), având ca producător firma ..., dar pentru acesta nu există documentație a producătorului și certificat de conformitate.

Contestatorul a depus documentații doar pentru anumite componente ale produselor oferite: blaturi ceramice; blaturi din rășini fenolice - cu dimensiuni neconforme, datorită faptului că grosimea minimă cerută în caietul de sarcini este de 30 mm, iar în prospectul atașat la pag. 151 (prospect în limba engleză), respectiv pag. 167 (prospect tradus în română), grosimea blatului este de maximum 25 mm; chiuvete ceramice - cu dimensiuni neconforme, cu toate că în propunerea ofertantului dimensiunile sunt cele cerute în caietul de sarcini; chiuvete din polipropilenă - fără documentație; duș de ochi, adezivi.

Totodată, propunerea tehnică a contestatorului conține „schițele produselor”, realizate de acesta și care nu poate suplini obligativitatea existenței documentațiilor tehnice necesare pentru confirmarea cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul a depus o serie de certificate de conformitate pentru produsele oferite, dar acestea nu acoperă întreaga arie a ofertei, astfel:

- cap. 4.1 Masă de laborator - producător ... - certificatul pentru EN13150:2001 nu acoperă și dimensiunea L=2100 mm a mesei de laborator (pag. 22-23), iar pentru „corp sub blat” nu există certificat pentru EN 14727:2006;

- cap. 4.2 Dulap de stocare - producător ... sau ... - certificatul ASEM pentru EN 14727:2006 nu conține anexa 732/001C care enumeră dulapurile supuse cerificării;

- cap. 4.3 Modul sanitar cu chiuvetă - nu are specificat producătorul și nu există certificat de conformitate;

- cap. 4.4. Birou - producător ... - nu există certificat de conformitate al producătorului, argumentația din contestație că acesta utilizează componente certificate, nefiind suficientă deoarece

SREN 13150:2004 - Mese de lucru pentru laborator se referă expres la un produs, nu la componentele acestuia;

- cap. 4.7 Masă de preparare probe cu 2 posturi de lucru - producător ... - certificatul EN13150:2001 de la pag. 22-23 se referă la cadru de tip C, iar cerința 4.7.3 din caietul de sarcini specifică „Soclu metalic din profil rectangular și pereți de oțel”;

- cap. 4.8 Masă de lucru cu sistem de igienizare - producător ... - certificatul EN13150:2001 de la pag. 22-23 se referă la cadru de tip C, iar cerința 4.7.3 din caietul de sarcini specifică „Soclu metalic din profil rectangular și pereți de oțel”;

- cap. 4.10 Dulap stocare cilindrii de gaze - producător ... sau ... - certificatul EN 14470-2:2006 este depus numai pentru produsele ... - ... B120G30 și ... B60G30 (pag. 68-69); certificatul nu include dulapul de stocare cu dimensiunile din caietul de sarcini (LxIxH = 900x615x2050 mm), iar rezistența la foc este certificată pentru 30 minute și nu pentru 90 minute, valoare specificată în caietul de sarcini (lucru verificat de autoritatea contractantă și pe site-ul [www.chemisafe.it/chemisafe\\_en/pdf\\_en/bomb\\_ing\\_2015.pdf](http://www.chemisafe.it/chemisafe_en/pdf_en/bomb_ing_2015.pdf)).

Autoritatea contractantă mai arată faptul că în propunerea tehnică a contestatorului, pentru produsele: Dulap de stocare, Birou - echipare: Corp mobil sub blat, Masă de lucru - echipare: Corp mobil sub blat și Dulap stocare cilindrii de gaze, sunt prezentați 2 producători, fapt ce creează ambiguitatea ofertei. Argumentația contestatorului că *„Produsele oferite (pentru care a prezentat doi furnizori) au caracteristici tehnice specifice care implică un termen de livrare mai mare”*, nu înlătură ambiguitatea propunerii tehnice, deoarece în documentația achiziției sunt foarte clar specificate cerințele tehnice - uzuale pentru un mobilier tehnologic de laborator de calitate - precum și condițiile de livrare a acestor produse, astfel:

- caiet de sarcini: cap. 10.2 „Termenul de livrare, instalare și punere în funcțiune: maximum 3 luni de la data semnării Contractului de achiziție”;

- fișa de date a achiziției: cap. IV.4.2 pct. 5) „Termenul de livrare, instalare și punere în funcțiune: maximum 3 luni de la data semnării Contractului de achiziție”.

Autoritatea contractantă arată că toate constatările cuprinse în Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și prezentate mai sus, au dus la respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări, conform prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 35 din H.G. nr. 925/2006,

aceasta precizează că nu a solicitat respectivele clarificări privind propunerea tehnică, deoarece aceasta este în primul rând incompletă (lipsa extraselor din documentația tehnică a producătorului, cataloage tehnice, fișe tehnice), ambiguă și nu satisface o bună parte din cerințele cu caracter minimal și obligatoriu din caietul de sarcini.

Astfel autoritatea contractantă consideră că solicitarea unor clarificări adresate contestatorului, privind propunerea tehnică, ar fi implicat în mod obligatoriu depunerea unor noi înscrișuri ale acestuia pentru completarea și rectificarea propunerii tehnice depuse, acest fapt putând fi interpretat ca un tratament discriminatoriu față de ceilalți ofertanți și care poate crea un avantaj în favoarea acestuia.

Autoritatea contractantă arată faptul că respectiva contestație a fost înregistrată după expirarea termenului limită de depunere a contestațiilor și, în consecință, solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației și respingerea acesteia în condițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere nerespectarea termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră contestația ca nefondată, solicitând Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să o respingă și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 13.07.2015 și referitor la aprecierile autorității contractante din punctul de vedere.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, prin susținerea că aceasta a fost înregistrată după expirarea termenului limită de depunere, contestatorul solicită respingerea respectivei excepții ca nefondată, având în vedere prevederile art. 3 lit. z), art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), art. 271 alin. (1) și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, contestația transmisă prin poștă înăuntrul termenului prevăzut de lege este considerată ca fiind depusă în termen. În acest sens fiind și decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ...

Având în vedere cele menționate și luând în considerare data comunicării adresei a cărei anulare este solicitată, respectiv 25.06.2015, ultima zi legală în care se putea formula contestație fiind, contestatorul aduce la cunoștință faptul că a procedat la



transmiterea contestației pe data de 30.06.2015, prin poștă cu confirmare de primire, atât la autoritatea contractantă, cât și la C.N.S.C., potrivit chitanțelor atașate, fiind fără tăgadă că a respectat termenul imperativ de 5 zile reglementat de O.U.G. nr. 34/2006, aspect pentru care solicită respingerea excepției ca nefondată.

Pe fond, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere atât considerentele din cadrul acesteia, cât și cele din aceste concluzii scrise.

Sub un prim aspect, contestatorul precizează că aspectele semnalate prin punctul de vedere cu privire la justificarea motivelor pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, nu au fost prezentate și în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, fapt pentru care își susține critica cu privire la faptul că respectiva adresă a fost emisă cu nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește aspectele semnalate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul face următoarele mențiuni:

Așa cum a arătat și prin contestația formulată, unele din produsele oferite nu au cod de identificare deoarece produsele care fac obiectul procedurii de atribuire, nu sunt fabricate în serie, ci numai la comandă. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, s-au depus cataloage de la producători, în cuprinsul cărora sunt menționate, cu titlu informativ, categoriile de produse furnizate.

Contestatorul consideră ca nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia „o cercetare realizată pe internet (...) asupra principalilor producători de mobilier de laborator pe care ofertantul îi invocă în ofertă relevă faptul că întreaga lor gamă este structurată pe coduri în funcție de dimensiuni, materiale etc.”, având în vedere, pe de o parte că, din cataloagele prezentate categoria de produse are titlu informativ și, pe de altă parte că, de pe site-ul respectivilor producători rezultă că respectivele produse se execută la comandă.

În acest sens, contestatorul arată că pe site-ul producătorului ..., se precizează că această companie, în loc de a merge pe calea producției de serie care economisește procesul de fabricație, merge pe o soluție tehnologică inovativă pentru produse individuale.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă i-a analizat superficial oferta depusă, fără să aibă în vedere și desenele (schițele), fișele tehnice, certificatele ce se găsesc în propunerea tehnică la pag. 13-190, având astfel

posibilitatea de a constata că fiecare produs are dimensiuni de gabarit și detalii de execuție conform cerințelor minime din caietul de sarcini.

Astfel, produsele pot fi identificate după schițele depuse:

pag. 13 - masă de laborator - se regăsește schița cu dimensiuni, detalii de execuție, conform cerințelor din caietul de sarcini; în chenarul schiței se identifică ușor produsul; se regăsesc informații referitoare la materialul de execuție - blatul din rășină fenolcă, cadrul mesei ramă cu profil C;

pag. 14 - dulap de stocare - se regăsesc dimensiunile, este precizat materialul de execuție;

pag. 15 - modul sanitar cu chiuvetă - se regăsesc informații referitoare la materialul de execuție: blat din polipropilenă, este precizată chiuveta din polipropilenă cu dimensiuni 400x400x250 mm; este precizată feroneria - balamale cu deschidere, practic sunt toate detaliile de execuție;

pag. 16 - biroul - se regăsesc informații referitoare la materialul de execuție, sunt precizate dimensiunile, sunt menționate detalii de execuție;

pag. 17, 18, 19 - mese de laborator: se regăsesc informații referitoare la materialul de execuție, sunt precizate dimensiunile, sunt menționate detalii de execuție;

pag. 20 - dulap stocare - se regăsesc informații referitoare la materialul de execuție, sunt precizate dimensiunile, sunt menționate detalii de execuție;

pag. 21 - echipament păstrare probe - se regăsesc informații referitoare la materialul de execuție, sunt precizate dimensiunile, sunt menționate detalii de execuție;

Contestatorul susține faptul că produsele au anexate documente în susținere, astfel:

a) dulap stocare cilindrii de gaze, producător ...; la pag. 9 din propunerea tehnică s-a oferit

*„1.10 Dulap stocare cilindrii de Raze Producător ... Țara de Origine ... sau ..., ...*

*1.10.1 Tip: Cabinet pentru depozitarea buteliilor de gaze tehnologice laboratoare, în conformitate cu EN 14470-2:2006 sau echivalent;*

*1.10.2 Dimensiuni (LxlxH): 900x615x2050 mm;*

*1.10.3 Capacitate de stocare: 2 butelii standard;*

*1.10.4 Construcție: din oțel galvanizat vopsit epoxidic în câmp electrostatic;*

*1.10.5 Rezistența la foc: 90 min;*

*1.10.6 Echipare: rampă de urcare a cilindrilor și posibilitate de conectare la un circuit de ventilație forțată”,*

caracteristicile menționate respectă caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice a prezentat catalogul producătorului ... pentru produsul dulap de protecție, având în vedere că dulapul oferit urmează să fie executat pe comandă. De asemenea, din respectivul catalog rezultă că toate produsele ... sunt certificate EN 14470, Norma europeană care reglementează depozitarea produselor inflamabile.

Așa cum a arătat și prin contestația depusă, în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a depus documente justificative și pentru producătorul .... Cei doi producători care respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini au fost prezentați pentru a se asigura contestatorul că produsul oferit poate fi livrat în termenul solicitat.

b) pentru blaturile din rășini fenolice s-au depus cataloage de la producător în care este prevăzut pentru produsele de serie o grosime de 25 mm, grosimea de 30 mm va fi executată pe comandă, producătorul având această posibilitate.

Contestatorul arată că chiuveta din polipropilenă este specificată în desen la pag. 15 și s-a depus documentație tehnologică de la ..., producător pentru chiuvete ceramice și din polipropilenă.

c) schițele produselor fac parte din documentația tehnică și se regăsesc în ele mai multe informații decât într-o poză de catalog.

d) certificatul EN13150:2001 confirmă faptul că producătorul execută mese de laborator și nu dimensiunea acestora. Masa de laborator la dimensiunea de l=2100 mm se va executa pe comandă. De asemenea, Certificatul EN 14727 este prezentat de la producătorul ... - producător de mobilier de laborator.

Astfel, cu privire la toate punctele prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul consideră că a prezentat extrase din cataloage, din care rezultă că sunt respectate specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Prin urmare, susținerile autorității contractante din punctul de vedere puteau fi clarificate dacă aceasta clarifica aspectele pe care le considera neclare din propunerea tehnică, prin solicitarea unei clarificări în temeiul art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Așa cum a mai precizat, contestatorul susține că autoritatea contractantă, înainte de a-i respinge oferta ca neconformă, trebuia să clarifice aspectele neclare din cadrul acesteia, invocând în acest sens decizia C.N.S.C. nr. ... din 20.05.2015.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate atât în cadrul contestației, cât și în aceste concluzii, contestatorul solicită Consiliului .... a fost desemnată câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de contestator, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale din cuprinsul contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare mobilier tehnologic de laborator”, cod CPV ... – Mobilier de laborator (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei” și se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, verificând actul autorității contractante, considerat nelegal, la care se raportează contestatorul, Consiliul constată că

aspectele criticate de S.C. ... S.R.L. se referă la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., acesta constituind „actul administrativ” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *“(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (... lei, fără T.V.A.), conform invitației de participare nr. .../... și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ... S.R.L., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință cu privire la conținutul actului administrativ atacat (data primirii adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul constată că raportat la data luării la cunoștință a comunicării adresei nr. ..., termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* s-a împlinit în data de marți 30.06.2015, rezultând că depunerea contestației, transmisă prin e-mail în data de 30.06.2015 ora 05:01 PM și prin poștă în

data de 30.06.2015, s-a făcut în termen, deși înregistrarea la C.N.S.C. s-a realizat în data de 01.07.2015, motiv pentru care Consiliul respinge excepția invocată.

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că prin adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat pe ofertantul S.C. ... S.R.L. despre faptul că „(...) oferta dumneavoastră nu a fost declarată admisibilă, fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...), pentru următoarele motive:

- a) *s-a cerut ca propunerea tehnică să fie elaborată potrivit fișei de date pct. IV.4.1, pct. 2 «propunerea tehnică trebuie să conțină toate caracteristicile de identificare (denumire produs, model, cod de produs/cod accesorii, producător), în corespondență cu specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini», respectiv pct. IV.4.1 pct. 3) «În propunerea tehnică, fiecare cerință tehnică din caietul de sarcini trebuie susținută cu extrase din documnetția tehnică a producătorului, cataloage tehnice, fișe tehnice, certificate. Orice cerință tehnică ce nu poate fi demonstrată prin mijloacele de mai sus nu va fi luată în considerare și se va considera că produsul oferat nu îndeplinește cerința respectivă»;*
- *în propunerea tehnică Nu se specifică modelul sau codul produselor necesar pentru identificare;*
  - *caracteristicile tehnice ale produselor de mobilier oferate NU sunt susținute cu documentații tehnice ale producătorului care să ateste conformitatea caracteristicilor tehnice declarate de ofertant, observație valabilă și pentru echipamentele frigider și mașină de spălat sticlărie de laborator.*
  - *Pentru produsele: Masa de laborator (Echipare: corp mobil sub blat), Dulap de stocare, Birou (Echipare: corp mobil sub blat), Masa de lucru (Echipare: corp mobil sub blat) și Dulap stocare cilindri de gaze, sunt prezentați 2 posibili furnizori la alegere;*
- b) *Pentru produsul Birou, producător ..., Nu există Certificat de conformitate cu SR 13150:2004 sau echivalent. Prin urmare, oferta depusă NU îndeplinește cerințele, fiind astfel declarată NECONFORMĂ. (...)*

Raportat la motivele de respingere ale ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., așa cum acestea au fost prezentate în adresa de

comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctele 2 și 3, este prevăzut: „2) *Propunerea tehnică trebuie să conțină toate caracteristicile de identificare (denumire produs, model, cod de produs/cod accesorii, producator), în corespondență cu specificațiile tehnice conținute în Caietul de sarcini. În acest scop propunerea tehnică va conține o fișă în oglindă, un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.*

3) *În Propunerea tehnică fiecare cerință tehnică din Caietul de sarcini trebuie susținută cu extrase din documentația tehnică a producătorului, cataloage tehnice, fișe tehnice, certificate. Orice cerință tehnică ce nu poate fi demonstrată prin unul din mijloacele de mai sus nu va fi luată în considerare și se va considera că produsul oferat nu îndeplinește cerința respectivă”.*

De asemenea, se reține că în caietul de sarcini, la capitolul 3 „CERINȚE GENERALE/STANDARDE APLICABILE”, punctele 3.3 și 3.4, este prevăzut că „3.3 *În oferta tehnică, fiecare cerință tehnică a prezentului Caiet de sarcini trebuie susținută cu extrase din documentația tehnică a producătorului, cataloage tehnice, fișe tehnice, certificate etc.*

3.4 *Orice cerință tehnică ce nu poate fi demonstrată prin unul din mijloacele de la pct.-ul 3.3 nu va fi luată în considerare și se va considera că produsul oferat nu îndeplinește cerința respectivă”.*

Astfel, Consiliul constată că în vederea stabilirii corespondenței între propunerile tehnice prezentate de ofertanți și specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus ca propunerile tehnice să conțină elemente obligatorii, respectiv caracteristicile de identificare, indicate în mod expres în cadrul cerinței (denumire produs, model, **cod de produs**/cod accesorii, producator), o fișă în oglindă care să precizeze modul de îndeplinire, articol cu articol, a cerințelor din caietul de sarcini, precum și extrase din documentația tehnică a producătorului, cataloage tehnice, fișe tehnice, certificate, care să susțină îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, fiind precizat în mod expres faptul că în situația în care nu va putea fi demonstrată îndeplinirea oricărei cerințe tehnice prin unul din mijloacele prezentate, se va considera că produsul respectiv nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire.

Verificând propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, la pag. 1-10 din cuprinsul acesteia, a prezentat caracteristicile tehnice ale produselor oferate, fiind făcute precizări

cu privire la denumirea produselor și a producătorilor acestora, precum și precizări referitoare la specificațiile tehnice ale produselor.

De asemenea, se are în vedere faptul că la pag. 13-21 din propunerea tehnică au fost prezentate schițele produselor ofertate, iar la pag. 22-70 a prezentat cataloage tehnice, fișe tehnice, certificate pentru produsele ofertate.

În soluționare, se reține că propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. a fost analizată de comisia de evaluare, fiind întocmită fișa de evaluare, reprezentând anexa nr. 1 la raportul procedurii nr. 1946/25.06.2015, în care, referitor la modul de îndeplinire a cerințelor de la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-a precizat că *„Nu se prezintă fișa în oglindă a caracteristicilor tehnice propuse față de cele cerute în caietul de sarcini. NU se specifică modelul sau codul produselor pentru necesara lor identificare. Pentru produsele: masă de laborator; dulap de stocare; birou (...); masă de lucru (...); dulap stocare cilindri de gaze, sunt prezentați 2 posibili furnizori la alegere. Caracteristicile tehnice ale produselor de mobilier ofertate Nu sunt susținute cu documentație care să ateste conformitatea caracteristicilor tehnice declarate de ofertant. Aceiași observație este valabilă și pentru echipamentele: frigider și mașină de spălat sticlărie de laborator”*, motiv pentru care oferta prezentată de acest ofertant a fost declarată ca fiind neconformă.

În ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că nu au fost specificate modelul și codul produselor ofertate, Consiliul nu reține în soluționare afirmațiile contestatorului potrivit cărora *„(...) codul produselor ofertate nu este menționat în descrierea din propunerea tehnică având în vedere că produsele ofertate de noi nu sunt produse de serie acestea fiind executate la comandă, prin urmare nu au un cod de identificare la acest moment (...) subscrisa a prezentat elementele de identificare existente ale produselor ofertate. (...) pentru identificarea produselor ofertate subscrisa a prezentat denumirea produselor și producătorul acestora”*, întrucât prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca propunerea tehnică să conțină toate caracteristicile de identificare (denumire produs, model, cod de produs/cod accesorii, producător), iar includerea codului de produs în enumerarea caracteristicilor de identificare nu a fost făcută cu titlu de exemplu, ci a reprezentat o cerință obligatorie.

Consiliul constată că în măsura în care S.C. ... S.R.L. avea cunoștință despre faptul că urmează să oferteze produse executate la comandă și a considerat că nu poate prezenta coduri de produs



pentru produsele oferite, se impunea ca acest ofertant să solicite clarificări cu privire la respectivele prevederi, prin care să aducă la cunoștință aceste aspecte, fapt ce ar fi putut, eventual, determina autoritatea contractantă să accepte modificările solicitate, în baza argumentelor aduse, iar în situația refuzului autorității contractante de a proceda la modificarea acestor prevederi, ar fi putut formula o contestație.

Or, în situația în care acest ofertant a depus ofertă în prezenta procedură de achiziție publică, prevederile documentației de atribuire îi sunt opozabile, fiind incidente prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, constatându-se astfel caracterul întemeiat al deciziei luate de comisia de evaluare, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește faptul că în propunerea tehnică nu au fost prezentate documentații tehnice ale producătorului care să ateste conformitatea caracteristicilor tehnice declarate de ofertant, Consiliul reține că deși la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției este prevăzut că „În Propunerea tehnică fiecare cerință tehnică din Caietul de sarcini trebuie susținută cu extrase din documentația tehnică a producătorului, cataloage tehnice, fișe tehnice, certificate”, ofertantul contestator a prezentat schițele produselor oferite, realizate chiar de acesta, fără a prezenta documentațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pentru confirmarea cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că deși ofertantul contestator a declarat în cadrul propunerii tehnice că produsele: 1.2 - dulap de stocare, 1.6 - scaun laborator și 1.12 scaun de laborator, provin de la producătorul .... din ..., în cuprinsul propunerii tehnice (la pag. 24-27), pentru acest producător a fost prezentat certificatul nr. 100-037890 din 08.02.2012, valabil până în data de 08.02.2015 (deci cu termenul de valabilitate expirat), prin care se certifică faptul că pentru produsul „Mobilier de laborator și de birou” și „elemente modulare”, la eșantionul produsului în cauză s-a constatat concordanța caracteristicilor cu cerințele concretizate de CSN EN 14727:2006, CSN EN 14073-3:2005; CSN EN 14072-2:2005; CSN EN 91 0001:2007; CSN EN 91 0100:2006, fără a fi prezentate extrase din documentația tehnică, cataloage tehnice sau fișe tehnice ale respectivului producător, pentru produsele oferite, care să confirme caracteristicile tehnice declarate de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul propunerii tehnice, astfel cum s-a solicitat prin fișa de

date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare, Consiliul constată că nu se impunea solicitarea de clarificări care să vizeze documentele prezentate inițial de contestator, întrucât aceste documente nu au confirmat îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, așa cum s-a arătat anterior în motivare.

Pe de altă parte, solicitarea de către comisia de evaluare a unor clarificări suplimentare, care să vizeze prezentarea de noi documente justificative, care să confirme caracteristicile tehnice ale produselor ofertate, ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, prin încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. nu a prezentat aceste documente în cadrul ofertei depuse, deși ele au fost solicitate în mod expres atât în cuprinsul fișei de date a achiziției cât și în cuprinsul caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant, motiv pentru care nu va proceda la analiza motivului de respingere, reprezentat de faptul că pentru produsul birou, nu există certificat de conformitate cu SR 13150:2004 sau echivalent, întrucât caracterul neconform al ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. nu poate fi îndepărtat.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul are în vedere că potrivit alin. (2) lit. b) a articolului anterior citat, *„În cadrul comunicării prevăzute la [art. 206](#) alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*(...)*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului, exprimată în cuprinsul contestației nr. ...potrivit căreia „(...)

autoritatea contractantă nu a înțeles să evidențieze care dintre produsele oferite nu respectă cerințele caietului de sarcini”, întrucât în cuprinsul adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat care au fost motivele concrete care au condus la decizia de respingere a ofertei prezentate de contestator.

Astfel, se constată că în ceea ce privește motivul de respingere referitor la faptul că nu a fost specificat modelul sau codul produselor necesar pentru identificare, această situație este valabilă pentru toate produsele oferite, astfel încât nu era necesară evidențierea anumitor produse care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că specificațiile tehnice ale produselor de mobilier oferite nu sunt susținute cu documentații tehnice ale producătorului care să ateste conformitatea caracteristicilor tehnice declarate de ofertant, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret care sunt produsele pentru care nu au fost prezentate documente justificative, încălcând astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, însă, în urma analizării documentelor ce formează prezenta cauză, referitor la acest motiv de respingere, s-a stabilit că pentru produsele 1.2 - dulap de stocare, 1.6 - scaun laborator și 1.12 scaun de laborator, produse de ... din ..., nu au fost prezentate documentații tehnice ale producătorului care să ateste conformitatea caracteristicilor tehnice declarate de ofertant, acesta fiind unul dintre motivele de neconformitate ale ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L..

În ceea ce privește motivele de respingere reprezentate de faptul că pentru produsele: Masa de laborator (Echipare: corp mobil sub blat), Dulap de stocare, Birou (Echipare: corp mobil sub blat), Masa de lucru (Echipare: corp mobil sub blat) și Dulap stocare cilindri de gaze, sunt prezentați 2 posibili furnizori la alegere, iar pentru produsul birou, nu există certificat de conformitate cu SR 13150:2004 sau echivalent, Consiliul constată că au fost indicate în mod concret produsele ofertante pentru care s-a considerat că nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că deși adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, nu respectă în totalitate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că s-a stabilit caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant, nu se impune emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii care să respecte prevederile legale în vigoare, întrucât

acesta este un demers pur formal, fără consecințe juridice, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.