



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .../03.07.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având ..., reprezentată legal de ... – Director Vânzări conturi strategice România, formulată împotriva documentației de atribuire atașată anunțului de participare nr. .../25.06.2015, publicat în SEAP de către ... RA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe 24 luni, având ca obiect „Servicii de comunicații voce și date mobile în cadrul ...”, s-a solicitat Consiliului „...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... RA.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 12322/ 03.07.2015, SC ... SA a solicitat, în contradicțoriu cu - RA, obligarea autorității contractante la suspendarea/anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru și la reluarea procedurii de atribuire după eliminarea din caietul de sarcini a cererilor privind:

- oferirea posibilității de a beneficia de două numere distincte de apel pe același SIM, la solicitarea achizitorului, pentru un anumit număr de abonamente;
- posibilitatea oferirii unei soluții convergente care să permită alocarea unui număr de telefon fix unui terminal mobil, păstrându-se și facilitățile de utilizare a unui număr mobil;
- obligația ofertantului de a pune la dispoziția autorității contractante a unei aplicații web-based, care va fi prezentată în ofertă, cu ajutorul căreia reprezentantul desemnat al autorității contractante să poată face ajustări în funcție de volum, destinație și interval orar, în limitele și cadrul serviciilor oferite, pe fiecare linie telefonică fixă, respectiv fiecare SIM, pe grupuri de utilizatori, de la distanță, de oriunde și oricând, fără a fi necesar accesul la locația achizitorului;
- neadmiterea subcontractării serviciilor descrise în secțiunea privind condițiile tehnice de prestare a serviciilor.

Referitor la solicitarea de oferire a posibilității de a beneficia de două numere distincte de apel pe același SIM, la solicitarea achizitorului, pentru un anumit număr de abonamente, contestatoarea consideră că aceasta este o cerință restrictivă care, din punct de vedere practic nu aduce niciun avantaj autorității contractante.

Astfel, arată că utilizatorul unui serviciu de acest gen beneficiază de două numere de telefon distincte pe același SIM însă, unul dintre acestea este în permanență închis. De asemenea, pentru apelurile efectuate, se poate folosi doar numărul activ în acel moment, ceea ce înseamnă că celălalt număr este inutil din punct de vedere practic, neexistând nicio diferență de utilitate sau avantaje între un SIM cu două numere și un SIM cu un număr. În ambele ipoteze, utilizatorul va folosi un singur număr, nefiind justificată existența unui al doilea număr pe același SIM.

În ceea ce privește solicitarea privind posibilitatea oferirii unei soluții convergente care să permită alocarea unui număr de telefon fix unui terminal mobil, păstrându-se și facilitățile de utilizare a unui număr mobil, contestatoarea arată că utilizarea unui terminal mobil se realizează în aceleași condiții, indiferent că se utilizează un număr de telefon fix sau unul mobil, astfel încât nu există niciun avantaj real, practic de care să beneficieze autoritatea contractantă ca o consecință a unui procedeu de alocare de acest gen.

Potrivit contestatoarei, cerința în cauză este, de asemenea, restrictivă și contrară art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 2 și 17 din același act normativ, fiind de natură a restrânge aria operatorilor economici care pot participa la prezenta procedură.

Cu privire la obligația ofertantului de a pune la dispoziția autorității contractante a unei aplicații web-based, care va fi prezentată în ofertă, cu ajutorul căreia reprezentantul desemnat al autorității contractante să poată face ajustări în funcție de volum, destinație și interval orar, în limitele și cadrul serviciilor oferite, pe fiecare linie telefonică fixă, respectiv fiecare SIM, pe grupuri de utilizatori, de la distanță, de oriunde și oricând, fără a fi necesar accesul la locația achizitorului, contestatoarea consideră că aceasta este o cerință neclară, imprecisă și susceptibilă de diferite interpretări, fiind totodată, contrară dispozițiilor art. 35 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la neadmiterea subcontractării serviciilor descrise în secțiunea privind condițiile tehnice de prestare a serviciilor, contestatoarea apreciază că, o astfel de interdicție este contrară prevederilor art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”. Mai mult decât atât, subcontractarea serviciilor este o practică uzuală în industria telecom, buna funcționare a serviciilor contractate/subcontractate fiind garantată de relațiile contractuale dintre părțile implicate.

Prin adresa nr. 7226/09.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12859/10.07.2015, ... - RA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, prin care arată că SC ... SA nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 de a depune garanția de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante, motiv pentru care, apreciază că, în baza alin. (2) al aceluiași text de lege, contestația poate fi respinsă.

Pe fond, referitor la cerința de a beneficia de două numere distincte de apel pe același SIM, arată că opțiunea de utilizare a două

numere distincte de apel pe același SIM a mai fost folosită în cadrul RAR-RA pentru a oferi angajaților posibilitatea folosirii alternative, pe același aparat, atât a numărului de telefon personal cât și a numărului de serviciu. Alternativa utilizării unui telefon dual-SIM ar duce la costuri mai mari generate de achiziția de noi aparate de acest tip, comparativ cu varianta mai ieftină de activare doar a opțiunii respective.

Această cerință este un avantaj de ordin practic și nu este de natură a crea, din punct de vedere tehnic, vreo restricție în ceea ce privește participarea la procedură.

Cu privire la opțiunea de alocare a unui număr fix unui terminal mobil, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost folosită în cazurile necesare pentru optimizarea/minimizarea costurilor apărute în funcție de destinația apelurilor inițiale, diferențiate pe tipuri de rețele (fixe sau mobile). Această cerință a reieșit din practica curentă a autorității contractante, care are, în prezent, în utilizare cca 20 de telefoane fixe comunicând în rețeaua de telefonie mobilă.

În ceea ce privește cerința privind „obligația ofertantului de a pune la dispoziția autorității contractante a unei aplicații web-based, care va fi prezentată în ofertă, cu ajutorul căreia reprezentantul desemnat al autorității contractante să poată face ajustări în funcție de volum, destinație și interval orar, în limitele și cadrul serviciilor oferite, pe fiecare linie telefonică fixă, respectiv fiecare SIM, pe grupuri de utilizatori, de la distanță, de oriunde și oricând, fără a fi necesar accesul la locația achizitorului”, autoritatea contractantă arată că aceasta este una necesară în condițiile în care s-a utilizat deja, fiind în funcțiune o asemenea aplicație de management a flotei de abonamente, aceasta având drept consecință însăși includerea și intenția de menținere a cerinței în caietul de sarcini.

În plus, formularea respectă prevederile art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece conține performanțele și/sau cerințele funcționale solicitate, astfel încât să se permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv.

Astfel, aplicația web-based reprezintă o soluție de administrare a flotei de peste 1000 de numere de serviciu activate în contul de client al ...-RA, instrument prin care se face managementul în timp real al limitărilor valorice, pe destinații și grupuri, al opțiunilor și serviciilor activate, aceasta reprezentând o modalitate de a eficientiza gestionarea costurilor apărute și de îndeplinire rapidă a sarcinilor/solicitărilor apărute în acest sens. Persoana desemnată din partea autorității contractante administrează grupul de numere de

serviciu și de la distanță în timpul deplasărilor de serviciu iar această posibilitate asigură o operabilitate crescută. Alternativa unică de a dispune doar de un serviciu de contact din partea ofertantului poate duce la dependența strictă de disponibilitate a aceluși serviciu și a persoanelor de contact. Aceasta este o soluție complementară/alternativă, importantă pentru autoritatea contractantă, de administrare a numerelor de serviciu și se dorește să fie disponibilă în continuare.

Referitor la criticile legate de imposibilitatea subcontractării serviciilor descrise în secțiunea privind condițiile tehnice de prestare a serviciilor, autoritatea contractantă precizează că, de fapt, este permisă subcontractarea oricăror activități presupuse de prestarea serviciilor cu mențiunea ca activitatea de bază aferentă acestora trebuie realizată numai utilizând rețeaua proprie. Această exprimare nu îngrădește dreptul ofertantului de a subcontracta, ci îl obligă să confirme că îndeplinește o altă cerință esențială a caietului de sarcini și anume aceea de a opera o rețea proprie de comunicații cu acoperire națională, fapt ce va fi demonstrat prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere prin care își asumă exactitatea datelor prezentate în harta de acoperire a întregii țări.

Potrivit autorității contractante, cerințele impuse prin documentația de atribuire au fost determinate, în mare parte, de experiența de aproximativ 18 ani de folosire a comunicațiilor de telefonie mobilă și din necesitatea de a beneficia de o rețea funcțională fără întreruperi. Deținerea propriei rețele de comunicații pe toate nivelele implică organizarea unui NOC (Network Operation Center) și intervenția promptă la apariția unor disfuncționalități în rețea, dar și posibilitatea reorientării traficului mobil, voce, date, etc. prin alte segmente de rețea. În ceea ce îi privește pe operatorii „de buclă locală”, în cazul unor incidente la nivel superior, aceștia nu pot întreprinde nimic până nu se rezolvă incidentul la nivelul transport.

Acesta este motivul pentru care, în caietul de sarcini, a fost introdusă cerința „fără intermediari” și au fost impuse orice măsuri de eliminare a oricărei surse de funcționare discontinuă a comunicațiilor sale atât în exterior cât și în interiorul instituției.

Prin adresa nr. 7499/20.07.2015, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 13561/21.07.2015, autoritatea contractantă a confirmat că garanția de bună conduită a fost depusă, în original, la registratura sa, în data de 16.07.2015, fiind înregistrată cu nr. ... 7499.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru, pe 24 luni, având ca obiect „servicii de comunicații voce și date mobile în cadrul ...-RA”, ... RA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../25.06.2015. Valoarea contractelor subsecvente ce urmează fi atribuite a fost estimată între 1.238.743 lei și 1.582.308 lei, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la data de 11.08.2015, ora 10:00 urmând ca deschiderea acestora să fie făcută în aceeași zi la ora 10:30.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../.../.../..., în sensul respingerii acesteia ca rămasă fără obiect, ca urmare a măsurii de suspendare publicată în SEAP de ... - RA în cadrul anunțului de participare nr. .../25.06.2015.

Contestatoarea formulează critici cu privire următoarele cerințe din caietul de sarcini, susținând că acestea restricționează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire și nu se constituie în necesități ale autorității contractante, neaducând niciun avantaj acesteia:

- oferirea posibilității de a beneficia de două numere distincte de apel pe același SIM, la solicitarea achizitorului, pentru un anumit număr de abonamente;
- posibilitatea oferirii unei soluții convergente care să permită alocarea unui număr de telefon fix unui terminal mobil, păstrându-se și facilitățile de utilizare a unui număr mobil;
- obligația ofertantului de a pune la dispoziția autorității contractante a unei aplicații web-based, care va fi prezentată în ofertă, cu ajutorul căreia reprezentantul desemnat al autorității contractante să poată face ajustări în funcție de volum, destinație și interval orar, în limitele și cadrul serviciilor oferite, pe fiecare linie telefonică fixă, respectiv fiecare SIM, pe grupuri de utilizatori, de la distanță, de oriunde și oricând, fără a fi necesar accesul la locația achizitorului;
- neadmiterea subcontractării serviciilor descrise în secțiunea privind condițiile tehnice de prestare a serviciilor.

Consiliul reține că SC ... SA, în susținerile sale, se limitează la exprimarea faptului că acestea restricționează nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, fapt care, nu poate conduce la o eventuală modificare sau eliminare, dacă nu sunt prezentate dovezi concrete din care să rezulte că, serviciile ofertate vor mai corespunde necesităților autorității contractante, în sensul prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; nu va fi reținută, în soluționare, susținerea contestatoarei că „legea stabilește fără

putință de interpretare că nu pot fi stabilite, prin Caietul de sarcini, specificații prin care să fie afectată concurența între operatorii economici”, deoarece, pe de o parte prevederile art. 35 alin. (5) din același act normativ fac referire la „introducerea unor obstacole nejustificate”, nu la specificații tehnice care descriu necesități ale autorității contractante, iar, pe de altă parte, specificațiile tehnice, prin natura lor, afectează concurența între operatorii economici, dacă pe piață ar fi oferite numai servicii cu specificații identice, nu ar mai fi necesară precizarea acestora în caietul de sarcini.

Mai multe decât atât, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, motivează pertinent necesitatea menținerii acestor specificații tehnice raportându-se la echipamentele existente și la specificul activității sale curente, respectiv:

- referitor la cerința de a beneficia de două numere distincte de apel pe același SIM, arată că opțiunea de utilizare a două numere distincte de apel pe același SIM a mai fost folosită în cadrul ...-RA pentru a oferi angajaților posibilitatea folosirii alternative, pe același aparat, atât a numărului de telefon personal cât și a numărului de serviciu, iar alternativa utilizării unui telefon dual-SIM ar duce la costuri mai mari generate de achiziția de noi aparate de acest tip;

- cu privire la opțiunea de alocare a unui număr fix unui terminal mobil, precizează că aceasta a fost folosită în cazurile necesare pentru optimizarea/minimizarea costurilor apărute în funcție de destinația apelurilor inițiale, diferențiate pe tipuri de rețele (fixe sau mobile), în prezent, având în utilizare cca 20 de telefoane fixe comunicând în rețeaua de telefonie mobilă;

- cerința privind „obligația ofertantului de a pune la dispoziția autorității contractante a unei aplicații web-based, care va fi prezentată în ofertă ... fără a fi necesar accesul la locația achizitorului”, arată că este necesară în condițiile în care s-a utilizat deja, fiind în funcțiune o asemenea aplicație de management a flotei de abonamente, fiind o soluție de administrare a flotei de peste 1000 de numere de serviciu activate în contul de client al RAR-RA;

- referitor la criticile legate de imposibilitatea subcontractării serviciilor descrise în secțiunea privind condițiile tehnice de prestare a serviciilor, precizează că, de fapt, este permisă subcontractarea oricăror activități presupuse de prestarea serviciilor cu mențiunea că activitatea de bază aferentă acestora trebuie realizată numai utilizând rețeaua proprie.

Consiliul constată că nu există elemente din care să reiasă că specificațiile tehnice mai sus menționate sunt de natură să nu corespundă, pe de o parte, necesităților autorității contractante, iar,

pe de altă parte, prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, menținerea acestora în forma existentă în caietul de sarcini neconducând la încălcarea scopului și principiilor eunuate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... RA.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.