



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13166/15.07.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ... – Director General, a contestat adresa nr. 4729/10.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Efectuarea verificărilor tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic, evaluarea stării tehnice, stabilirea condițiilor de funcționare și evaluarea duratei de funcționare remanente a conductei de abur viu 2RA (nr. f. 22452/1; Cc58)”, cod CPV 71630000-3 – Servicii de inspecție și testare tehnică (Rev. 2)*, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., jud. ..., s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică, a adresei nr. 4729/10.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 13166/15.07.2015, SC ... SRL a contestat adresa nr. 4729/10.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru următoarele considerente:

- nu a fost depusă autorizația ISCIR pentru subcontractantul ... din care să reiasă că persoana juridică este autorizată pentru a efectua repararea conductelor de abur de tipul celor menționate în caietul de sarcini;

- nu a fost depus acordul de subcontractare încheiat între SC ... SRL și subcontractanții ... și ..., iar din cuprinsul contractelor de prestări servicii nr. IE-PT-15-0012 încheiat între SC ... SRL și ..., respectiv nr. PT-0011-IE/04.03.2015, încheiat între SC ... SRL și ..., nu rezultă, în mod concret, partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate, așa cum a fost declarate în formularul 7.

De asemenea, SC ... SRL opinează că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă, care este de fapt inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

Față de textul de lege mai sus-menționat, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a bugetat pentru achiziția în cauză fonduri totale în cuantum de 89.658,87 lei, fără TVA (criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică fiind prețul cel mai scăzut), în cadrul procedurii fiind depuse două oferte și anume: oferta depusă de SC ... SRL, în valoare de 70.000 lei, fără TVA și oferta SC Pipesupport Consulting SRL, în valoare de 93.965,4 lei, fără TVA, care depășea deci bugetul alocat și, prin urmare, trebuia respinsă ca inacceptabilă încă din această fază a procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

Totodată, SC ... SRL precizează că potrivit art. 26 din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată, trebuie determinată anterior inițierii procedurii de atribuire, iar modificarea acestei valori după publicarea anunțului de participare sau chiar după deschiderea ofertelor, echivalează cu o încălcare din partea autorității contractante a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. Prin urmare, în cazul de față, din perspectivă legală, valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică este de 89.658,87 lei, fără TVA, la aceasta valoare urmând să fie raportate ofertele financiare depuse.

În referire la motivele de respingere a ofertei sale, SC ... SRL susține că, a depus autorizația ISCIR a ..., în conformitate cu prevederile caietului de sarcini nr. DP 2086/04.03.2015 și cerința nr. 5 de la pct. III.2.1.b) a fișei de date a achiziției.

Contestatoarea opinează că în cazul în care autoritatea contractantă a considerat că această autorizație nu acoperă partea lucrărilor de reparații la conducte, trebuia să o informeze și să-i solicite într-un anumit termen clarificări și documente edificatoare în acest sens, iar ulterior, în cazul neprezentării documentelor solicitate sau a depășirii termenului de răspuns să declare oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Mai mult decât atât, aceasta menționează că a depus contractele de prestări servicii nr. IE-PT-15-0012 încheiat cu ..., respectiv contractul nr. PT-0011-IE/04.03.2015, încheiat cu ..., în conformitate cu cerința nr. 6 de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În plus, contestatoarea precizează că potrivit cerinței nr. 6 de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, nu este specificată condiția ca în cuprinsul contractelor sus-menționate să fie indicată valoarea procentuală a lucrărilor subcontractate, ci doar aceea referitoare la concordanța acestora cu oferta, condiție îndeplinită în cazul de față.

SC ... SRL mai arată că, a depus declarația solicitată de autoritatea contractantă privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, din care rezultă foarte clar procentul lucrărilor subcontractate, respectiv 50% către ... și 21,5% pentru

Prin adresa, înregistrată la CNSC sub nr. 13398/17.07.2015, S... SA solicită, în temeiul art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației întrucât contestatoarea nu a constituit garanția de bună conduită în termenul legal.

Prin adresa nr. 5052/22.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13819/23.07.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care, pe cale de excepție, solicită respingerea contestației, întrucât SC ... SRL nu a documentat din care să reiasă că a constituit garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației iar în subsidiar respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

În referire la oferta financiară depusă de ..., autoritatea contractantă arată că întrucât aceasta nu a depășit valoarea estimată cu mai mult de 10%, membrii comisiei de evaluare au hotărât că este necesar să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, respectiv a sumei de 4.306,73 lei, pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Prin „Nota de suplimentare valoare achiziție” cu nr. 3754/06.07.2015, s-a aprobat suplimentarea fondurilor alocate acestei achiziții cu suma de 4.306,73 lei. Ca atare, având în vedere că propunerea financiară a ofertantului ... nu se află în situația prevăzută de art. 36 lit. e¹) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă a identificat diferența de fonduri dintre valoarea ofertei depuse de către aceasta și valoarea estimată, critica SC ... SRL privind inacceptabilitatea ofertei ... este neîntemeiată.

Referitor la declararea ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că prin nota de discuții nr. 3578 din 26.06.2015, a apreciat că oferta acesteia nu îndeplinește cerințele de calificare, respectiv:

- nu a prezentat autorizația din care să reiasă faptul că persoana juridică este autorizată pentru a efectua repararea conductelor de abur de tipul celor menționate în caietul de sarcini nr. DO 2086/04.03.2015, solicitată prin cerința nr. 5 de la pct. III.2.1.b) din fișa de date;

- nu a prezentat acordul de subcontractare încheiat între SC ... SRL și subcontractanții ... și

Față de susținerile contestatoarei, referitoare la faptul că a îndeplinit toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și a depus toate documentele relevante în acest sens, autoritatea contractantă redă cerințele fișei de date de la cap. III.2) – Condiții de participare, menționând că prin prescripția tehnică din 11 decembrie 2009 PT CR 4-2009, legiuitorul a impus obligația autorizării persoanelor juridice, ce efectuează lucrări la instalațiile sub presiune, instalațiile de ridicat, etc. Astfel, sunt supuse autorizării persoanele juridice ce efectuează lucrări de montare, reparare și întreținere și revizie la conducte de abur și apă fierbinte. Conductele de abur de tipul celor menționate în caietul de sarcini nr. DP 1086/04.03.2015, ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, se încadrează în categoria conductelor metalice pentru abur și apă fierbinte ce sunt prevăzute în Anexa 1 – Instalații sub presiune – la prescripția tehnică din 11 decembrie 2009, indicator PT CR 4-2009, astfel autoritatea contractantă consideră că a fost îndreptățită a solicita ofertanților ce participau la procedura de achiziție să dețină autorizație ISCIR pentru societatea de reparare a conductelor de abur de tipul celor menționate în caietul de sarcini nr. DP 1086/04.03.2015.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că din autorizația nr. PT/CR4/K,L/14/0075/0/16.07.2015, depusă de subcontractantul ..., reiese faptul că acesta este autorizat pentru a efectua verificare (la încheiere – deschidere), reparare și reglare dispozitive de siguranță (supape de siguranță) cu următorii parametri: $DN \leq 350 \text{ mm}$, $P_{max} \leq 160 \text{ bar}$) și nu pentru a efectua repararea conductelor de abur de tipul celor menționate în caietul de sarcini nr. DP 2086/04.03.2015, așa cum s-a solicitat prin cerința nr. 5 de la pct. III.2.1.b) din fișa de date.

În plus, autoritatea contractantă susține că a verificat lista „Persoane juridice autorizate conform PT CR4-2010 pentru efectuarea de lucrări la Conducte de abur și Conducte de apă fierbinte sub presiune – reglementate de PT C10/2010”, publicată pe site-ul ISCIR, la adresa: [...](#) - ..., din verificările efectuate reieșind faptul că operatorul ... nu figurează printre persoanele juridice autorizate să efectueze lucrările solicitate.

Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare nr. 6 de la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, (informații privind subcontractanții), autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a prezentat contractul de prestări servicii nr. IE-PT-15-0012, încheiat între contestatoare și ..., având obiectul: „prestatorul (...) se

obligă să execute, iar beneficiarul (SC ... SRL) se obligă să recepționeze documente privitoare la controale distructive și nedistructive”, respectiv contractul cadru de colaborare pentru prestări servicii (nr. PT-0011-IE/04.03.2015), încheiat între SC ... SRL și ..., având obiectul: „prestatorul (...) se obligă să presteze în favoarea beneficiarului (SC ... SRL), pe baza de comenzi ferme din partea acestuia (Anexa nr. 1), pregătire suprafețe verificări nedistructive, lucrări de izolare/dezizolare echipamente, lucrări de montare/demontare schelă metalică, lucrări de montare/demontare, reparații armături, lucrări de montare/demontare, reparații utilaje, întreținere echipamente, la tarifele și în condițiile negociate cu beneficiarul pentru fiecare lucrare în parte”.

Autoritatea contractantă arată că în urma verificării acestor contracte, a constatat că din acestea nu reiese, în mod concret, partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate și nici procentul aferent părților din contract ce urmează a fi subcontractate, așa cum au fost declarate în Formularul 7.

Totodată, se precizează că SC ... SRL nu a prezentat acordul cu subcontractare încheiat între aceasta și subcontractanții ... și ..., solicitat prin cerința nr. 6 punctul b) de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 13819/23.07.201.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

S... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Efectuarea verificărilor tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic, evaluarea stării tehnice, stabilirea condițiilor de funcționare și evaluarea duratei de funcționare remanente a conductei de abur viu 2RA (nr. f. 22452/1; Cc58)”, cod CPV 71630000-3 – Servicii de inspecție și testare tehnică (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform anunțului valoarea estimată este de 89.658,87 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Urmare evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 4729/10.07.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la nedepunerea garanției de bună conduită odată cu contestația, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, în ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, Consiliul reține că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, art. 271¹: *(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă*

cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția odată cu contestația, a solicitat să se respingă contestația, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- art. 200 alin. (2) Codul de procedură civilă interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are cuantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, inclusiv dovada transmiterii la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 896,59 lei fiind virată în contul ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ... SRL, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Excepția invocată de autoritatea contractantă fiind respinsă, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de SC ... SRL.

Trecând la soluționarea contestației, în referire la critica contestatoarei formulată împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare în condițiile în care aceasta era inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că, propunerea financiară a ofertantului ... este de 93.965,40 lei, fără TVA, valoare menționată în Formularul de ofertă (Formularul nr. 11).

Valoarea estimată a contractului, în cauză, este de 89.658,87 lei, fără TVA.

Prin *Nota de discuții* nr. 3578/26.06.2015, comisia de evaluare a hotărât, având în vedere că propunerea financiară a ofertantului ... depășește valoarea estimată (cu 4,80%), dar nu cu mai mult de 10%, că este necesar să se solicite compartimentului inițiator solicitant, respectiv Serviciului Termomecanic din cadrul ..., un punct de vedere referitor la posibilitatea de a suplimenta fondurile alocate acestei cauză cu suma de 4.306,73 lei.

Prin *Nota de suplimentare valoare achiziție* nr. 3754/06.07.2015, s-a aprobat disponibilizarea pentru atribuirea contractului a sumei de 4.306,73 lei.

Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, "*Oferta este inacceptabilă în următoarele situații:*

....

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;

- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice...”

Ca atare, propunerea financiară a ofertantului ... nu se află în situațiile reglementate de articolul antecitat, autoritatea contractantă putând disponibiliza diferența de fonduri pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Într-adevăr valoarea estimată trebuie determinată anterior inițierii procedurii de atribuire în condițiile art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, așa cum susține și contestatoarea, dar atâta vreme cât legiuitorul a prevăzut posibilitatea disponibilizării de fonduri și autoritatea contractantă are această posibilitate, nu se poate respinge o ofertă pe acest considerent, cu atât mai mult cu cât valoarea ofertată nu este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată și încheierea contractului la prețul respectiv nu conduce la eludarea unor prevederi ale ordonanței în raport cu anumite praguri.

Astfel fiind, Consiliul constată a fi neîntemeiată critica contestatoarei în referire la modul de desemnare a ofertei câștigătoare.

Vizavi de primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prin raportul procedurii nr. 3837/10.07.2015, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât: "...nu a depus autorizația (emisă de ISCIR conform art. 13 din Prescripția tehnică «Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente» - PT CR 4-2009 din 11.12.2009, aprobată prin Ordinul nr. 2154/2009) din care să reiasă faptul că persoana juridică este autorizată pentru a efectua repararea conductelor de abur de tipul celor menționate în caietul de sarcini nr. DP 2086/04.03.2015, solicitată de autoritatea contractantă prin cerința nr. 5 de la pct. III.2.1.b) din fișa de date («ofertantul trebuie să fie autorizat, de către ISCIR sau de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, pentru a efectua repararea conductelor de abur de tipul celor prevăzute în caietul de sarcini nr. DP 2086 / 04.03.2015»). Din autorizația nr. PT/CR4/K,L/14/0075/0/16.07.2010, depusă de subcontractantul ..., reiese faptul că persoana juridică este autorizată pentru a efectua verificare (la închidere - deschidere), reparare și reglare dispozitive de siguranță (supape de siguranță) cu următorii

parametrii: $DN \leq 350 \text{ mm}$, $P_{max} \leq 160 \text{ bar}$ și nu pentru a efectua repararea conductelor de abur de tipul celor menționate în caietul de sarcini nr. DP 2086/04.03.2015, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin cerința nr. 5 de la pct. III.2.1.b) din fișa de date. Operatorul ... nu figurează în lista «Persoane juridice autorizate conform PT CR4-2010 pentru efectuarea de lucrări la Conducte de abur și Conducte de apă fierbinte sub presiune - reglementate de PT CI 0/2010» publicată la adresa: http://www.iscir.ro/doc/autorizații/IP/PT_C10_2010_-_conduce_abur_apă_f.pdf.”

În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitarea a activității profesionale, cerința nr. 5 - s-a solicitat ca ofertantul “să fie autorizat, de către ISCIR sau de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, pentru a efectua repararea conductelor de abur de tipul celor prevăzute în caietul de sarcini nr. DP 1086 / 04.03.2015 (conform art. 3 din Prescripția tehnică «Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente» - PT CR 4-2009 din 11.12.2009, aprobată prin Ordinul nr. 2154/2009) iar la modalitatea de îndeplinire: se va prezenta autorizația (emisă de ISCIR conform art. 13 din Prescripția tehnică «Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente» - PT CR 4-2009 din 11.12.2009, aprobată prin Ordinul nr. 2154/2009) din care să reiasă faptul că persoana juridică este autorizată pentru a efectua repararea conductelor de abur de tipul celor menționate în caietul de sarcini nr. DP. 1086/04.03.2015...”.

Obiectul contractului în cauză vizează efectuarea verificărilor tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic, evaluarea stării tehnice, stabilirea condițiilor de funcționare și evaluarea duratei de funcționare remanente a conduței de abur viu 2RA (nr. f. 22452/1; Cc58).

În caietul de sarcini la cap. 4 Standarde și prescripții de referință se precizează că „toate examinările, măsurătorile, controalele și verificările menționate în prezentul caiet de sarcini se vor efectua în conformitate cu prevederile Prescripțiilor tehnice ISCIR și a standardelor în vigoare.

- PT C10-2010 Conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune.”

Totodată, în anexa la caietul de sarcini nr. DP. 1086/04.03.2015, la cap. A Informații generale se menționează: “conducta de abur viu 2RA ca și dispozitivul de probă hidraulică, sunt sub incidența prescripției tehnice C10-2010, colecția ISCIR și funcționarea a fost autorizată de ISCIR cu nr-le Cc58 și Cc59.”

Lucrarea de expertizare este necesară în vederea prelungirii autorizației ISCIR de funcționare...”.

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a completat Formularul nr. 7 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, indicând ca și subcontractanți pe ... pentru partea de examinări distructive / nedistructive, procentul aferent părții din contract fiind de 50% și pe SC ...

SRL pentru partea de *izolări / dezizolări, montare / demontare schele, reparații*, procentul aferent părții din contract fiind de 21,5%.

Astfel, se observă că partea de reparații pentru care este solicitată autorizarea ISCIR este executată de SC ...SRL.

Sunt incidente prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, anexa 2, certificatele / atestatele / autorizațiile subcontractanților se iau în considerare pentru partea lor de implicare.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, contestatoarea a depus pentru subcontractantul SC ... SRL, autorizația PT/CR4/K,L/14/0075/0/16.07.2010 din care reiese faptul că subcontractantul este autorizat pentru a efectua *verificare (la închidere-deschidere), reparare și reglare dispozitive de siguranță (supape de siguranță) cu următorii parametri: $DN \leq 350 \text{ mm}$, $P_{max} \leq 160 \text{ bar}$.*

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, aceasta nu a prezentat autorizație pentru a efectua repararea conductelor de abur de tipul celor solicitate în caietul de sarcini ci autorizație pentru verificarea, repararea și reglarea dispozitivelor de siguranță.

Conductele de abur de tipul celei menționate în caietul de sarcini, se încadrează în categoria conductelor metalice pentru abur și apă fierbinte ce sunt prevăzute în Anexa nr. 1 la Prescripția tehnică „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente” - PT CR 4-2009 din 11.12.2009, aprobată prin Ordinul Ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009. Conform prevederii art. 1 alin. (2) din PT CR 4-2009 aprobată prin același act normativ „(2) *Persoanele juridice autorizate de către ISCIR, precum și persoanele juridice autorizate în domenii echivalente de activitate, de către autoritățile competente dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European, se înregistrează în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate*”, iar potrivit art. 3 lit. b) „*Activitățile prevăzute în anexa nr. 1 se efectuează de către: b) persoane juridice dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European, autorizate de autoritatea competentă din statul de origine, înregistrate în registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate, în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009*”.

Astfel, având în vedere prevederile actului normativ menționat mai sus, legiuitorul a impus obligația autorizării persoanelor juridice ce efectuează lucrări la instalațiile sub presiune.

În Prescripția tehnică PT C10 - 2010 „Conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune” din 12.04.2010, aprobată prin Ordinul Ministrului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri nr. 663 din 12 aprilie 2010, sunt stabilite condițiile și cerințele tehnice pentru avizarea documentației tehnice preliminare de montare, avizarea documentației tehnice preliminare de reparare, montarea / repararea, autorizarea funcționării, utilizarea / exploatarea, verificări tehnice în utilizare pentru

investigații / examinări cu caracter tehnic pentru conductele metalice sub presiune pentru abur și apă fierbinte.

În schimb, Prescripția tehnică PT C7 - 2010 „Dispozitive de siguranță” din 12.04.2010, aprobată prin același ordin, este cea care stabilește condițiile și cerințele tehnice pentru utilizare, verificarea la deschidere/închidere, reparare și reglare și scoatere din uz și casarea dispozitivelor de siguranță, conform art. 1 alin. (1). Potrivit art. 2 alin. (1), respectiva prescripție se aplică dispozitivelor de siguranță care echipează instalațiile / echipamentele sub presiune.

Consiliul reține că atât conductele de abur cât și dispozitivele de siguranță sunt reglementate prin două Prescripții tehnice ISCIR distincte, fiind necesară prezentarea de autorizații distincte, autorizația prezentată de contestatoare pentru dispozitivele de siguranță neacoperind repararea conductelor.

Mai mult, Consiliul reține că în lista denumită „*Persoane juridice autorizate conform PT CR4-2010 pentru efectuarea de lucrări la Conducte de abur și Conducte de apă fierbinte sub presiune – reglementate de PT C10/2010*”, publicată pe site-ul ISCIR, la adresa: <http://www.iscir.ro/doc/autorizatii/IP/PT%20C10%202010-%20conduce%20abur,%20apa%20f.pdf>, operatorul ... nu figurează printre persoanele juridice autorizate să efectueze lucrările solicitate.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții, inclusiv SC ... SRL, și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Prin prezentarea unei alte autorizații decât cea expres solicitată în cuprinsul documentației de atribuire, contestatoarea a încălcat atât prevederile acesteia, cât și pe cele ale articolului menționat anterior, din ordonanța de urgență.

Susținerea contestatoarei conform căreia, dacă autoritatea contractantă a considerat că autorizația nu acoperă partea lucrărilor de reparații la conducte, trebuia să solicite într-un anumit termen clarificări și documente edificatoare în acest sens, nu poate fi reținută, câtă vreme oferta prezentată nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, nici în cuprinsul contestației nu sunt aduse contraargumente la susținerile autorității contractante vizavi de modul de îndeplinire a cerinței de calificare, susțineri care i-au fost comunicate explicit prin adresa nr. 4729/10.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, singurele argumente aduse de contestatoare fiind

acelea că îndeplinește criteriile de calificare și a depus toate documentele relevante în acest sens.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei contestatoarei sub acest aspect este corectă.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv că nu a depus acordul de subcontractare încheiat între SC ... SRL și subcontractantii ... și ..., solicitat de autoritatea contractantă prin cerința nr. 6 de la pct. III.2.3.a) din fișa de date, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect, având în vedere că autoarea contestației a completat *Formularul nr. 7 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora*, indicând ca și subcontractanți pe ... și pe SC ...SRL, cu prezentarea părții/părților din contract pe care aceștia le execută și a procentului aferent acestuia.

Cu toate acestea, având în vedere că în mod corect oferta contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea autorizației ISCIR din care să reiasă că persoana juridică este autorizată pentru a efectua repararea conductelor de abur, Consiliul nu va mai dispune reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări pentru lămurirea aspectului menționat mai sus, caracterul inacceptabil al ofertei acesteia neputând fi înlăturat.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.