



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 63/31.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14501/31.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 7, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 640 din 21.07.2015, emis de ...ARA, cu sediul în ..., ...ara, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizarea și distribuția produselor de panificație pentru elevii din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din ...ara, pentru anii școlari 2015-2016 și 2016-2017”, defalcată pe loturi, cu anunț de participare nr. ..., publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația, anulează măsura de respingere a ofertei SC ... SRL, pentru lotul 7, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 640/21.07.2015 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea acestei oferte, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 63/31.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14501/31.07.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 7 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 640/21.07.2015, emis de ...ARA, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale.

Raportându-se la motivul respingerii ofertei sale, și anume, neprezentarea niciunui document emis de DSVSA (așa cum prevede Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare), contestatoarea susține că, la data de 12.06.2015, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 580 cu SC ... SRL (în calitate de vânzător și producător al produselor de panificație – cornuri + biscuiți), aceasta din urmă deținând document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 06612/27.06.2013 pentru „unitate de produse de panificație” și, de asemenea, documente de înregistrare pentru mijloacele auto care urmau să facă distribuția. În acest context, contestatoarea susține că nu se mai impunea deținerea de către ea a unor documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor.

În acest sens, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 13247/2561/27.07.2015, DSVSA ... a menționat că societatea nu deține produse alimentare în „instalațiile proprii”, ci efectuează operațiuni de distribuție cu alimente produse în unități înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, cu mașini autorizate sanitar veterinar, conform cu prevederile din Ordinul nr. 111/2008, modificat prin Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, nu se impune înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea societății.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 9757/06.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14938/07.08.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În susținerea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă invocă, pe de o parte,

cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției la cap III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* și, pe de altă parte, dispozițiile art. 32 din Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analizând atât documentele depuse de contestatoare în ofertă, cât și pe cele transmise ca urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a prezentat niciun document emis de DSVSA în vederea demonstrării capacității proprii de exercitare a activității profesionale, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că acest document s-a solicitat pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale și nu a celei tehnice și profesionale. De altfel, conform și dispozițiilor Anexei 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în demonstrarea capacității de exercitate a activității profesionale, autorizațiile/certificările sau atestatele solicitate se pot prezenta de eventuali subcontractanți doar în contracte de prestări servicii ori de prestare lucrări.

Ținând cont de prevederile art. 170 din OUG nr. 354/2006, ce obligă ofertanții la respectarea întocmai a documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatoarei este inacceptabilă, pentru nerespectarea cerinței amintite.

De asemenea, cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă invocă și Decizia CNSC nr. 4117/374C7/4578 din 15.11.2013, emisă într-o speță similară, potrivit căreia: „Pe cale de consecință, Consiliul reține aceleași considerații și în ce privește motivul legat de prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor județeană/Municipiului București de către ofertant sau ofertantul asociat, cerință de calificare prevăzută la cap.III.2.1.B) - „Capacitatea de exercitate a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, Consiliul reținând considerațiile autorității contractante conform cărora și ofertantul trebuia să prezinte documentul în discuție, raportat la argumentele juridice avute în vedere anterior”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizarea și distribuția produselor de panificație pentru elevii din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din ...ara, pentru anii școlari 2015-2016 și 2016-2017”, defalcată pe loturi, coduri CPV 15811300-9 – *Cornuri (Rev. 2)*, 15821200-1 – *Biscuiți dulci (Rev. 2)*, 60000000-8 – *Servicii de transport (cu excepția*

*transportului de deșuri) (Rev. 2), ...ARA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.*

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 7 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 640/21.07.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 5.934,88 lei), solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la „constatarea acceptabilității” ofertei sale.

În fapt, obiectul contestației privește anularea deciziei autorității contractante de excludere din competiție, ce a fost motivată pe neîndeplinirea cerinței de calificare 3. *Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor județeană/municipiului București, ofertant, ofertantul asociat (după caz), conform Ordinului A.N.S.V.S.A. nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare;*, cuprinsă în criteriul de calificare III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din fișa de date a achiziției.

Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a apreciat că, în speță, contestația ar fi cuprinsă în ofertă și prestațiile unui subcontractant.

Văzând conținutul documentelor înaintate, Consiliul constată că SC ... SRL are calitate de furnizor (vânzător) al produselor livrate ofertantului SC ... SRL, dar și de închirietor al mijloacelor de transport necesare livrărilor către beneficiar – autoritatea contractantă.

De altfel, din conținutul contractelor nr. 579 și 580 din 12.06.2015, încheiate între acești doi operatori economici, rezultă că proprietatea asupra produselor și riscurile asociate proprietății sunt ale ofertantului, din momentul livrării de către vânzător, iar utilizarea mijloacelor de transport închiriate, pentru distribuția produselor, este la dispoziția aceluiași ofertant.

Prin urmare, din aceste documente, rezultă că între ofertantul exclus și furnizorul său nu există o relație de subcontractare, de tipul celei la care s-a raportat autoritatea contractantă, întrucât respectivul operator economic nu asigură direct autorității contractante, în numele ofertantului, niciuna dintre activitățile ce fac parte din obiectul achiziției.

În privința obiectului achiziției publice, așa cum a fost precizat prin anunțul de participare, dar și prin caietul de sarcini, Consiliul constată că acesta privește furnizarea produselor de panificație (adică, asigurarea produselor, transportul și distribuirea): *cornuri și produse derivate: biscuiți uscați, în ambalaje de 80 g/unitate.*

Or, din modul de formulare a cerinței de calificare amintite, rezultă că autoritatea contractantă nu a limitat participarea în competiție doar a producătorilor produselor de panificație și/sau a transportatorilor acestora, care să și dețină autorizările ANSVSA de interes.

În situația de față, ofertantul exclus nu are calitatea de producător, ci de distribuitor al produselor, adică un intermediar al producătorului, care asigură și transportul lor, cu vehicule care sunt supuse autorizării (neprezentând interes forma de deținere a vehiculelor).

Or, activitățile de producere a produselor și de transport al acestora sunt autorizate, conform regulilor amintite.

Prin urmare, eventuala prezentare a unui document care să ateste *Înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de vânzare cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală și nonanimală*, pe numele ofertantului, și nu pe numele producătorului și al transportatorului, ar lipsi cerința de calificare în cauză tocmai de scopul instituirii ei, respectiv siguranța alimentelor.

Consiliul consideră că, în situația dată, autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la dispozițiile explicite ale art. 179 alin. (1) și art. 183 din OUG nr. 34/2006, ce fac trimitere la nevoia de raportare a criteriilor de calificare la obiectul contractului, dar și să țină cont de documentele edificatoare primite în acest sens. Astfel:

*Art. 179. - (1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

*Art. 183. - Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit.*

Prin urmare, nu doar în etapa de stabilire a cerințelor de calificare, ci și în etapa de analiză a modului de îndeplinire a lor, autoritatea contractantă trebuie să urmărească scopul utilizării acestora, ce este precizat, cu titlu general, la art. 7 din HG nr. 925 din 2006: *demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

În speță, autoritatea contractantă a înțeles să facă, însă, o evaluare strict formală, considerând că numai un producător autorizat ar fi putut participa în procedură, cu toate că, inclusiv documentația sa de atribuire făcea o enumerare neexhaustivă a posibilităților de prezentare a certificării în cauză: *oferant, ofertantul asociat (după caz)*. Consiliul consideră că, în fapt, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă există autorizările necesare pentru operatorii economici care, efectiv, asigură activitățile și mijloacele determinante – producția și transportul produselor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, anulează măsura de respingere a ofertei contestatoarei, pentru lotul 7, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 640/21.07.2015 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea acestei oferte, ținând cont că cerința de calificare în discuție poate fi îndeplinită de SC ... SRL, în maniera clarificată de aceasta.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...