



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2369/27.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14093/27.07.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., cu sediul procesual ales în ..., str., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentantă legal prin ... – Director General, împotriva adresei nr. 4437/23.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru lotul 3, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări, având ca obiect „*extinderea rețelei de canalizare menajeră și a rețelei de apă potabilă în comuna ..., județul ...*”, coduri CPV 45000000-7, 45232150-8, 45232411-6, 45232423-3, de ...- ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat ...a ofertei sale, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea legală a acesteia și la plata sumei de 1000 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare nr. 0127923 din 24.07.2015 de constituire a garanției de bună conduită.

Prin contestația nr. 1507715/28.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14236/29.07.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva adresei nr. 27159/23.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru lotul 3, emisă de autoritatea contractantă ...- ..., s-a solicitat ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire formulat în cuprinsul contestației SC ... SRL a fost respins ca nefondat prin decizia Consiliului nr. .../.../.../....

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ...- ..., și anulează raportul procedurii nr. 27158/23.07.2015, în partea care privește ofertele contestatoarelor, inclusiv măsura anulării procedurii de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora pentru lotul 3. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii, pentru lotul respectiv, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal.

Admite cererea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1000 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare, și obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 1000 lei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2369/27.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 14093/27.07.2015, SC ... SRL a contestat adresa nr. 4437/23.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la lotul 3, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 4437/23.07.2015, reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă dispunând anularea procedurii.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă, și, implicit anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 3 este netemeinică și nelegală.

În susținerea afirmației sale, aceasta susține că în modelul de fișe tehnice ale principalelor utilaje și echipamente tehnologice, nu s-a mai precizat materialul din care să fie confecționate carcasa pompei, carcasa rotorului și rotorul, fiind precizate doar performanțele și cerințele funcționale solicitate.

Ori, în situația dată, luând în considerare dispozițiile art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, precum și criteriul de atribuire a contractului utilizat, contestatoarea arată că a oferit grupuri de pompare de tip „... K 3/1506 B” și respectiv „... K 2/1506 B”, produse de către Grupul ..., care este unul dintre cei mai importanți furnizori de pompe, vane și sisteme, la nivel mondial, ... având peste 16.000 de angajați, furnizând pe piața de profil produse de cea mai înaltă calitate.

Astfel, contestatoarea menționează că, carcasa pompelor, carcasa rotorului și rotorul echipamentelor, pe care le furnizează, sunt confecționate din oțel inoxidabil, material net superior fontei cenușii impus de autoritatea contractantă prin cele două fișe tehnice.

Totodată, contestatoarea opinează că superioritatea oțelului inoxidabil, față de fontele cenușii este evidentă, astfel:

În timp ce fontele cenușii, cunoscute și sub denumirea de „fonte cu grafit lamelar” prezintă rezistență mecanică scăzută, lipsă de plasticitate și rezistență la oboseală redusă prin faptul că grafitul lamelar întrerupe continuitatea masei metalice și constituie concentratori puternici de tensiuni, oțelul inoxidabil este un oțel cu conținut scăzut de carbon în compoziție, care conține crom/nichel în proporție de 10% din greutate. Acest adaos de crom/nichel îi conferă oțelului proprietățile sale unice de inoxidabilitate și rezistență la coroziune. Prezența cromului/nichelului permite formarea unei pelicule dure, invizibile de oxid de crom/nichel pe suprafața oțelului, pelicula care este capabilă de a se autoreface în caz de alterare mecanică sau chimică.

Drept urmare, SC ... SRL consideră că avantajele oțelului inoxidabil față de fontă sau fontă cenușie, sunt:

- rezistența la coroziune: oțelul inoxidabil rezistă la coroziune în atmosferă și în apă, precum și în majoritatea acizilor, soluțiilor alcaline și mediilor încărcate cu clor;

- igiena: pentru cazurile în care igiena este importantă, ușurința cu care poate fi curățat face din oțelul inoxidabil o primă alegere;

- aspect: suprafața strălucitoare și ușor de întreținut a inoxului îi oferă un aspect atractiv;

- rezistența la impact: structura microscopică a oțelului inoxidabil îi conferă un grad ridicat de duritate;

- valoarea pe termen lung: dacă se au în vedere costurile totale de-a lungul duratei de viață a materialului, oțelul inoxidabil se dovedește adeseori a fi cel mai convenabil ca preț;

- siguranța: datorită absenței unui strat superficial de finisaj, nu există riscul ca oțelul inoxidabil să se cojească.

Mai mult decât atât, contestatoarea specifică că oțelul inox din care sunt confecționate carcasa pompelor, carcasa rotorului și rotorul echipamentelor pe care le furnizează este un oțel inox austenitic, potrivit pentru: foraj la adâncime și mare adâncime, adecvat pentru construcția de boilere, conducte, tancuri, cuțite, implanturi chirurgicale, etc., conform standardelor EN – 14301, echivalent standardului american AISI 304.

În plus, aceasta menționează că pe site-ul [...](#), conținând „Declarația de conformitate cu Directiva RoHS (II) 2011/65/UE” a produselor de profil ale fabricii de oțel-inox [...](#), emisă de laboratorul acreditat – Laboratorul [...](#) (...), printre mărcile de oțel inoxidabil conforme cu Directiva 2011/65/UE se regăsește și tipul 1,4301/ AISI 304 (8,0 % Ni), respectiv 1,4301 / AISI 304 (8,5 % Ni) și 1,4301 / AISI 304 (9,0% Ni), din care sunt confecționate carcusele pompelor, ale rotoarelor și rotoarelor echipamentelor pe care le ofertează.

Contestatoarea susține că ofertei sale îi erau incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în condițiile în care oțelul inox este conform standardului EN 14301, echivalentul standardului AISI 304 și luând în considerare faptul că aceasta a prezentat autorității contractante documentația tehnică a producătorului

Prin contestația nr. 1507715/28.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 14236/29.07.2015, SC [...](#) SRL a contestat adresa nr. 27159/23.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire arătând că prin aceasta i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost desemnată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, precum și faptul că s-a anulat procedura.

Motivul declarării ca neconformă a ofertei se referă la faptul că răspunsurile la clarificările solicitate sunt neconcludente, prin răspunsul de la punctul 2 din adresa de clarificări nr. 19331/05.06.2015 confirmându-se că la elaborarea propunerii financiare nu s-au respectat prevederile din clarificarea nr. 4.

Sunt invocate prevederile art. 79 și art. 80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea consideră că în speța de față, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice și financiare în anumite situații expres menționate la pct. a) și b) și la alin. (2) al art. 80 din același act normativ, întrucât valoarea respectivelor materiale este foarte mică,

raportat la valoarea totală a contractului, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și neputând aduce în niciun fel modificări ale clasamentului.

Autoritatea contractantă trebuia, în speță, să facă aplicarea dispozițiilor menționate și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, valoarea constatată, de 17.700,31 lei, fără TVA, reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată, reprezentând 0,01% din valoarea ofertei sale financiare.

În continuare, autoarea contestației arată că valoarea articolului ce face obiectul descalificării are o pondere nesemnificativă, sub 0,01 % din valoarea propunerii financiare, respectiv 0,01%.

Prin adresa nr. 4912/05.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14793/05.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care a solicitat respingerea capetelor de cerere privind admiterea contestației și anularea adresei nr. 4437/23.07.2015, a raportului procedurii, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, precum și în cea privind decizia de anulare a procedurii de atribuire, ca fiind netemeinice și nelegale și menținerea soluției adoptate, ca fiind legală și temeinică, respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, constatarea faptului că raportul de anulare a procedurii și comunicarea rezultatului procedurii sunt întocmite în mod legal, respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare nr. 0127923 din 24.07.2015, de constituire a garanției de bună conduită.

Referitor la nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat înlăturarea acestor susțineri, ca fiind nefondate și menținerea ca legală și temeinică a măsurii de anularii a procedurii pentru următoarele motive:

- prin adresa nr. 18105/21.05.2015, s-a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la respectarea prevederilor caietului de sarcini, referitor la modul de prezentare a fișelor tehnice pentru fișa tehnică nr. 7 – SP1, întrebarea nr. 2 și pentru fișa tehnică nr. 8 – SP2 – întrebarea nr. 4, deoarece nu se regăsea corespondența propunerii tehnice ofertate cu specificațiile tehnice impuse prin fișele tehnice;

- oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ, întrucât nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, înregistrată cu nr. 18105/21.05.2015, întrebarea nr. 2. și întrebarea nr. 4.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul său a confirmat faptul că în propunerea tehnică prezentată pentru stație repompare apă potabilă SP 1 – fișa tehnică nr. 7 și stație repompare apă potabilă SP 2 – fișa tehnică nr. 8 – nu respectă cerințele caietului de

sarcini, respectiv specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și solicitate prin fișa tehnică nr. 7 pentru:

- cerința: Material rotor fontă cenușie / ofertat: oțel inoxidabil 1.4301;
- cerința: material carcasă pompă din fontă cenușie / ofertat: oțel inoxidabil 1.4308;
- cerința: material carcasă rotor - fontă / ofertat: oțel inoxidabil;

Referitor la decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, deoarece în cadrul procedurii nu au existat oferte admisibile și conforme, a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la precizarea ofertantului potrivit căreia: „(...) în modelul de fișe tehnice ale principalelor utilaje și echipamente tehnologice, nu s-a mai precizat materialul din care să fie confecționate carcasa pompei, carcasa rotorului și rotorul, fiind precizate doar performanțele și cerințele funcționale solicitate, autoritatea contractantă susține următoarele:

Cerințele caietului de sarcini, respectiv fișele tehnice au fost întocmite de proiectantul lucrărilor în conformitate cu Ordinul comun nr. 2266/ nr. 335/2012.

Proiectantul, la elaborarea și prezentarea caietului de sarcini, a ținut seama de prevederile Ordinului comun nr. 2266/ nr. 335/2012, cu privire la aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții de lucrări publice pentru proiectele (...) „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, respectând modelul de fișă tehnică cuprins în aceasta.

Astfel, în procedura de evaluare a ofertelor s-a ținut cont de aceste cerințe din fișele tehnice, așa cum au fost ele precizate de către proiectant, considerând că performanțele și cerințele funcționale solicitate prin aceste fișe tehnice sunt implicit reprezentate și de materialul din care acestea sunt prevăzute a fi executate.

Prin adresa nr. 4911/05.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14793/05.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca lipsită de interes și pe fond, ca neîntemeiată.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestației, autoritatea contractantă arată că potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut. Ori, potrivit propunerilor financiare depuse, dacă toate ofertele ar fi fost declarate admisibile, oferta SC ... SRL s-ar fi clasat pe poziția a patra. Astfel, întrucât, rezultatul procedurii a fost contestat de către ofertantul a cărui propunere financiară are prețul cel mai scăzut, respectiv SC ... SRL și de către SC ... SRL, în cazul în care Consiliul ar admite cele două contestații depuse în cadrul procedurii și ar dispune reevaluarea ofertelor depuse în

cadrul procedurii, oferta contestatoarei SC ... SRL nu poate fi declarată câștigătoare, întrucât nu este oferta cu prețul cel mai scăzut.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 255 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Referitor la motivele care au determinat respingerea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă specifică următoarele:

- ca urmare a analizării propunerii financiare a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat, printre altele, că la elaborarea propunerii financiare, ofertantul nu a respectat prevederile clarificării nr. 4, înregistrată cu nr. 30451/01.10.2014, care în răspunsul la întrebarea nr. 6 pentru lot 3 preciza în mod clar faptul că „Nu se va cota poziția E3-03 din cadrul listelor de cantități LDC-E – Lucrări speciale conducte.”;

- ca urmare a acestei constatări comisia de evaluare a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 3, înregistrată cu nr. 19331/05.06.2015, prin care a solicitat să clarifice acest aspect;

- SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificare precizând că dintr-o eroare de operare nu s-a scos subtraversarea DN72 prin foraj orizontal în valoare de 17.700,31 lei la care se adaugă 1.842,41 lei reprezentând asigurarea suportului și asistența pentru angajator în vederea obținerii tuturor avizelor și acordurilor de la autoritățile de drumuri și poduri pentru subtraversarea respectivă;

- întrucât prin răspunsul său, contestatoarea a confirmat clar, faptul că la elaborarea propunerii financiare nu a respectat precizările cuprinse în clarificarea nr. 4, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta acesteia, întrucât valoarea propunerii financiare este mai mare cu suma de 17.700,31 lei, reprezentând „Traversări drumuri în zona DN72 prin foraj dirijat” din cadrul listei de cantități LDC-E-01, iar aceasta nu poate fi încadrată ca viciu de formă sau eroare aritmetică și nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar diminuarea valorii propunerii financiare cu această sumă ar reprezenta modificarea conținutului propunerii financiare;

- în conformitate cu prevederile cuprinse în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, listele de cantități reprezintă parte componentă a propunerii financiare. Ca urmare, nerespectarea precizărilor cuprinse în clarificarea 4, nu intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...- ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări, având ca obiect „*extinderea rețelei de canalizare menajeră și a rețelei de apă potabilă în comuna ..., județul ...*”, coduri CPV 45000000-7, 45232150-8, 45232411-6, 45232423-3, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. .../....

Conform acestuia, data limită de depunere a ofertelor a fost 10.10.2014, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:00. Valoarea estimată a contractului este de 17.498.497 lei, fără TVA (*lot 1 – 5.618.480 lei, lot 2 – 8.825.071 lei, lot 3 – 3.054.946 lei*), iar criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul prezentei proceduri, împotriva adresei nr. 21291/19.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru *lotul 1*, SC ... SRL a depus contestația, înregistrată la Consiliu cu nr. 11376/24.06.2015, contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. 1067/C7/1151/08.07.2015.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire pentru *lotul 3*, comunicat prin adresele nr. 27246/23.07.2015, respectiv nr. 27159/23.07.2015, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor pentru lotul 3.

Soluționând cu prioritate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția lipsei de interes a SC ... SRL în promovarea contestației, formulate de autoritatea contractantă, pe motiv că având în vedere criteriul „prețul cel mai scăzut”, dacă toate ofertele ar fi fost declarate admisibile, oferta contestatoarei s-ar fi situat pe poziția a patra, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Raportat la dispozițiile legale citate, fiind respinsă ca neconformă oferta contestatoarei, decizie apreciată ca nelegală, în mod evident, SC ... SRL a criticat-o, urmărind intrarea în legalitate.

Întrucât, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, nu i s-a adus la cunoștință nici faptul că a fost atribuit contractul, dimpotrivă procedura a fost anulată și nici că ceilalți ofertanți au avut un preț mai mic decât al său, interesul contestatoarei în a critica decizia respingerii ofertei sale ca neconformă există, aceasta urmărind declararea ofertei sale admisibilă și câștigătoare. Societatea contestatoare a participat cu ofertă la licitație în scopul obținerii contractului de achiziție publică.

Interesul contestatoarei constă în câștigarea licitației, însă prin respingerea ofertei sale și respectiv, prin anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, nemaiputând deveni contractant. Pentru o cercetare corectă a interesului în formularea contestației acesta nu trebuie limitat la cauza clasării ofertei pe un loc inferior, ci la actele autorității care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant. Cu alte cuvinte, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizată de autoritate, în condițiile în care nu trebuie exclusă situația în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei, având în vedere că celorlalte oferte, sunt respinse. Oricât de mici șanse ar avea contestatoarea în a obține contractul licitat, câtă vreme ele există, atunci și interesul în demararea demersului de față trebuie considerat că există.

Mai mult decât atât, în eventualitatea admiterii contestației și considerării admisibile a ofertei, contestatoarea poate critica noul rezultat al procedurii, astfel că, la momentul actual, îi profită depunerea contestației având ca obiect anularea deciziei de respingere a ofertei sale.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes ridicată de autoritatea contractantă și va soluționa pe fond contestația SC ... SRL în referire la lotul 3.

Trecând la soluționarea primei contestații depuse în procedură, formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că prin raportul procedurii nr. 27158/23.07.2015, oferta SC ... SRL, pentru lotul 3, a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și art. 79 din același act normativ, întrucât nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 3, înregistrată cu nr. 18105/21.05.2015, respectiv la întrebările nr. 2 și 4. Totodată, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În referire la aspectele sesizate de reclamantă, Consiliul constată că, în *Fișa tehnică nr. 7 - Stație repompare apă potabilă - SP 1*, s-au solicitat:

„1. Caracteristici materiale și echipamente din component a stației de repompare apă potabilă

Debit l/s 3 x 4,0

Înălțime de pompare mCA 60,0

Putere Kw 3 x 5,0

Material rotor Fontă cenușie

Material carcasă pompă Fontă cenușie

Material carcasă rotor Fontă

Grad de protecție IP68."

iar în Fișa tehnică nr. 8 - Stație repompare apă potabilă – SP 2 s-au solicitat:

„1. Caracteristici materiale și echipamente din component a stației de repompare apă potabilă

Debit l/s 2 x 4,0

Înălțime de pompare mCA 60,0

Putere Kw 2 x 5,0

Material rotor Fontă cenușie

Material carcasă pompă Fontă cenușie

Material carcasă rotor Fontă

Grad de protecție IP68."

Verificând, fișele tehnice depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că în Fișa tehnică nr. 7 - Stație repompare apă potabilă – SP 1, ofertantul a indicat: „Debit l/s 3 x 4,78

Înălțime de pompare mCA 65,13

Putere Kw 3 x 5,5

Material rotor Oțel inoxidabil 1.4301

Material carcasă pompă Oțel inoxidabil 1.4308

Material carcasă rotor Oțel inoxidabil 1.4301

Grad de protecție IP55."

iar în Fișa tehnică nr. 8 - Stație repompare apă potabilă – SP 2 a indicat: „Debit l/s 2 x 4,78

Înălțime de pompare mCA 65,13

Putere Kw 2 x 5,5

Material rotor Oțel inoxidabil 1.4301

Material carcasă pompă Oțel inoxidabil 1.4308

Material carcasă rotor Oțel inoxidabil 1.4301

Grad de protecție IP55."

Prin adresa de clarificări nr. 18105/21.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, printre altele, având în vedere că pentru fișele tehnice nr. 7 și 8, nu se regăsește corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, pentru echipamentele din componența Stației de pompare apă potabilă, să clarifice aceste aspecte.

În răspunsul nr. 1679/25.05.2015, la adresa de clarificări amintită, ofertanta a precizat următoarele:

„...Răspuns la întrebarea nr. 2

Referitor la echipamentul ofertat pentru SP1, acesta are caracteristici tehnice identice sau superioare specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel:

Debitul și înălțimea maxime sunt superioare celor solicitate, dar punctul de funcționare având $Q = 3 \times 4$ l/s și $H_p = 60$ mCA se află pe plaja de funcționare a pompelor propuse, așa cum reiese din diagrama de la pag. 42 din propunerea financiară;

Puterea instalată (P_i) a grupului de pompare este de $3 \times 5,5$ kw, dar puterea absorbită (P_{abs}) în timpul funcționării la regimul cerut, respectiv $Q = 3 \times 4$ l/s și $H_p = 60$ mCA, este mai mică de 3×5 kw, cât a fost impus în fișa tehnică.

Referitor la materialul din care sunt confecționate rotorul, carcasa rotorului și carcasa pompei, la echipamentul oferat este oțel inoxidabil, superior calitativ cerinței din fișa tehnică, unde materialul solicitat este fonta.

Referitor la gradul de protecție: în general, echipamentul este livrat având IP55, dar la cerere, ca și în acest caz, poate avea IP68; dintr-o regretabilă eroare, în fișa tehnică nu a mai fost corectat gradul de protecție, drept pentru care vă retransmitem fișa corectată corespunzător.”

„...Răspuns la întrebarea nr. 4

Referitor la echipamentul oferat pentru SP2, acesta are caracteristici tehnice identice sau superioare specificațiilor tehnice impuse în fișa tehnică nr. 8, astfel:

Debitul și înălțimea de pompare maxime sunt superioare celor solicitate, dar punctul de funcționare având $Q = 2 \times 4$ l/s; $H_p = 60$ mCA se află pe curba de funcționare a acestui grup de pompare, cuprinsă în propunerea financiară, la pag. 51;

Puterea instalată (P_i) a grupului de pompare este de $3 \times 5,5$ kw, dar puterea absorbită (P_{abs}) în timpul funcționării la regimul cerut, respectiv $Q = 3 \times 4$ l/s și $H_p = 60$ mCA, este mai mică de 2×5 kw, cât a fost impus în fișa tehnică.

Referitor la materialul din care sunt confecționate rotorul, carcasa rotorului și carcasa pompei, la echipamentul oferat este oțel inoxidabil, superior calitativ cerinței din fișa tehnică, unde materialul solicitat este fonta.

Referitor la gradul de protecție: în general, echipamentul este livrat având IP55, dar la cerere, ca și în acest caz, poate avea IP68; dintr-o regretabilă eroare, în fișa tehnică nu a mai fost corectat gradul de protecție, drept pentru care vă retransmitem fișa corectată corespunzător.”

Analiza răspunsului la solicitarea de clarificări a fost consemnată în cadrul procesului - verbal nr. 8 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 19299/05.06.2015, stabilind pentru întrebarea nr. 2, că răspunsul confirmă faptul că propunerea tehnică prezentată pentru Stație repompare apă potabilă SP1 – Fișa tehnică nr. 7, nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv specificațiile tehnice impuse prin caietul de caietul și solicitate în fișa tehnică nr. 7, pentru: cerința – Material rotor fontă cenușie/ ofertat oțel inoxidabil 1.4301, cerința – Material carcasă pompă din fontă cenușie/ ofertat oțel inoxidabil 1.4308, cerința – Material carcasă rotor fontă/ ofertat oțel inoxidabil 1.4301.

De asemenea, la întrebarea nr. 4, răspunsul confirmă faptul că propunerea tehnică prezentată pentru Stație repompare apă potabilă

SP2 - Fișa tehnică nr. 8, nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și solicitate în fișa tehnică nr. 8, pentru: cerința - Material rotor fontă cenușie/ ofertat oțel inoxidabil 1.4301, cerința - Material carcasă pompă din fontă cenușie/ ofertat oțel inoxidabil 1.4308, cerința - Material carcasă rotor fontă/ ofertat oțel inoxidabil 1.4301.

Se observă, din cele de mai sus că, în fișele tehnice nr. 7 și 8 prezentate de SC ... SRL, nu se regăsește corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, existând neconcordanțe în privința materialului folosit pentru componentele rotor, carcasa pompei și carcasa rotorului.

Consiliul reține că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 34 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 potrivit căroră propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, astfel că, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta contestatoarei pe motiv că nu respectă cerințele caietului de sarcini. Dimpotrivă, aceasta trebuia să indice ofertantului care sunt motivele pentru care materialele folosite de contestatoare nu satisfac necesitățile sale, în condițiile în care s-ar fi dovedit superioritatea lor.

Potrivit art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Deși, autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și a solicitat clarificări ofertantei, în referire la neconcordanțele sesizate, ea nu a obținut toate informațiile necesare evaluării obiective a ofertei. În luarea deciziei, comisia de evaluare nu putea să ignore faptul că, ofertantul a invocat superioritatea materialelor folosite pentru componente.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite și să obțină informații și documente prin care să fie demonstrată, în concret, superioritatea materialelor folosite. Numai după obținerea unor probe concludente, comisia de evaluare putea să stabilească dacă sunt sau nu respectate cerințele minime din caietul de sarcini.

Câtă vreme s-ar fi constatat că materialele folosite de contestatoare sunt superioare celor solicitate și corespund nevoilor sale, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta contestatoarei, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Așadar, față de cele de mai sus, pe de o parte, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a obține explicații, înscrisuri, informații, prin care să se fi demonstrat superioritatea materialelor folosite pentru componentele rotor, carcasa pompei și carcasa rotorului, iar pe de altă parte, în cazul în care produsul era superior, dar nu corespundea necesităților sale, trebuia să indice în

concret care sunt neajunsurile materialului ofertat, încât nu poate fi acceptat.

Prin urmare, Consiliul consideră că respingerea, ca neconformă, a ofertei SC ... SRL, pentru lotul 3, este incorectă, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ... SRL, și va anula raportul procedurii nr. 27158/23.07.2015, în partea care privește oferta contestatoarei, inclusiv măsura anulării procedurii de atribuire, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia pentru lotul 3. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii pentru lotul respectiv, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, constatând culpa autorității contractante în evaluarea ofertelor, Consiliul va admite cererea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata către această societate a sumei de 1000 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare. La dosarul cauzei au fost depuse, în copie, ordinul de plată nr. 1405/24.07.2015 privind plata sumei de 1000 lei către societatea de asigurări Certasig – Societatea de Asigurare și Reasigurare SA și polița de asigurare pentru suma asigurată de 30.549,46 lei, prima de asigurare fiind 1000 lei. Faptul că este în sarcina contestatoarei constituirea garanției de bună conduită, nu înseamnă că aceasta nu are dreptul la plata *primei de asigurare*, cheltuială efectuată pentru soluționarea contestației. Partea în culpă, potrivit art. 278 alin. (8) din ordonanță, poate fi obligată la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, or cheltuielile pentru *constituirea garanțiilor de bună conduită* reprezintă astfel de cheltuieli.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. 27158/23.07.2015, oferta SC ... SRL, pentru lotul 3, a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și art. 79 din același act normativ, întrucât nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 3 înregistrată cu nr. 19331/05.06.2015, respectiv la întrebarea nr. 2.

Prin raportare la cele criticate, se reține că în *Clarificarea nr. 4* postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 01.10.2014, la întrebarea nr. 6 s-a precizat că *nu se va cota poziția E3-03- din cadrul listelor de cantități LDC – E - Lucrări speciale conducte*.

Verificând propunerea financiară depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că, în listele de cantități, respectiv în *Lista nr. LDC – E – 01 – 03 - Gorgota, lucrări speciale conducte*, la poziția *E3-03 Traversări drumuri în*

zona DN72 prin foraj dirijat : lungime 30 m, aceasta a cotat articolul cu 17.700,31 lei.

Prin adresa de clarificări nr. 19331/05.06.2015, întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, printre altele, clarificarea faptului că, în lista LDC-E-01, poziția E3-03 „Traversări drumuri în zona DN72 prin foraj dirijat” s-a cotat, fără a se respecta Clarificarea nr. 4, care prevede că nu se va cota această poziție, 1 buc. cu valoarea de 17.700,31 lei, majorându-se astfel valoarea ofertei cu această sumă.

SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 1506592/11.06.2015, precizând la întrebarea nr. 2, că dintr-o eroare de operare nu s-a scos subtraversarea DN72 prin foraj orizontal în valoare de 17.700,31 lei, la care se adaugă 1.842,41 lei reprezentând asigurarea suportului și asistența pentru angajator în vederea obținerii tuturor avizelor și acordurilor de la autoritățile de drumuri și poduri pentru subtraversarea respectivă. Totodată, menționează că modificarea în minus cu această valoare nu modifică poziția în clasament a ofertanților.

Analiza răspunsului la solicitarea de clarificări a fost consemnată în procesul – verbal nr. 12 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 26965/21.07.2015, în care s-au precizat următoarele:

„...prin răspunsul său ofertantul a confirmat faptul că la elaborarea propunerii financiare nu a respectat precizările cuprinse în clarificarea nr. 4, înregistrată cu nr. 30451/01.10.2014, lot III, întrebarea 6...Ca urmare a nerespectării clarificării susmenționate, valoarea propunerii financiare este mai mare cu suma de 17.700,31 lei...iar aceasta nu poate fi încadrată ca viciu de formă sau eroare aritmetică și nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar diminuarea valorii propunerii financiare cu această sumă ar reprezenta modificarea conținutului propunerii financiare.”

Astfel, în speță, se pune problema cotării articolului *E3-03 Traversări drumuri în zona DN72 prin foraj dirijat: lungime 30 m*, în condițiile în care s-a precizat că acesta nu se va cota; valoarea articolului, de 17.700,31 lei, este apreciată, de Consiliu, ca fiind nesemnificativă (1,048%) în comparație cu prețul de 1.688.840,75 lei al ofertei.

Consiliul apreciază că respingerea unei oferte pentru aspecte, evident, minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, reprezintă o încălcare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice. Inadvertența din oferta SC ... SRL există, fără îndoială, de altfel, recunoscută și de contestatoare, însă aceasta nu poate determina automat sancționarea ofertei cu respingerea ei, ca neconformă, întrucât autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru astfel de eroare, cu atât mai mult cu cât valoarea articolului cotat reprezintă un procent nesemnificativ din valoarea totală a ofertei, respectiv 1,048%.

Trebuie să existe o corelare rezonabilă între eroarea constatată și măsura sancționării, aflată la îndemâna autorității contractante.

Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția autorității contractante trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că măsura sancționării trebuie să fie proporțională cu gravitatea erorii constatate, în acest caz, în mod eronat, autoritatea respingând oferta sub aspectul analizat.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ... SRL, și va anula raportul procedurii nr. 27158/23.07.2015, în partea care privește oferta contestatoarei, inclusiv măsura anulării procedurii de atribuire, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia pentru lotul 3. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii pentru lotul respectiv, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.