



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 592/13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13052/14.07.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., și convențional prin ..., situată în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, înaintată împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 893/03.07.2015, emis de I..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizare mobilier de laborator”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de contestatoare a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 893/03.07.2015;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 71/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13504/20.07.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată

legal prin ...- Administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației SC ... SRL, cu consecința menținerii, ca legală și temeinică, a deciziei de atribuire a contractului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, ca nefondată.

Admite contestația, în parte, și anulează rezultatul procedurii în privința ofertei desemnate câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. 890/03.07.2015 și în actele subscevente lui.

Dispune continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea ofertei intervenientei, conform motivării ce urmează.

Respinge cererile contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii, inclusiv în privința propriei oferte și de reevaluare a acesteia, ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 592/13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13052/14.07.2015, SC ... SRL atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. 893/03.07.2015, emisă de ..., considerând rezultatul procedurii ca fiind netemeinic și nelegal.

SC ... SRL înțelege să critice acceptarea ofertei desemnate câștigătoare, din perspectiva neîndeplinirii de către aceasta a cerinței din fișa de date a achiziției a achiziției privind garanția de participare și a prevederilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. III.1.1 a) „Garanția de participare”, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător a depus ordinul de plată nr. 311/04.06.2015, în cuantum de 11.000 lei, la Banca Transilvania - Agenția Domenii, fără a prezenta și declarația pe propria răspundere aferentă, conform Legii nr. 346/2004, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, nr. 570/05.06.2015.

Astfel, având în vedere că SC ... SRL nu face dovada faptului că se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, contestatoarea apreciază că cerința privind garanția de participare nu este îndeplinită de către aceasta, cuantumul garanției de participare prezentate fiind mai mic decât valoarea solicitată de autoritatea contractantă, în speță, fiind incidente prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, în cauză, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În susținere, contestatoarea învederează că, din informațiile pe care le deține, SC ... SRL nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice documentele solicitate la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, respectiv: *„prezentarea de imagini 3D (randare) cel puțin două vederi din unghiuri diferite, pentru următoarele spații reprezentative (mobilate): a) Sală amfiteatru, b) Spațiu de primire parter, c) Sală consiliu, d) Birou director, e) Birou secretariat, f) Sală de lectură, g) Sală de instruire, h) Spațiu circulații etaj, i) Laborator, j) Spațiu studiu aprofundat, k) Oficiu, l) Spațiu belvedere” și, respectiv, „se solicită planuri de amenajare pe fiecare etaj. Fiecare ofertant va lua în calcul încadrarea cât mai ergonomică a mobilierului solicitat, în spațiul desemnat, asigurând funcționalitatea, fluxurile de circulație și confortul optim”.*

Totodată, menționează contestatoarea, în caietul de sarcini, la poziția 15.1 "fotoliu amfiteatru", se solicită prezentarea agreementului care să ateste că sistemul scaunului trebuie să reziste la minim

500.000 cicluri închidere-deschidere, iar în lipsa respectivului agrement tehnic nu se respectă condițiile de conformitate.

De asemenea, precizează contestatoarea, în cadrul caietului de sarcini, la pozițiile M1.2.2., M2.2.2, M2.5.2 și M3.1.2, *masă discuții cu blat de sticlă*, autoritatea contractantă a solicitat ca blatul de sticlă să fie prins prin "lipire cu UV", iar neprezentarea respectivului procedeu de execuție în cadrul propunerii tehnice înaintate de SC ... SRL confirmă nerespectarea condițiilor din caietul de sarcini.

Având în vedere că pentru poziția P.1.3 "masă multifuncțional", autoritatea contractantă solicită ca *mecanismul ce permite ridicarea blatului la h=630 mm va fi alcătuit din 2 brațe metalice paralele, ce se va conecta atât de cadrul metalic, cât și de blatul mesei*, iar produsul oferit nu are un astfel de mecanism, contestatoarea consideră că respectiva specificație tehnică nu este respectată.

În drept, în susținerea cererilor de anulare a rezultatului actual și de reevaluare a ofertelor, contestatoare invocă dispozițiile art. 255, art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale amintite în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 71/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13504/20.07.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației formulate de SC ... SRL, cu consecința menținerii, ca temeinică și legală, a deciziei de atribuire a contractului către ea.

Pe cale de excepție, având în vedere că numerele de înregistrare a contestației, atât la autoritatea contractantă cât și la CNSC, sunt din data de 15.07.2015, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 271 alin. (1) și art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, intervenienta solicită respingerea contestației ca tardivă.

În susținerea cererii sale, intervenienta precizează că dovada unei trimiteri poștale, fie ea recomandată, fie scrisoare cu valoare sau/și cu confirmare de primire, se face prin factura emisă de către Poșta Română, factură care se eliberează obligatoriu atunci când se efectuează plata. Aceasta va face dovada datei în care respectivul document a fost prezentat spre trimitere.

Intervenienta apreciază că asupra Adeverinței prezentate de către contestatoare, în dovedirea datei de 13.07.2015 ca dată a trimiterii contestației către autoritatea contractantă, planează o suspiciune rezonabilă de fals, având în vedere că aceasta nu poartă ștampila Oficiului Poștal nr. 5, ci doar sigiliul Dirigintelui oficiului poștal.

În acest context, intervenienta solicită Consiliului să pună în vedere contestatoarei să facă dovada trimiterii contestației în termenul legal prin prezentarea facturii eliberate de către Oficiul Poștal la momentul trimiterii.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, a stabilit și i-a solicitat câteva clarificări și completări formale și de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei, la fel cum a solicitat și altor ofertanți.

În ceea ce privește garanția de participare, intervenienta susține că a prezentat-o conform prevederilor legale, însoțită fiind de declarația de încadrare în categoria IMM.

De asemenea, intervenienta precizează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a modificat conținutul propunerii tehnice și nici prețul ofertei.

Pe de altă parte, intervenienta apreciază ca fiind neadevărate și lipsite de suport real afirmațiile contestatoarei referitoare la oferta sa tehnică, aceasta îndeplinind, în fapt, toate cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de studiere și fotocopiere a documentelor din dosarul cauzei, intervenienta menționează că nu acordă acesteia dreptul de a avea acces la oferta sa tehnică, indicând în acest sens dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Considerând legală decizia autorității contractante, intervenienta solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 925/21.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13821/23.07.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că toți cei 3 ofertanți au constituit garanția de participare la 50% din quantumul valoric al acesteia, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2014.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că nici fișa de date a achiziției și nici legislația în materie nu impune ca ofertanții, atunci când se prevalează într-o procedură de achiziție publică de prevederile mai sus amintite, să depună dovada faptului că sunt IMM.

Autoritatea contractantă susține că ar fi respins oferta depusă de SC ... SRL, într-o ședință ulterioară celei de deschidere a ofertelor,

dacă aceasta nu ar fi dovedit că se încadrează în categoria IMM la solicitarea sa.

Or, în data de 08.06.2015, SC ... SRL a depus din proprie inițiativă declarația de încadrare în categoria IMM (adresa nr. 578/08.06.2015), nefiind nevoie de o solicitare din partea comisiei de evaluare, arată autoritatea contractantă. Mai mult, precizează că există dovezi edificatoare ce probează faptul că SC ... SRL se încadrează în categoria IMM (pe site-urile www.anaf.ro, www.risc.ro, etc. putându-se vizualiza cifra de afaceri globală, numărul mediu de salariați al oricărui participant).

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în data de 04.06.2015, data limită de încărcare în SEAP a documentelor de către ofertanți, SC ... SRL a încărcat fișierul cu imagini 3D a mobilierului de laborator solicitat, motiv pentru care consideră nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia acest ofertant nu a prezentat imagini 3D pentru cele 12 spații reprezentative, precizate în caietul de sarcini.

În referire la celelalte aspecte sesizate, autoritatea contractantă menționează că Poziția P.1.3 - *masa multifuncțională* - se poate vizualiza pagina 19 din propunerea tehnică II încărcată în SEAP de SC ... SRL în care se precizează clar că blatul se va ridica cu ajutorul unui mecanism metalic, de la înălțimea de 330 mm la înălțimea de 630 mm. În caietul de sarcini nu s-a solicitat să se prezinte separat mecanismul de ridicare, prin urmare cerința a fost îndeplinită.

De asemenea, referitor la pozițiile M.1.2.2, M.2.2.2, M.2.5.2, M.3.1.2 - *masă discuții cu blat de sticlă* - se poate vizualiza pagina 39 din propunerea tehnică II încărcată în SEAP de ofertantul declarat câștigător, în care se precizează clar că „la partea superioară se va monta un suport tip ramă din lemn masiv de stejar, pe care sunt așezați 4 suportți, tip pastilă, pe care este așezat prin lipire cu UV, geamul de sticlă”. Întrucât în caietul de sarcini nu s-a solicitat să se prezinte separat procedura de execuție, cerința a fost considerată îndeplinită.

Poziția P.15 - *fotoliu amfiteatru* - s-a prezentat atât imaginea 3D a fotoliului în propunerea tehnică de bază cât și agrementele prezentate ca susținere tehnică în răspunsul la solicitările de clarificări. Întrucât în caietul de sarcini nu s-a solicitat să se prezinte un anumit tip de agrement, cerința a fost considerată îndeplinită.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, în data de 17.06.2015, s-a publicat în SEAP adresa nr. 816, prin care a solicitat ofertantului declarat câștigător un material scris din care să rezulte clar legătura dintre caracteristicile tehnice pentru fiecare

modul/subansamblu în parte pe care l-a oferit, precum și susținerea tehnică pentru ceea ce a oferit. Concomitent, respectând principiul tratamentului egal și pentru a asigura o evaluare unitară a ofertelor, s-a solicitat traducerea în limba română atât a materialelor (documentelor) pe care le-a prezentat ca susținere tehnică, cât și a celor ce au fost solicitate în respectiva clarificare. Drept răspuns, SC ... SRL a înaintat materialele (documentele) solicitate, de unde a rezultat că solicitările formulate prin documentația de atribuire au fost îndeplinite. Concomitent, această condiție a fost îndeplinită anterior printr-o declarație de acceptare a tuturor cerințelor tehnice formulate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare referitoare la reevaluarea ofertei sale cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire din invitația de participare și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că aplicarea acestui criteriu (prețul cel mai scăzut) se face electronic, automat, de către SEAP, fiind vorba de o procedură desfășurată exclusiv prin mijloace electronice. Autoritatea contractantă consemnează doar prețurile decriptate din SEAP în procesul-verbal de evaluare financiară și cere eventuale clarificări, în cazul în care prețul este neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată, în vederea declarării ofertelor ca admisibile sau inadmisibile. Responsabilitatea pentru corecta funcționare, din punct de vedere tehnic, a SEAP, revine AADR, în conformitate cu dispozițiile art. 50 alin. (2) din HG nr. 1660/2006.

Privitor la declararea de către contestatoare a sediului procesual ca fiind sediul „Societății Civile Profesionale de Avocați Ceparu și Irimia”, autoritatea contractantă apreciază că acest aspect nu instituie pentru sine obligația comunicării actelor de procedură la acest sediu, doar în măsura în care, odată cu alegerea sediului procesual, s-ar fi indicat și numele persoanei la care se va face comunicarea (conform art. 93 din Codul de procedură civilă).

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă, ca neîntemeiată, contestația.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 75/27.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14158/28.07.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează

aspectele precizate în cererea de intervenție în susținerea acceptabilității și conformității ofertei sale.

În plus, intervenienta reclamă faptul că certificatele ISO 14001 și ISO 9001 depuse de contestatoare nu au viza anuală, aspect ce este obligatoriu.

Totodată, prin adresa nr. 647/28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14234/29.07.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției de tardivitate invocate de intervenientă și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Astfel, luând în considerare data comunicării adresei a cărei anulare o solicită, respectiv 03.07.2015, contestația arată că ultima zi legală în care putea formula contestație era 13.07.2015. În acest sens, contestația precizează că a procedat la transmiterea contestației, pe data de 13.07.2015, prin poștă (conform dispozițiilor art. 183 alin. (1) din codul de procedură civilă) cu confirmare de primire, atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC, potrivit chitanțelor (nr. DIV00012721 și nr. DIV00012722) atașate prezentei, fiind fără tăgadă că a respectat termenul imperativ de 10 zile reglementat de OUG nr. 34/2006, aspect pentru care solicită respingerea excepției ca nefondată.

Pe fondul cauzei, contestația reiterează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada calității de IMM, la momentul deschiderii ofertelor, garanția de participare depusă nerespectând cuantumul prevăzut de prevederile cap. III.1.1 a) din fișa de date a achiziției.

Ori, pentru a putea beneficia de prevederile art. 16 din Legea nr. 346/2004, potrivit căreia „întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție; cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”, ofertanții trebuie să facă dovada faptului că îndeplinesc condițiile cumulative prevăzute de art. 3 din același act normativ, informații cuprinse în cadrul Declarației pe propria răspundere întocmită conform Anexei 1.

În același sens, precizează contestația, s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești prin Decizia nr. 849/06.04.2012.

De asemenea, contestația apreciază că nu are relevanță faptul că în cadrul fișei de date a achiziției nu a fost prevăzută obligația prezentării declarației pe propria răspundere, atâta timp cât obligația rezultă din dispozițiile legale. Mai mult, fără respectiva declarație, autoritatea contractantă este în imposibilitate de a analiza îndeplinirea

cerinței privind garanția de participare, cerință care se verifică în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, conform art. 33 din HG nr. 925/2006.

De altfel, prin acceptarea prezentării ulterioare a declarației pe propria răspundere, de către SC ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, având în vedere că acest ofertant avea obligația de a depune oferta în conformitate cu documentația de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea imaginilor 3D (cel puțin două vederi din unghiuri diferite) pentru cele 12 spații reprezentative precizate în caietul de sarcini.

Or, raportat la dosarul achiziției publice, contestatoarea susține că există mai multe neconcordanțe între imaginile 3D prezentate de SC ... SRL și prevederile caietului de sarcini.

Astfel, în *Sala Lectură*, rândurile prezintă un model de canapea cu picioarele de dimensiuni foarte mici ale secțiunii, de unde reiese clar că acestea sunt realizate din metal, pe când în caietul de sarcini se precizează clar: „Structura canapelei va fi din lemn masiv”.

În imaginile prezentate pentru *Sala Consiliu*, masa de consiliu are în componența structurii 3 picioare sprijinite de o bază metalică, în timp ce în caietul de sarcini se menționează: „Masa va avea 4 picioare, de formă dreptunghiulară, cu dimensiunea de 528x130x717. Picioarele vor fi realizate din lemn masiv de stejar min. 18 mm grosime. Picioarele vor fi înnobilate cu chenare din profile de lemn masiv pe toate cele 4 fețe. La partea inferioară a picioarelor se va prevedea un soclu din lemn masiv, cu h=70 mm, pentru prevenirea loviturilor accidentale”. De asemenea, picioarele Scaunului ergonomic pentru masa de consiliu sunt prezentate ca fiind din metal, finisaj crom, în timp ce în caietul de sarcini se specifică: „Bază oțel, structură stea metalică va fi acoperită de lemn masiv finisată în culoare de stejar”.

În *Birouri direcții - zona administrativă*, rândurile prezintă un model de canapea cu picioarele de dimensiuni foarte mici ale secțiunii, de unde reiese clar că acestea sunt realizate din metal, pe când în caietul de sarcini se precizează clar: „Structura canapelei va fi din lemn masiv”. De asemenea, picioarele Scaunului ergonomic pentru masa de consiliu sunt prezentate ca fiind din metal, finisaj crom, în timp ce în caietul de sarcini se specifică: „Bază oțel, structură stea metalică va fi acoperită de lemn masiv finisată în culoare de stejar”. Și

asupra corpului de bibliotecă apar discrepanțe față de caietul de sarcini, în vizualizări fiind prezentate ușile laterale ca fiind pline, în caietul de sarcini fiind specificat: „Corpul superior va fi realizat în construcție demontabilă (...), Ușile laterale vor fi executate din ramă masivă de stejar profilată interior și exterior cu geam clar de 4 mm fasetat pe contur”.

În *Birou secretariat*, ambele modele de scaun, atât cel ergonomic cât și cel de vizitator este înfățișat în simulările 3D ca fiind cu structură metalică. Caietul de sarcini specifică în cazul scaunului ergonomic: „Bază oțel, structură stea metalică va fi acoperită de lemn masiv finisată culoare stejar”. De asemenea, în cazul scaunului de vizitator, caietul de sarcini menționează: „Structura scaunului va fi din lemn masiv, finisat culoare stejar”.

În *Spațiu expozițional - zona de primire*, rândurile prezintă un model de canapea cu picioarele de dimensiuni foarte mici ale secțiunii, de unde reiese clar că acestea sunt realizate din metal, pe când în caietul de sarcini se precizează clar: „Structura canapelei va fi din lemn masiv”.

În *Sala Amfiteatru*, în ceea ce privește poziționarea *Pupitrului orator*, în vizualizările 3D, acesta este poziționat în partea dreaptă privind dinspre sală, pe când în caietul de sarcini se precizează clar: „Va fi amplasat în partea stângă privind dinspre sală a mesei de prezidiu”.

În *Oficiu*, scaunele prezentate în 3D, sunt modele fără braț, cu o structură metalică de culoare neagră și spătar și șezut tapițat, pe când în caietul de sarcini se dă o descriere completă a scaunului dorit: „Scaune șezut și spătar polipropilenă. Spătarul realizat din polipropilenă iar șezutul din polipropilenă, brațele din polipropilenă, protejate cu o peliculă de cauciuc antiuzură, structura va fi finisată crom lucios”.

În *Birouri direcții*, rândurile prezintă un model de canapea cu picioarele de dimensiuni foarte mici ale secțiunii, de unde reiese clar că acestea sunt realizate din metal, pe când în caietul de sarcini se precizează clar: „Structura canapelei va fi din lemn masiv”. De asemenea, picioarele Scaunului ergonomic masă de consiliu sunt prezentate ca fiind din metal, finisaj crom, în caietul de sarcini specificându-se: „Bază oțel, structură stea metalică va fi acoperită de lemn masiv finisată culoare stejar”. Și asupra corpului de bibliotecă apar discrepanțe față de caietul de sarcini, în vizualizări fiind prezentate ușile laterale ca fiind pline, în caietul de sarcini fiind specificat: „Corpul superior va fi realizat în construcție demontabilă

(...), Ușile laterale vor fi executate din ramă masivă de stejar profilată interior și exterior cu geam clar de 4 mm fasetat pe contur”.

În *Spațiu belvedere*, rândurile prezintă un model de canapea cu picioarele de dimensiuni foarte mici ale secțiunii, de unde reiese clar că acestea sunt realizate din metal, pe când în caietul de sarcini se precizează clar: „Structura canapelei va fi din lemn masiv”.

În *Foaier/spațiu etaj*, rândurile prezintă un model de canapea cu picioarele de dimensiuni foarte mici ale secțiunii, de unde reiese clar că acestea sunt realizate din metal, pe când în caietul de sarcini se precizează clar: „Structura canapelei va fi din lemn masiv”.

Totodată, contestatoarea menționează că la pct. 15.1 din caietul de sarcini se solicită ca fotoliul amfiteatru să fie dotat cu masă de scris rabatabilă, cu mecanism antipanică.

De asemenea, la același capitol, se face o descriere a materialului și formei pe care trebuie să o aibă respectivul fotoliu, astfel se precizează că „Șezutul și spătarul vor fi realizate din blocuri de poliuretan turnat cu o structură internă de rezistență din metal”, precum și că „Șezutul va avea o forma anatomică, ergonomică, studiată a fi complet plat, fără striuri verticale sau orizontale; pentru a nu permite acumularea prafului sau murdăriei între ele. Șezutul se va ridica automat grație unui sistem cu arcuri duble, situat în interiorul șezutului. Sistemul va fi foarte silențios, nu va necesita lubrifierea ulterioară și va fi prevăzut să reziste la min. 500.000 cicluri (închidere-deschidere) - se solicită agrement tehnic în acest sens”.

Față de aceste prevederi ale caietului de sarcini, contestatoarea apreciază ca fiind nefondată susținerea autorității contractante conform căreia „nu s-a solicitat să se prezinte un anumit tip de agrement, prin urmare cerința solicitată de INCE a fost îndeplinită”.

Mai mult, contestatoarea susține că există neconcordanțe între documentele depuse de SC ... SRL (respectiv fișa tehnică a fotoliului - prezentată fără traducere autorizată) și prevederile caietului de sarcini. Astfel, în imaginea de pe respectiva fișă, fotoliul apare tapițat integral și nu cu picioare de tip panou din lemn. Totodată, nu s-a prezentat în simularea 3d măsuța de scris rabatabilă, era necesară pentru verificarea ergonomiei și fluxului de circulație conform cerinței din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, potrivit caietului de sarcini, „Caracteristicile minime tehnice și funcționale ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ de mobilierul de laborator ce va fi oferit sunt descrise în cele ce urmează. În cazul în care nu pot fi satisfăcute în mod cumulativ toate cerințele minime impuse, oferta se respinge”.

Or, prin solicitarea de clarificare nr. 816/17.06.2015, autoritatea contractantă a pus în vedere ofertantului declarat câștigător să prezinte „(i) Pentru materialul textil - un paletar de minim 25 culori, care va conține în mod obligatoriu culori precum: gri, verde, albastru, portocaliu ș.a, (ii) Pentru piele - un paletar de minim 25 culori, care va conține în mod obligatoriu culori precum: gri, verde, albastru, portocaliu, ș.a”, deși, prin caietul de sarcini, au fost prevăzute aspecte cu privire la culoarea materialului din care vor fi confecționate piesele de mobilier. Prin urmare, respectivele paletare trebuiau să se regăsească în cadrul ofertei depuse.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a permis ofertantului în discuție completarea propunerii tehnice cu aspecte care trebuiau să se regăsească în cadrul ofertei.

Mai mult, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 62/19.06.2015, ofertantul desemnat câștigător a prezentat fișele tehnice ale mobilierului ofertat. Analizând respectivele fișe tehnice, se constată că acestea sunt de fapt o copie fidelă a solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini și nu o fișă tehnică în adevăratul sens al acestei, care să reflecte caracteristicile tehnice ale mobilierului ofertat. De asemenea, respectivele fișe nici nu sunt semnate de către ofertantul în cauză.

În consecință, răspunsul la solicitarea de clarificări, în opinia contestatoarei, pe de o parte, este neconcludent și, pe de altă parte, completează propunerea tehnică, în speță fiind incidente prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește masa multifuncțională, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca „Mecanismul ce permite ridicarea blatului la $h=630$ mm va fi alcătuit din 2 brațe metalice paralele, ce se va conecta atât de cadrul metalic, cât și de blatul mesei”.

Ori, fișa tehnică a respectivului mobilier este o copie a solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini. În cadrul acestei fișe se face trimitere, pentru feronerie, la pag. 125. Analizând respectiva pagină, se constată că aceasta nu prevede care este înălțimea la care poate fi ridicat blatul, deși aceasta a fost solicitată în documentație.

Prin urmare, respectivul mecanism de prindere nu respectă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

De asemenea, din analiza dosarului achiziției, contestatoarea arată că a constatat că planurile de amenajare atașate sunt greu lizibile, formatele sunt mici, fapt ce face imposibilă verificarea cerinței de ergonomie a spațiului și flux de circulație, deoarece abia se pot

desluși obiectele de mobilier, nu au cote și nicio corespondență sau numerotare care să se identifice cu centralizatorul de produse din caietul de sarcini.

Planșele 3d, sunt prezentate alb negru, într-un mod simplist, din care nu reiese atmosfera corectă a spațiilor prezentate - aceste planșe au fost cerute tocmai pentru o identificare clară, cât mai aproape de imaginea reală, a texturilor de lemn, textil, finisaje, pardoseli etc. ce vor urma să se pună în operă.

Concluzionând, contestatoarea susține că produsele oferite de SC ... SRL nu respectă specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizare mobilier de laborator”, clasificare CPV: 39180000-7 Mobilier de laborator (Rev.2) 45421153-1 Instalare de mobilier încorporat (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemulțumită de decizia autorității contractante privind rezultatul aplicării procedurii, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 12.015,41 lei), solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de contestatoare a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, comunicată prin adresa 893/03.07.2015;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 893/03.07.2015;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției a achiziției.

Privitor la cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, văzând că această societate dovedește un interes legitim propriu în pricină (oferta sa fiind declarată câștigătoare), în conformitate cu art. 64 Cod

procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, urmând a fi analizată odată cu cererile din contestație.

Având în vedere că Intervenienta invocă tardivitatea contestației, Consiliul face analiza acesteia cu întâietate, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere că data comunicării adresei al cărui conținut este atacat a fost 03.07.2015, iar ultima zi în care se putea formula contestație era 13.07.2015. În acest sens, se reține că transmiterea contestației s-a realizat pe data de 13.07.2015, prin poștă (conform dispozițiilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă) cu confirmare de primire, atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC, potrivit chitanțelor (nr. DIV00012721 și nr. DIV00012722) prezentate de contestatoare.

De asemenea, plicul de expediere poștală a contestației către CNSC poartă ștampila poștală cu imprimarea datei amintite, ca fiind data de depunere la oficiul poștal, aspect concordant și cu prevederile art. 183 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În consecință, susținerile intervenientei că doar factura emisă de oficiul poștal de expediție ar face dovada certă a comunicării contestației în termenul arătat sunt lipsite de temei.

Contestatoarea a uzat de calea de comunicare a cererii sale indicată la art. 60 alin. (1) lit. a) și art. 271 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, iar termenul imperativ, de 10 zile, la care fac referire părțile, a fost respectat.

Prin urmare, nefiind incidente dispozițiile Art. 271. - (1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la [art. 256](#)². [...]*

(3) *Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 [alin. \(1\)](#) se aplică în mod corespunzător, Consiliul respinge excepția de tardivitate invocată de ... SRL, ca nefondată.*

Preliminar analizei pe fond a cauzei, Consiliul ia act și faptul că intervenienta își declară opoziția față de cererea contestatoarei de studiere și fotocopiere a documentelor din dosarul cauzei, în privința dreptului acesteia de a avea acces la propunerea sa tehnică, indicând în acest sens dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Or, în materia dreptului de informare asupra dosarului achiziției, textul invocat are următorul conținut: (4) *La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deșus la Consiliu.*

Se constată, astfel, eroarea de apreciere a intervenientei, care invocă dispozițiile art. 274 alin. (4), din ordonanța de urgență, anterioare modificărilor aduse prin OUG nr. 51/2014, art. I, punct 5.

Totodată, întrucât intervenienta nu a determinat, în mod obiectiv, la momentul întocmirii ofertei, informațiile confidentiale, conform dispozițiilor de la art. 170 din ordonanță, Consiliul nu poate califica, în locul acesteia, acele informații. Prin urmare, văzând dispozițiile de la alin. (5) al aceluiași art. 274 din ordonanța de urgență, a permis accesul neîngrădit la conținutul ofertei în cauză: *Consiliul sau instanța de judecată are obligația de a aplica prevederile alin. (4), cu respectarea art. 24.*

În privința criticilor contestatoarei, Consiliul constată că doar parte dintre acestea sunt întemeiate, dar există suficiente motive pentru a se constata că oferta desemnată câștigătoare nu a fost complet evaluată de către autoritatea contractantă.

Suținerile contestatoarei că oferta în cauză trebuia eliminată pentru lipsa declarației pe proprie răspundere că se încadrează în categoria IMM, la data deschiderii ofertelor, sunt considerate de Consiliu lipsite de temei.

Se are în vedere că ofertantul în cauză a depus garanția de participare uzând de prevederile Legii nr. 346/2004, respectiv de dreptul de reducere a nivelului acesteia cu 50% față de valoarea indicată de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că, deși la data depunerii ofertei, nu era înregistrată în sistemul electronic o astfel de declarație pe proprie răspundere, calitatea de IMM a ofertantei era certă, ea rezultând și din celelalte documente prezentate odată cu oferta (bilanț contabil, declarație număr personal). De altfel, conform Legii nr. 346/2004, statutul de IMM rezultă din situațiile anterioare momentului emiterii declarației și trebuie să fie menținute 2 ani consecutiv. Prin urmare, nu se poate aprecia că aceasta ar fi dobândit calitatea de IMM după depunerea ofertei, și că eventuala acceptare ulterioară a declarației pe proprie răspundere să-i fi procurat vreun avantaj, în raport cu ceilalți ofertanți.

De asemenea, declarația în cauză nu se confundă cu garanția de participare în sine, ci reprezintă un document asociat acesteia, cu statut distinct.

În consecință, Consiliul consideră că acceptarea ofertei în cauză nu s-a făcut contrar dispozițiilor exprese din OUG nr. 34/2006 (precum cele ale art. 201 alin. 2) sau din HG nr. 925/2006 (precum art. 33 și 36, invocate de contestatoare), ori contrar vreunui principiu

din domeniu, depunerea ulterioară a declarației în cauză fiind un aspect strict formal.

În referire la modul de evaluare a ofertei sub aspectul îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini (conform căruia: „În mod obligatoriu, propunerea tehnică va respecta specificațiile tehnice solicitate pentru fiecare componentă de mobilier! În caz contrar oferta se va respinge ca neconformă” și „în cazul în care nu pot fi satisfăcute toate cerințele minime impuse, oferta se respinge”), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a lămurit unele dintre aspectele evocate chiar și de către contestatoare, deși a solicitat informații de clarificare a tuturor ofertelor, de aceeași natură.

Cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor la care face referire contestatoarea, atât în cererea introductivă, cât și în concluziile scrise depuse ulterior analizei dosarului achiziției, se constată că ofertantul desemnat câștigător s-a angajat la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, preluând conținutul acestuia în propunerea tehnică (fișe intitulate „caracteristici tehnice piese mobilier”).

Cu toate acestea, din imaginile (randare) puse la dispoziție, rezultă că mobilierul prezentat de acestea prezintă unele caracteristici diferite. În acest context, o solicitare de confirmare a faptului că modelele din imagini au caracter pur exemplificativ, ar fi reprezentat o minimă diligență a autorității contractante, în a se asigura că ofertantul a înțeles detaliile mobilierului ce ar urma să fie furnizat. Aceasta s-ar fi impus, cu atât mai mult cu cât, din documentele de clarificare a ofertei nu rezultă informații susținute de producătorii pieselor de mobilier, fișele tehnice prezentate fiind, în fapt, copii ale caietului de sarcini emis de autoritatea contractantă, dar asumate de ofertant. Deși autoritatea contractantă nu a impus un tip anume de fișă tehnică, din titulatura și destinația acestui document, rezultă că el trebuie emis/confirmat de către producătorul produsului, ori de un furnizor abilitat al acestuia (chiar și de către ofertant, dacă îndeplinește aceste calități).

Astfel, s-ar fi înlăturat orice îndoieli asupra ne/conformității produselor la care face referire și contestatoarea (canapea sală lectură, masa consiliu, scaunul ergonomic pentru masa consiliu, canapea, scaun ergonomic și corp bibliotecă pentru birouri direcții, scaune secretariat, canapea spațiu expozițional, scaune oficiu, canapea spațiu belvedere și spațiu etaj, fotoliu amfiteatru), rezultând din imaginile puse la dispoziție de ofertantul desemnat câștigător.

De altfel, contrar susținerii explicite a autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, privitor la fotoliul pentru amfiteatru, caietul său de sarcini impunea prezentarea unui agrement tehnic pentru rezistența la minim 500.000 cicluri închidere-deschidere ale șezutului. În privința acestei caracteristici, propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare conține chiar această obligație: „se solicită agrement tehnic în acest sens”.

Prin urmare, această caracteristică a produsului nu a fost evaluată de autoritatea contractantă, nefiind certă respectarea cerinței caietului de sarcini.

În mod similar, nici caracteristica „ridicarea blatului la h=630 mm” pentru masa multifuncțional nu a făcut obiectul unei analize complete a autorității contractante (prin comisia de evaluare a ofertelor).

De asemenea, privitor la poziționarea pupitrului în sala amfiteatru, așa cum a fost prezentată în imagini, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații de certitudine, care să concorde cu conținutul propunerii tehnice din oferta câștigătoare, Consiliul constatând că este întemeiată observația contestatoarei că locul din imagini este opus celui solicitat prin caietul de sarcini.

Această conduită a comisiei de evaluare denotă că nu a făcut o aplicare conformă a dispozițiilor art. 34 alin. (2) și (3) și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, în sensul evaluării propunerii tehnice conform cu necesitatea respectării întocmai a caietului de sarcini, respectiv nu a uzat nici de dreptul de a solicita informații de certitudine, în concordanță cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 35 și 78 din hotărârea de guvern amintită.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatoarei în anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând intervenientei.

Cât privește susținerea contestatoarei că, prin solicitarea de clarificare a ofertei (nr. 816/17.06.2015), autoritatea contractantă ar fi permis completarea propunerii tehnice cu informațiile legate de materialul textil și pielea utilizată – paletarul de culori, Consiliul constată că este nefondată. Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, inclusiv contestatoarei, date privind ofertele (precum fișe tehnice ale produselor), de același nivel al importanței lor (necesare în analiza conformității) și care nu ar fi putut aduce modificări/schimbări ale produselor ofertate. În consecință, acest aspect nu poate fi considerat drept o încălcare a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin*

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În același timp, Consiliul consideră nefondate și solicitările contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire și de anulare a deciziei de declarare admisibilă și necâștigătoare a ofertei sale, precum și de obligare la reevaluarea ei, în condițiile în care, la acest moment, nu au fost relevate motive de nelegalitate care să conducă la această finalitate. Nici măcar susținerile intervenientei că în oferta contestatoarei nu ar fi regăsite documente privind certificarea implementării unor standarde nu pot fi avute în vedere, la acest moment, acestea nereprezentând motive aferente unei solicitări exprese de invalidare a deciziei autorității contractante față de oferta vizată (ce nu a fost contestată).

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte și anulează decizia de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, regăsită în raportul procedurii nr. 890/03.07.2015 și în comunicările subsecvente acestuia, concomitent cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei în cauză, sub aspectele relevate mai sus.

În temeiul dispozițiilor alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge solicitările contestatoarei privind anularea în tot a raportului procedurii de atribuire, inclusiv a deciziei de declarare admisibilă și necâștigătoare a ofertei sale, precum și de obligare la reevaluarea acesteia, ca nefondate.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție aparținând ... SRL, ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Doina-Florica ENIȚĂ

...

...