



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../ .../.....

Data:...

Prin contestația NR. 1938/10.07.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...3/13.07.2015, depusă de către SCSRL, în calitate de lider al asocierii SCSRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată convențional prin avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13769/02.07.2015 emisă de ...A, cu sediul în ..., .., ...a, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea drumului județean ...” cod SMIS ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

.... 13769/02.07.2015;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 13769/02.07.2015, comunicată în data de 02.07.2015 și a raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin (8) din O.U.G 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata sumei de 11.212,50 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 0127452 din data de 09.07.2015, pentru constituirea garanției de bună

conduită în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 precum și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii prezentei, respectiv la plata sumei de 3.720,00 lei conform facturii fiscale seria CAVI nr. 000390/10.07.2015.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12954/13.07.2015, depusă de către asociera SC ...SRL, cu sediul în ..., str., ...a, prin av., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13771/02.07.2015, emisă de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în cauză

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu elaborarea unui nou raport al procedurii și atribuirea contractului către ofertantul desemnat câștigător.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulate de SCSRL, în calitate de lider al asocierii SCSRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către SCSRL, în calitate de lider al asocierii SCSRL – SC ... SRL – SC ... SRL și de către asociera SC ...SRL în contradictoriu cu ...A.

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de asociera SCSRL – SC ... SRL – SC ... SRL și de asociera SC ...SRL, anularea raportului de anulare a procedurii nr. 13762/02.07.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, de la etapa reevaluării ofertelor, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin (8) din O.U.G 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 11.212,50 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. din data de 09.07.2015 pentru constituirea garanției de bună conduită în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii contestației, respectiv la plata sumei de 3.720,00 lei, reprezentând servicii de asistență juridică, conform facturii fiscale seria nr. .../10.07.2015.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SCSRL, în calitate de lider al asocierii SCSRL – SC ... SRL – SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13769/02.07.2015 emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea drumului județean ...” cod SMIS ...*”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

.... 13769/02.07.2015;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 13769/02.07.2015, comunicată în data de 02.07.2015 și a raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin (8) din O.U.G 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata sumei de 11.212,50 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 0127452 din data de 09.07.2015, pentru constituirea garanției de bună

conduită în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 precum și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii prezentei, respectiv la plata sumei de 3.720,00 lei conform facturii fiscale seria CAVI nr. 000390/10.07.2015.

În preambul, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, iar prin adresa nr. 13769/02.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este neconformă și inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit. b) și art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006.

Raportat la această situație de fapt, contestatorul învederează următoarele:

Cu adresa nr. 13340 din data de 21.07.2014 având termen de răspuns 25.07.2014 ora 14:00, autoritatea contractantă a solicitat asocierii următoarele:

- depunerea certificatului privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul de stat consolidat având în vedere faptul că asociatul SC Premier Corn SRL a uzat de drepturile convenite de art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- precizarea părții din contract ce urmează a fi executată de către Asociatul SC ... SRL;

- precizarea procentului de participare la execuția contractului a subcontractantului declarat, respectiv SC ...SA București.

La această solicitare, asocierea a răspuns prin adresa nr. 1590/23.07.2014 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 13547/23.07.2014 ora 12²⁷, astfel:

- s-a depus certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele către bugetul consolidat nr. 1160950/27.06.2014 pentru Asociatul SC ... SRL;

- s-a precizat că în conformitate cu acordul de asociere nr. 1372/23.06.2014, prezentat inițial în documentele de calificare, respectiv art.6 pct.3 Asociatul SC ... SRL va executa lucrări de terasamente și scurgerea apelor în contribuție de 2%;

- s-a mai precizat de asemenea că în conformitate cu propunerea financiară, respectiv pagina 2 Anexa nr. 1 pct.1, sub contractorul SC ...SA București va executa lucrări de poduri în procent de 2%.

Cu adresa nr. 14471 din data de 07.08.2014 cu termen de răspuns 13.08.2014 ora 14:00, autoritatea contractantă a solicitat având în vedere răspunsul anterior al asocierii: "*[...] să ne prezentați documente justificative, din care să rezulte îndeplinirea cerinței din Fișa de date a achiziției de la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv: "Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial din care să rezulte obiectul de*

activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale la data limită de depunere a ofertelor. Se va completa de către ofertant/ofertant asociat/ terț susținător. In cazul unei asocieri de operatori economici, fiecare asociat va prezenta documentele solicitate mai sus, pentru partea din contract pe care o va realiza”.

La această solicitare, asocierea a răspuns prin adresa nr. 1707/13.08.2014 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 14827/13.08.2014 ora 13¹⁰, fiind depus pentru Asociatul SC ... SRL Actul Constitutiv al acestuia. S-a mai precizat că în conformitate cu prevederile Ordinului 509 al Președintelui ANRM MAP este restrictiv ca *"Obiectul contractului să se regăsească în codul CAEN principal din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului"*, menționându-se totodată și semnificația tipurilor de lucrări din cadrul celor declarate că le va executa asociatul (scurgerea apelor/terasamente) după cum urmează:

- pentru lucrările de scurgerea apelor, având în vedere ca pentru realizarea acestora este necesar a fi transportate și elemente prefabricate, Asociatul SC ... SRL va pune la dispoziție autoutilitare și va transporta aceste elemente în șantier;

- pentru lucrările de terasamente Asociatul SC ... SRL va pune la dispoziție de asemenea autoutilitare pentru transportul și evacuarea diferitelor materiale din șantier.

De asemenea, asocierea a adus la cunoștința autorității contractante faptul că pentru Asociatul SC ... SRL s-au prezentat în documentele depuse inițial următoarele:

- Certificat ISO 14001:2005/ ISO 14001:2004 nr. 3759 M la pagina 112 din dosarul ce conține documentele de calificare;

- Certificat SR EN ISO 9001:2008/ ISO 9001:2008 nr. 7959 C la pagina 113 din dosarul ce conține documentele de calificare.

Potrivit contestatorului, prin cele anterior expuse s-a definit în mod explicit și suficient de detaliat, prin menționarea succintă, dar precisă, în ce au constat solicitările de clarificări ale autorității contractante și modul concret în care asocierea a răspuns acestora.

Față de situația de fapt prezentată mai sus, contestatorul înțelege să detalieze în continuare considerentele de nelegalitate ale deciziei de a încadra oferta asocierii sub incidența prevederilor art. 36 alin.(1) lit. b) și art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006 după cum urmează:

1. Cu privire la îndeplinirea cerinței de la pct. III.2.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției referitoare la Certificatul constatator emis de ORC, de către asociatul SC ... SRL, contestatorul precizează următoarele:

1.A. Referitor la codul CAEN principal aferent obiectului contractului, respectiv codul CAEN 4211 se arată că solicitarea din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale nu este întocmai cum a fost citată de către autoritatea contractantă în adresa de solicitare de clarificări nr. 14471/07.08.2014 ci are următorul cuprins:

„Documente de confirmare: Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial din care sa rezulte ca obiectul contractului are corespondent in codul CAEN din certificatul constatator. Documentul se depune in cadrul ofertei în oricare dintre formele: original/copie legalizata/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul. Informațiile cuprinse in acesta document trebuie sa fie reale si actuale la data limita de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat sa îndeplinească aceasta cerința pt partea din contract pe care o realizează. Nota: Ofertantului clasat pe primul loc, i se va solicita prezentarea certificatului constatator emis de ONRC in original sau copie legalizata înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru verificarea conformității acestuia cu cel depus în oferta, în cazul în care nu a fost depus in aceasta forma. In cazul asocierii unui grup de operatori economici în scopul depunerii unei oferte comune, cerințele privind situația personala a ofertantului si capacitatea de exercitare a activitatii profesionale (înregistrare) trebuie sa fie îndeplinite de fiecare asociat în parte PT PARTEA DIN CONTRACT pe care o realizează”.

În acest context, întrucât solicitarea autorității contractante menționată în Fișa de date a achiziției la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu a fost ca ofertanții să aibă această activitate și autorizată conform dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, cerința din documentația de atribuire fiind ca „ *obiectul contractului are corespondent in codul CAEN din certificatul constatator [...]*”, contestatorul consideră lipsit de relevanță faptul că ofertantul asociat SC ... SRL nu are autorizat, conform dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, codul CAEN 4211, aceasta constituind o simplă formalitate.

De asemenea, contestatorul mai precizează că asociatul SC ... SRL a depus pentru îndeplinirea cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b), Certificatele ISO 9001:2008 și 14001:2005 din care rezultă că acesta respectă cerințele celor două standarde pentru următoarele activități: "Comercializarea materialelor de construcții, Lucrări de drumuri și autostrăzi., drept pentru care, în mod evident, certificarea activității de execuție drumuri nu ar fi fost posibilă în situația în care SC ... SRL nu ar fi

avut înscris codul CAEN 4211 în obiectul de activitate (principal sau secundar).

Făcând din nou trimitere la fișa de date a achiziției unde, în secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitarea a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, s-a precizat că „ *obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator [...]*”, contestatorul susține că, din actul constitutiv depus de asociere, rezultă în mod cert faptul că asociatul în cauză ar avea înscris, în situația în care se solicita din partea autorității contractante a fi prezentate informațiile extinse ale certificatului constatator, inclusiv codul CAEN 4211 corespondent cu obiectul contractului și codului CPV al acestei proceduri de atribuire.

În susținerea afirmațiilor sale, luând în considerare dispozițiile art. 246 C.p.c., contestatorul înțelege să depună la dosarul cauzei, în probațiune, certificatul constatator nr. 9341/09.07.2015 și "Furnizare informații extinse" nr. 9355/09.07.2015 din care rezultă că această societate are înscrisă în activitatea secundară a acesteia și activitatea de Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (cod CAEN 4211), ultima modificare a actului constitutiv având loc la data de 21.06.2013, prin urmare cu mult înainte de ședința de deschidere a ofertelor, respectiv 28.06.2014.

1.B. Referitor la codul CAEN din certificatul constatator pentru partea din contract pe care asociatul SC ... SRL o va executa, având în vedere:

- acordul de asociere nr. 1372/23.06.2014, prezentat inițial în documentele de calificare, respectiv art. 6 pct.3 din care rezultă că asociatul SC ... SRL va executa lucrări de terasamente și scurgerea apelor în contribuție de 2%;

- Cerințele fișei de date de la capitolul IIL2.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale prin care se solicita: *„Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului de pe langa Tribunalul Teritorial din care sa rezulte ca obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator. [...] în cazul asocierii unui grup de operatori economici în scopul depunerii unei oferte comune, cerințele privind situația personală a ofertantului și capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat în parte PTPARTEA DIN CONTRACT pe care o realizează”*

- răspunsul asocierii la adresa de solicitare de clarificări nr. 14471/07.08.2014 în care s-a specificat că *„Referitor la partea din contract în procent de 2 % ce urmează a fi executată de către asociatul SC ... SRL, referitoare la lucrări de terasamente și scurgerea apelor înseamnă:*

- *Pentru lucrări de terasamente, asociatul va pune la dispoziție*

autoutilitare pentru evacuarea si transportul diverselor materiale din șantier;

- Pentru lucrări de scurgerea apelor, asociatul va pune la dispoziție autoutilitare si va transporta diversele materiale prefabricate în șantier”

- Certificatul constatator nr.9390/24.06.2014, depus inițial în dosarul cu documentele de calificare ale asociatului SC ... SRL la paginile 08 -14 în care este înscrisă ca activitate având codul CAEN 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri

Contestatorul solicită respingerea afirmațiilor autorității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii conform căroră:

“faptul că în Certificatul constatator depus de asociatul SC ... SRL nu sunt înscrise/declarate niciun fel de activități de Lucrări, Comisia de evaluare a sollicitat alte clarificări cu adresa ... nr. 14471/07.08.2014, referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind corespondența codului CAEN din certificatul constatator pentru partea din contract pe care asociatul o realizează, respectiv activități de lucrări de terasamente și scurgerea apelor, conform răspunsului transmis de ofertant, prin prezentarea de documente justificative. [...] In raport de acesta, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei”.

Potrivit contestatorului, această solicitare are în vedere faptul că asocierea a menționat faptul că asociatul va executa numai TRANSPORTUL materialelor, iar conform codului CAEN anterior menționat înscris în Certificatul constatator nr.93 90/24.06.2014 prezentat la pagina 08 - pagina 14 din dosarul cu documentele de calificare ale asociatului SC ... SRL, respectiv cod CAEN 4941, acesta putea să efectueze următoarele tipuri de transporturi:

COD CAEN 4941 TRANSPORTURI RUTIERE PE MĂRFURI:

Transporturi rutiere de mărfuri. Aceasta clasa include: - toate activitățile de transport rutier de mărfuri: - transportul buștenilor - transportul mărfurilor - transportul cu mijloace frigorifice - transporturi grele - transport de marfa in vrac, inclusiv in autocisterne, inclusiv a celor de colectare a laptelui de la ferme - transportul autoturismelor - transportul reziduurilor si deșeurilor, exclusiv activități de colectare sau eliminare. Aceasta clasa include de asemenea: - Închirieri de camioane cu șofer - transportul mărfurilor cu vehicule cu tracțiune animala sau umana. Aceasta clasa exclude: - transportul buștenilor in incinta pădurii, ca parte a operațiunilor forestiere, vezi 0240 - distribuirea apei prin utilizarea de camioane cisterna, vezi 3600 - exploatarea instalațiilor pentru manipularea mărfurilor in terminale, vezi 5221 - activități de ambalare in vederea transportului, vezi 5229 - activități poștale și de curierat, vezi 5310, 5320 - transportul deșeurilor, ca parte

integrata a activității de colectare a deșeurilor, vezi 3811, 3812

În concluzie, contestatorul apreciază că cerința din fișa de date a achiziției era îndeplinită.

2. Cu privire la afirmațiile autorității contractante din comunicarea privind rezultatul procedurii conform căroră:

"(...) comisia de evaluare a constatat că în Declarația privind utilajele instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări conform Formular 11, completată de asociatul SC ... SRL, acesta nu pune la dispoziție utilaje, respectiv autoutilitare, declarând "A se vedea Asociatul"

În raport de acesta, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei. "

Contestatorul solicită ca nici aceste afirmații să nu fie reținute, dat fiind că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect.

În același sens, contestatorul arată că asocierea a depus în documentele de calificare numai informații privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire postată de către autoritatea contractantă pe SEAP, însă acest lucru nu înseamnă că asociatul SC ... SRL nu are în dotare nici un tip de utilaj sau autoutilitară ce vor putea fi folosite în vederea executării contractului sau faptul că SC ... SRL ar putea închiria lui SC ... SRL o parte din autoutilitarele sau utilajele pe care le deține.

Invocând dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la anumite aspecte, aceasta trebuia să solicite clarificări sau completări ale documentelor depuse, motiv pentru care consideră că se impune reevaluarea ofertei, comisia de evaluare fiind obligată să solicite clarificări în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii datelor declarate de către asociere, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, în opinia contestatorului se poate observa că această verificare a ofertei asocierii, referitoare la acest aspect (Formularul 11 al asociatului SC ... SRL) nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, contestatorul constată că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, a înregistrat abateri de la cadrul

legal, motiv pentru care apreciază că în speță se impunea solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce puteau a fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate inițial în dosarul ce conține documentele de calificare (în vederea calificării).

Prin urmare, având în vedere cele antemenționate, contestatorul consideră că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Invocând în cauză jurisprudența europeană, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare oferta asocierii neconformă și chiar anularea procedurii în baza unui formalism excesiv.

De asemenea, mai arată că potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare, asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură sau asupra concludenței justificărilor prețurilor ofertate și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă, *interesul oricărei autorități contractante fiind de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice sau privind justificările de preț prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.*

Asocierea SC ...SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13771/02.07.2015, emisă de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în cauză
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu elaborarea unui nou raport al procedurii și atribuirea contractului către ofertantul desemnat câștigător.

În preambul, contestatorul înțelege să prezinte un scurt istoric al modului de desfășurare a prezentei proceduri de achiziție publică, subliniind faptul că *deși obiectul procedurii de achiziție a constat în executarea unui contract de lucrări finanțat din fonduri europene din cadrul exercițiului financiar 2017-2013, cu prelungirea*

termenului limită de implementare pana la 31.12.2015, procedura de achiziție publică de lucrări s-a desfășurat pe parcursul unei perioade de timp neobișnuit de îndelungate, între data publicării documentației de atribuire - 12.04.2014 și data comunicării rezultatului procedurii (prin care de fapt s-a procedat la anularea acesteia) - 02.07.2015 trecând mai mult de 1 (un) an calendaristic în condițiile în care în acest timp, niciun operator economic nu a contestat în vreun fel vreun act al autorității contractante.

În continuare, contestatorul arată că în data de 23.10.2014 a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 19066 prin care i s-a cerut dovada deținerii gropii de împrumut pentru pământul de umplură și justificarea cu documente de la producător /furnizor prețul declarat în oferta pentru apa, de 2,9905 lei/mc, la care s-a răspuns cu adresa nr. APS1999/29.10.2014, înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 19377/29.10.2014, adresa ce a fost însoțită de documentele necesare.

Se mai arată că în data de 30.10.2014, s-a primit din S.E.A.P. anunțul (...) prin care a fost invitat să participe la Faza electronică a licitației într-o singură rundă, data de început fiind 04.11.2014 și data de sfârșit a rundei 05.11.2014. Conform acestui anunț, oferta asocierii era clasată pe poziția a treia dintr-un total de 4(patru) participanți la etapa electronică.

În opinia contestatorului, pornind de la faptul că la faza electronică a licitației au fost invitați 4 (patru) operatori economici din totalul celor 8 (opt) care au depus oferte inițial, reiese pe cale de consecință că numai cele 4 (patru) oferte ce aparțineau participanților invitați la etapa electronică a procedurii au fost declarate admisibile și conforme, celelalte oferte fiind respinse (excluse) din procedura de achiziție. Prin urmare invitația de participare la faza electronică a licitației s-a constituit în recunoașterea *de facto* și *de jure* a acceptabilității/admisibilității/conformității ofertei depuse de ... SRL.

În acest context, contestatorul apreciază că acceptabilitatea/admisibilitatea/ conformitatea ofertei sale în integralitate, confirmate implicit prin convocarea la etapa următoare, etapa superioară în desfășurarea procedurii de achiziție, relevă biunivoc calitatea tuturor documentelor prezentate în oferta depusă inițial, putându-se astfel concluziona că cele două documente emise de instituții bancare în luna iunie 2014 pentru ...SRL și ...SRL (în calitate de susținător), au fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind corecte și conforme cu solicitările din documentația de atribuire.

Se mai arată că, în cadrul runde electronice desfășurate în perioada 14.11-05.11.2014, asocieria și-a îmbunătățit prețul ofertei și la finalul acestei runde s-a situat, în clasamentul procedurii, pe primul loc.

În continuare, contestatorul precizează că în data de 10.11.2014, prin adresa nr. 2069/nr. 20293 a transmis oferta **refăcută la valoarea licitată electronic în data de 05.11.2014, respectiv de 83.701.701 lei, dând curs astfel notificării scrise a autorității contractante, fără număr, transmisă prin e-mail în data de 05.11.2014, care preciza** „Referitor la finalizarea etapei finale electronice va notificam asupra obligației prevăzute la pct.IV.2.2) din Fisa de date a achiziției, respectiv de a depune în original la sediul autorității contractante în termen de 3 zile lucratoare, oferta, refăcută la valoarea licitata electronic”

De asemenea, contestatorul arată că în data de 11.11.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 20390/11.11.2014, „*fundamentarea economica a modului de formare a prețului final (rezultat din etapa electronica)*”, la care s-a răspuns în termen cu adresa nr. APS 2095/14.11.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.20724/17.11.2014, adresa însoțită de documentele doveditoare necesare. Urmare a răspunsului asocierii, prin adresa nr. 21194/21.11.2014, înregistrată la ofertant cu nr. 2125/21.11.2014, autoritatea contractantă i-a cerut, în completarea solicitărilor anterioare, noi justificări/ clarificări ale prețurilor unitare pentru materialele din oferta, la care asocieria a răspuns în termen, prin adresa nr. APS 2134/ 21573, însoțită de documentele doveditoare necesare.

Ulterior, la data de 22.12.2014, contestatorul precizează că a primit din partea autorității contractante, prin e-mail, următoarea solicitare, fără număr de înregistrare:

„Având în vedere finalizarea evoluării ofertei depuse în cadrul procedurii Execuție lucrări pentru proiectul "Reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ... Tronsonul ..." cod SMIS ... și obligația prevăzută în Fisa de date a achiziției pct.III.2.1.b) de a prezenta certificatul constatator emis de ONRC în original sau copie legalizată pentru verificarea conformității acestuia cu cel depus în ofertă, vă solicităm prin prezenta, să ne prezentați conform celor descrise anterior, certificatele constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, depuse în copie "conform cu originalul" în cadrul ofertei, pentru fiecare dintre asociați, astfel:

- Certificat constatator nr. 43728/04.06.2014 emis de ONRC de pe lângă Tribunalul ... (SC ...SRL)

- Certificat constatator nr. ...935/23.06.2014 emis de ONRC de pe lângă Tribunalul de pe lângă Tribunalul București (SC ... SRL)

În vederea finalizării procedurii de atribuire vă solicităm să ne transmiteți/depuneți documentele solicitate, la sediul Consiliului Județean ... din ..., ..., cat mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucratoare de la data primirii prezentei solicitări.

Va rugam sa confirmați primirea prezentei, prin e-mail”.

Ca urmare a acestei solicitări, contestatorul arată că a depus cele două certificate constatatoare în termenul impus, prin adresa nr. APS 2276/23616/23.12.2014.

Conform regulilor și cutumelor desfășurării procedurilor de achiziții publice, contestatorul susține că, după depunerea Certificatelor constatatoare solicitate, ar fi urmat, în mod firesc, finalizarea procedurii prin desemnarea ofertantului câștigător, în cazul de față după toate datele, Asocieria SC ...SRL-SC ... SRL, însă, după un termen de aproximativ o lună calendaristică, interval de timp în care nu a fost niciun fel de corespondență cu autoritatea contractantă, în data de 19.01.2015, Consiliul Județean ... i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 1173, prin care i-a cerut completarea/ modificarea unor documente de calificare depuse inițial în oferta la data de 26.06.2014, deci după 7(șapte) luni calendaristice de la prezentarea inițială a documentelor.

În acest sens, contestatorul arată că i s-a solicitat prezentarea unei confirmări din partea susținătorului terț financiar SC ...SRL din care să rezulte că disponibilitatea resurselor financiare și/sau liniile de credit în cuantum de 9.000.000 lei, precizate în Scrisoarea nr. 201/23.06.2014 emisă de BRD în favoarea SC ...SRL se va realiza necondiționat către SC ...SRL la semnarea contractului în cauză. Se mai arată că în aliniatul doi al solicitării se specifica faptul că singurul aspect neconform îl reprezintă omisiunea băncii de a preciza perioada (trei luni), *adresa băncii prin care confirma posibilitatea ofertantului de a accesa credite în vederea susținerii finanțării în limita plafonului de 15.000.000 lei fiind validă.*

Față de acest aspect, contestatorul învederează că, din cauza faptului că la data de 15 septembrie 2014, Tribunalul București a admis cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de reprezentanții societății ...SRL București (...; CUI ..), numind în calitate de administrator judiciar consorțiul format din ...SPRL, liderul asocierii SC ...SRL a efectuat singur demersurile de a asigura cerința din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.2., drept pentru care, la solicitarea autorității, s-a depus adresa Raiffeisen Bank nr. 12048/21.01.2015 având următorul text:

„SC ...SRL poate beneficia, in urma analizării situației economico-financiare, de credite in suma de 15.000.000 lei pentru o perioada de 3 luni, pentru finalizarea proiectului - Reabilitarea si modernizarea drumului județean DJ ...;Tronsonul ..., independent pentru angajamentele pentru alte contracte, pentru realizarea contractului care va fi încredințat în urma procedurii de achiziție”.

În continuare, subliniind faptul că între timp autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare până la data de 30.04.2015, solicitarea la care

asocierea s-a conformat, contestatorul arată că, în data de 30.03.2015, s-a recepționat de către liderul asocierii un email prin care autoritatea contractantă anunța faptul ca a decis reconfigurarea licitației electronice, fără a se preciza în ce constă aceasta reconfigurare.

În acest sens s-au emis două adrese către autoritatea contractanta - nr. APS 1429/31.03.2015 și APS 1515/15.04.2015 prin intermediul cărora s-au solicitat informații privind conținutul acestor modificări și dacă se solicită prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare. Ulterior, autoritatea contractantă a emis două solicitări de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor, până la data de 31.08.2015.

Cât privește actul atacat respectiv nr. 1980/02.07.2015, contestatorul apreciază că acesta este nelegal din următoarele motive:

A. Cerința din fișa de date a achiziției de la punctul III.2.2 este redactată astfel „ofertantul trebuie sa demonstreze ca **la momentul semnării contractului** va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare suficiente pentru a susține execuția lucrării cu un cash-flow de execuție a prezentului contract pentru o valoare de minim 15.000.000 lei, pentru o perioada de 3 luni”.

Așa cum s-a arătat anterior, contestatorul precizează că prin scrisoarea nr. 12048/21.01.2015 Raiffeissen Bank a confirmat (în urma unei analize economice amănunțite) faptul că SC ... SRL poate beneficia de credite în cuantum de 15.000.000 lei pentru finanțarea proiectului.

Prin actul contestat autoritatea contractantă a considerat că oferta asocierii este inacceptabilă deoarece prin adresa nr. 1067/22.01.2015 s-a renunțat la susținerea terțului susținător SC ...SRL și din scrisoarea emisă de Raiffeissen Bank nu a rezultat că ofertantul va pune la dispoziție necondiționat resurse reale, negrevate de datorii, întrucât în scrisoarea băncii apare sintagma - poate beneficia, în urma analizării situației-financiare de credite în suma de 15.000.000 lei pentru o perioadă de trei luni.

Potrivit contestatorului aceste motive sunt nereale urmând a fi îndepărtate pentru următoarele argumente:

- cerința de la pct. III.2.2 stabilește un moment în timp la care ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii ce credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a susține execuția lucrării cu un cash-flow de execuție a prezentului contract pentru o valoare de minim 15.000.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni, acest moment în timp fiind reprezentat de momentul

semnării contractului, ceea ce presupune declararea drept câștigătoare a ofertei și lansarea invitației de a semna contractul de achiziție publică.

- modalitatea de redactare a textului la pct. III.2.2 da posibilitatea ofertantului de a proba posibilitatea (potențială) de a susține din surse proprii finanțarea lucrării pe o perioadă de trei luni, nu de a proba existența resurselor la momentul lansării ofertei. Ofertantul s-a conformat cerinței din fișa de date a achiziției prin scrisoarea nr. 12048/21.01.2015.

Motivul avut în vedere de autoritatea contractantă – acela că din scrisoarea băncii nu a rezultat ca ofertantul va pune la dispoziție resurse reale, negrevate de datorii este, în opinia contestatorului, absurd, atât timp cât în scrisoare se precizează *expressis verbis* faptul că SC ...SRL poate beneficia de credite în cuantum de 15.000.000 lei pentru finanțarea proiectului.

Contestatorul apreciază că prin prezentarea acestui document bancar (nr. 12048/21.01.2015) asocierea a îndeplinit /asigurat cerința de calificare așa cum este ea formulată clar și indubitabil în Fișa de date a achiziției și în Clarificarea nr. 7609/23.042014, respectiv *„Ofertantul trebuie să demonstreze la momentul semnării contractului, ca va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a prezentului contract pentru o valoare de minimum 15.000 000 lei, pentru o perioadă de 3 luni. Se solicită: Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare/orice alte documente legale din care sa reiasă că ofertantul va dispune de cash-flow”*.

Potrivit contestatorului, aprecierea de mai sus are ca bază cerința din documentația de atribuire (fișa de date) și nu interpretarea (reformularea) acesteia ulterioară de către autoritatea contractantă, care, în adresele **nr. 1173/19.01.2015 și „137711980”/ 02.07.2015, s-a prevalat de sintagma: „ofertantul trebuie sa demonstreze ca la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru_a/de a susține execuția lucrării cu un cash-flow de execuție a prezentului contract pentru o valoare de minim 15.000.000 lei, pentru o perioada de 3 luni”,**

Analizând comparativ cele două formulări, adică cerința din Fișa de date versus textele adreselor nr. 1173/19.01.2015 și 137711980/02.07.2015, contestatorul susține că, prin schimbarea locului conjuncției „ca”, înțelesul cerinței din Documentația de atribuire: *“ofertantul trebuie să demonstreze la momentul semnării contractului că va avea acces....”* a fost total schimbat în corespondența

ulterioară cu Asocieria ...-..., devenind: "*ca la momentul semnării contractului va avea acces*".

De altfel, în opinia contestatorului, este absurd raționamentul ca un agent economic poate angaja o linie de credit în valoare de 15.000.000 lei, poate indisponibiliza sume consistente cu titlu de garanție colaterală, ipoteci etc., cu costuri exorbitante în condițiile în care încheierea contractului de achiziție publică nu este cert și semnarea acestuia este pusă sub semnul îndoielii. Chiar autoritatea contractantă a fost perfect conștientă de aceasta împrejurarea de facto, prin cerința din fișa de date pct.III2.2 urmărindu-se a se verifica, de fapt, solvabilitatea și potența financiară a ofertantului de a susține lucrări în valoare de 15.000.000 lei pe o perioadă de trei luni, în cazul unor sincope de finanțare apărute din varii motive.

B) Totodată, contestatorul susține că în mod eronat se invocă drept motiv pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, modificarea documentelor față de oferta inițială prin renunțarea la susținerea terțului SC ...SRL, acest motiv avut în vedere de către autoritatea contractantă nefiind altceva decât dovada clară a confuziei și nehotărârii de care a dat dovada aceasta pe întreg parcursul acestei proceduri.

Dincolo de împrejurarea că solicitarea de clarificări nr. 1173 i-a fost transmisă pe data de 19.01.2015 solicitându-se prezentarea confirmării din partea băncii BRD a susținătorului TERT ...pana in dala de 23.01.2015 – termen nerealist având în vedere că acest operator economic se află în insolvență, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a obiectat niciodată la asumarea obligației de asigurare a cash-flow-ului în cuantum de 15.000.000 lei de către liderul asocierii-SC ...SRL- considerând implicit că respectiva cerință de la Fișa de date – pct. III.2.1 este îndeplinită. De altfel, precizează contestatorul, toată corespondența ulterioară între el și autoritatea contractantă a vizat un singur aspect-prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

De asemenea, potrivit contestatorului, nu este de neglijat nici împrejurarea că tergiversarea efectuării procedurii de achiziție aparține în mod exclusiv autorității contractante, apariția stării de insolvență a terțului susținător SC ...nefiind o chestiune imputabilă asocierii, lipsa susținerii terțului fiind fără efecte juridice în condițiile asigurării cash-flowului în cuantum de 15.000.000 lei de către liderul asocierii SC ... SRL.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 619/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13486/20.07.2015, ...A, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea celor două contestații, ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

În preambul autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică în cauză a fost demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../12.04.2014, iar, ulterior evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Față de cele arătate în cuprinsul contestației formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii, autoritatea solicită să nu se procedeze la analiza acestuia decât în situația în care contestatoarea reușește să facă dovada admisibilității ofertei sale, în caz contrar, acesteia îi lipsește interesul în a critica decizia comisiei, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 255 din OUG nr. 34/2006 ca *"persoana să fie considerată vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante"*, întrucât o eventuală admitere a acesteia nu ar profita contestatoarei.

De asemenea, autoritatea apreciază ca lipsit de interes capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor, respectiv a altor oferte decât oferta contestatoarei, atâta timp cât nu s-au formulat nici un fel de critici privind modalitatea de evaluare a acestora. Ca atare, în opinia autorității contractante, contestatoarea nu poate solicita decât, cel mult, reevaluarea propriei oferte, dar numai în situația în care reușește să facă dovada admisibilității acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă susține că în mod corect oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare întrucât *"a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens"* și totodată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, se arată că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, Asocierii contestatoare i s-au solicitat clarificări, în conformitate cu cele înscrise în Procesul verbal nr. 13325/18.07.2014, referitoare la cerința din Fișa de date a achiziției privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, care în cazul unei asocieri trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat în parte pentru partea din contract pe care o realizează, cu privire la asociatul S.C. ... S.R.L.

În răspunsul la clarificări, ofertantul a precizat că: *"Conform Acordului de asociere nr. 1372/23.06.2014, art. 6, pct. 3 asociatul SC ... SRL va executa lucrări de terasamente și scurgerea apelor în contribuție de 2%"*.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că în *Certificatul constatator al S.C. ... S.R.L. nr. 9390/24.06.2014 depus în cadrul ofertei rezultă că, atât la sediul principal cât și la sedii secundare, aceasta desfășoară: activități autorizate cf. art. 15 din Legea 359/2004 de Transporturi rutiere de mărfuri și Activități de închiriere și leasing autoturisme grele, închiriere și subînchiriere bunuri proprii, activități anexe transporturilor, depozitari și Comerț cu amănuntul sau cu ridicata, neavând înscrise/declaratate niciun fel de activități de Lucrări.*

În aceste condiții, comisia de evaluare a decis solicitarea de noi clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind corespondența codului CAEN din certificatul constatator pentru partea din contract pe care asociatul S.C. ... S.R.L. o realizează, respectiv "*activități de lucrări de terasamente și scurgerea apelor*", conform răspunsului transmis de ofertant, prin prezentarea de documente justificative, însă, în răspunsul transmis la a doua solicitare de clarificări, referitor la partea din contract ce urmează să fie executată de asociatul S.C. ... S.R.L. (în procent de 2% conform Acordului de asociere), ofertantul își modifică cele declarate în răspunsul său anterior:

„Referitor la partea din contract în procent de 2% ce urmează a fi executată de către Asociatul SC ... SRL, referitoare la lucrări de terasamente și scurgerea apelor înseamnă:

- Pentru lucrări de terasamente, Asociatul va pune la dispoziție autoutilitare pentru evacuarea și transportul diverselor materiale din șantier;

- Pentru lucrări de scurgerea apelor, Asociatul va pune la dispoziție autoutilitare, și va transporta diversele material prefabricate în șantier”

Raportat la cele anterior expuse, autoritatea contractantă arată că din **examinarea Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform Formularului 11, completată de asociatul S.C. ... S.R.L, nu rezultă că acesta va pune la dispoziție de utilaje, respectiv autoutilitare, în formularul prezentat acesta înscriind mențiunea: „A se vedea asociatul”.**

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că **în mod corect comisia de evaluare a declarat** inacceptabilă oferta contestatoarei, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare întrucât aceasta nu respectă cerința din Fișa de date a achiziției punctul III.2. 1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din „și totodată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece: „în cazul în care ofertantul nu transmite

în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Având în vedere faptul că s-au solicitat două rînduri de clarificări, la care s-au dat răspunsuri prin care ofertantul și-a modificat propriile declarații, autoritatea consideră că solicitarea unor noi clarificări nu mai era necesară, formularea acestora conducând la un tratament discreționar și la favorizarea respectivului ofertant, fapt care contravine principiilor enunțate de art. 2 din OUG nr.34/2006.

Mai mult decât atât, susține că în condițiile în care, prin Formularul 11 completat de asociatul S.C. ... S.R.L. nu se declară de către acesta punerea la dispoziție a utilajelor/autoutilitareii, nu se mai puteau solicita clarificări, întrucât orice răspuns contrar celor înscrise în cuprinsul acestora ar fi echivalat cu o modificare a ofertei (conform prevederilor art. 78 din HG nr.925/2006, clarificările nu pot avea decât o natură *formală sau de confirmare*, or, în speță, este evident că dat fiind conținutul Formularului 11 nu se poate vorbi despre atare clarificări).

Având în vedere cele de mai sus, în opinia autorității sunt evident lipsite de orice relevanță (astfel cum însăși contestatoarea o recunoaște) conținutul noului certificat constatator - nr. 9341/09.07.2015 - și furnizarea de informații extinse nr. 9355/09.07.2015, depuse cu ocazia contestației, sens în care solicită ca aceste documente să nu fie luate în considerare în analiza cauzei.

Față de toate argumentele expuse în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție public în cauză, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca temeinică și legală întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

În ceea ce privește criticile din cuprinsul contestației formulate de Asocieria SC ...SRL, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta contestatoarei ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens"* este legală și temeinică deoarece:

La punctul III.2.2) Capacitatea economica și financiară din Fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele:

„Ofertantul trebuie să demonstreze la momentul semnării contractului, că va avea acces la sau are disponibile resurse

reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a prezentului contract pentru o valoare de minimum 15.000.000 lei, pentru o perioada de 3 luni. Se solicita: Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare/orice alte documente legale din care să reiasă că ofertantul va dispune de cash flow".

În cuprinsul ofertei depuse în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei spețe, asocierea contestatoare a prezentat:

- o scrisoare, nr. 12374/24.06.2014, emisă de Raiffeisen Bank în care se menționează că ...S.R.L. - lider de asociere poate beneficia de credite în sumă de 6.000.000 lei pentru finanțarea proiectului.

- o scrisoare de bonitate emisă BRD Groupe Societe Generale, înregistrată sub nr. 201 din 26.06.2014, din care rezultă că susținătorul terț S.C. ...S.R.L. are acces la resurse reale negrevate de datorii „care să poată fi folosite pentru îndeplinirea contractului, linii de credit confirmate de bancă suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor de 9.000.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni, separate de alte angajament cu alte contracte, în vederea participării SC ... S.R.L (cu susținerea din partea ...S.R.L.) la licitația privind „Execuție lucrări pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ ... Tronsonul ...” cod SMIS ...”, organizată de ...a."

În raport cu observațiile formulate de către Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice ...transmise cu adresa nr. 1443/23.12.2014, înregistrată la ... sub nr. 23612/23.12.2014 și materializate în Anexa nr. 1442 din 23.12.2014 la Raportul procedurii, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... S.R.L., cu adresa nr. 1173/19.01.2015, astfel:

- prezentarea unei confirmări din partea băncii terțului susținător din care să rezulte că disponibilizarea resurselor financiare și/sau a liniilor de credit în cuantum de 9.000.000 lei acordate de ...S.R.L. se va realiza necondiționat către ... S.R.L. la semnarea contractului în cauză, precum și că normele bancare, precum și legislația în vigoare permit punerea la dispoziție a unei linii de credit pentru ofertant, în speță ... S.R.L., conform scrisorii de recomandare prezentate în cadrul ofertei;

- totodată, a solicitat ofertantului clarificări, având în vedere că din cuprinsul adresei nr. 12374/24.06.2014 emisă de Raiffeisen Bank, nu a reieșit faptul că asociatul ...S.R.L., „la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a contractului pentru o perioada de 3 luni, pentru o valoare de minim 15.000.000 lei", astfel cum este solicitat prin Fișa de date a achiziției, la pct. III.2.2.

În răspunsul transmis cu adresa nr. 1067/22.01.2015, înregistrată la ... sub nr. 1528/22.01.2015, Asociera S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L a menționat următoarele:

- cu privire la solicitarea de prezentare din partea terțului susținător - ...SRL - a confirmării din partea băncii privind asigurarea cash-flow-ului declarat în ofertă (Scrisoarea nr. 201/23.06.2014 emisă BRD Groupe Societe Generale către ...S.R.L.): „referitor la solicitarea de a prezenta o confirmare din partea băncii susținătorului terț financiar ...S.R.L. vă precizăm că acesta nu poate obține documentul solicitat de la BRD în termenul impus”.

- pentru dovedirea îndeplinirii cerinței din Fișa de date a achiziției de la pct. III.2.2. respectiv „ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a de a susține execuția lucrării cu un cash-flow de execuție a prezentului contract pentru o valoare de minim 15.000.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni”, ofertantul transmite în original Scrisoarea nr. 12048/21.01.2015 emisă de Raiffesen Bank pentru liderul asocierii ...S.R.L.

Autoritatea contractantă face precizarea că din Scrisoarea băncii rezultă, în afara faptului că ...S.R.L. are disponibilități bănești la respective unitate, și faptul că: "SC ...S.R.L. poate beneficia, în urma analizării situației economico-financiare, de credite în sumă de 15.000.000 lei pentru o perioadă de 3 luni, pentru finanțarea proiectului Reabilitarea de modernizarea drumului județean DJ..."

Față de răspunsul primit, comisia de evaluare constată că ofertantul transmite alte documente față de cele depuse inițial în cadrul ofertei, respectiv renunță la susținerea acordată de terțul susținător.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, pe de-o parte, acceptarea acestor documente ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece, conform art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, "autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", iar, pe de altă parte, **din documentul prezentat nu rezultă că ofertantul va pune la dispoziție necondiționat resurse reale, negrevate de datorii**, întrucât în scrisoarea băncii se menționează faptul că: „poate beneficia, în urma analizării situației economico-financiare, de credite în sumă de 15.000.000 lei pentru o perioadă de 3 luni...”

Având în vedere toate aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a hotărât să declare oferta contestatoarei ca inacceptabilă în temeiul art. 36

alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de toate argumentele expuse în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestația formulată de către Asocieria SC ...SRL ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție public în cauză, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca temeinică și legală întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Prin adresele nr. 7041 și nr. 7042/...,...-.../17.07.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului SC ... SRL un punct de vedere cu privire la excepția privind tardivitatea contestației formulate de acesta.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2028/21.07.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 13646/21.07.2015, precizând următoarele:

Contestația formulată în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL se referă la actul autorității contractante prin care a fost informat despre rezultatul procedurii, fiind singurul document prin care a fost informat cu privire la "neconformitatea" ofertei, respectiv adresa nr. 13769/02.07.2015 înregistrată la sediul său cu nr. 1279/02.07.2015, aceasta constituind „actul administrativ” contestat. Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației la organul administrativ-jurisdicțional, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 02.07.2015, contestatorul arată că depunerea contestației sale la data de 10.07.2015 se află înăuntrul termenului de contestare prevăzut de legiuitor.

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document, contestatorul înțelege să formuleze Note scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

1. Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că toate criticile față de nelegalitatea actului atacat nu sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât acestea vizează măsura de respingere a ofertei sale.

Astfel, din cuprinsului dispozițiilor art. 255 alin.(1) și (2) din OUG nr. 34/2006, în opinia contestatorului rezultă *ipso facto* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de

atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante. Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă, contestatorul arată că interesul său trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ condițiile mai sus amintite astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute. De asemenea, de reținut este faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu.

Astfel, din moment ce asocierea are în continuare calitatea de ofertant participant la prezenta procedură, iar în situația în care se constată nelegalitatea modului în care a fost evaluată oferta depusă are posibilitatea reală de a-i fi adjudecat contractul de achiziție publică, contestatorul consideră că are interes în promovarea contestației, deoarece are cum să obțină contractul în discuție, motiv pentru care îi servește interesul personal și direct, născut și actual, admiterea contestației pe care o solicită.

Se mai arată că în situația admiterii contestației, solicitările din cadrul acesteia, ar putea da posibilitatea asocierii de a-i fi reanalizată oferta ca urmare a reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă. Prin urmare interesul verificat în cauză poate fi raportat la procedura actuală și în legătură cu care interesul său este născut și actual. Având în vedere că în procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natura să prejudicieze asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, contestatorul apreciază că această contestație depusă față de măsurile autorității contractante satisfac un interes al acesteia.

De asemenea, în sensul respingerii excepției invocate de autoritate, contestatorul arată că în acest există cel puțin doi operatori economici care au contestat rezultatul procedurii în termen legal și autoritatea contractantă avea cunoștință de acest lucru la momentul transmiterii punctului de vedere, astfel că există posibilitatea ca aceștia să ajungă în etapa de licitație electronică, etapă în care prețul ofertei poate fi îmbunătățit. Prin urmare, în această situație, autoritatea contractantă ar fi nevoită să reevalueze ofertele din punct de vedere al prețului ofertat ca urmare a finalizării etapei de licitație electronică.

2. Cât privește argumentele aduse de

autoritatea contractantă pe fondul contestației, contestatorul consideră că aceasta încearcă introduce cerințe noi la propria documentație de atribuire, fapt inadmisibil, în condițiile în care în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale este solicitată îndeplinirea următoarei cerințe:

„Documente de confirmare: Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial din care să rezulte ca obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator. Documentul se depune în cadrul ofertei în oricare dintre formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Informațiile cuprinse în acest document trebuie să fie reale și actuale la data limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească această cerință pe partea din contract pe care o realizează. Nota: Ofertantului clasat pe primul loc, i se va solicita prezentarea certificatului constatator emis de ONRC în original sau copie legalizată înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru verificarea conformității acestuia cu cel depus în oferta, în cazul în care nu a fost depus în această formă. În cazul asocierii unui grup de operatori economici în scopul depunerii unei oferte comune, cerințele privind situația personală a ofertantului și capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat în parte PT PARTEA DIN CONTRACT pe care o realizează”.

Așadar, contestatorul arată că niciunde nu se specifică cod CAEN autorizat așa cum încearcă să introducă această cerință autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Prin urmare, în condițiile în care solicitarea autorității contractante menționată în Fișa de date a achiziției la pct. III.2.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu a fost ca ofertanții să aibă această activitate și autorizată conform dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, cerința din documentația de atribuire fiind ca „Obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator” contestatorul apreciază ca lipsit de relevanță faptul că asociatul SC ... SRL nu are autorizat, conform dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, codul CAEN 4211, aceasta constituind o simplă formalitate

În acest context, contestatorul consideră necesară sublinierea faptului că în cadrul Certificatului constatator nr. 9390/24.06.2014 depus inițial de ofertantul asociat SC ... SRL, document care conținea furnizarea unor informații de bază, era menționată doar activitatea principală, precum și activitățile autorizate, nefiind menționate și activitățile secundare, care rezultă însă, în mod clar din Actul Constitutiv al asociatului, depus prin adresa nr.1707/13.08.2014

înregistrata la sediul autorității contractante cu nr.14827/13.08.2014 ora 13¹⁰ ca răspuns la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante nr. 14471/07.08.2014 sau din documentul intitulat „Furnizare informații extinse” purtând nr. 9341/09.07.2015.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, potrivit căruia un cod CAEN este înscris ca obiect de activitate în certificatul constatator la rubrica Obiectelor secundare de activitate, însă nu apare și la rubrica activităților autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004, înseamnă că operatorul economic nu este autorizat/nu are capacitate să desfășoare respectiva activitate profesională, nu este, potrivit contestatorului, judicios în cauză, drept pentru care se impune a nu fi reținut în soluționare, din următoarele considerente:

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, se poate constata că aceasta dorește ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire în cauză să facă dovada capacității de exercitare a activității profesionale, prin prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, care să îndeplinească cerința solicitată, respectiv obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC; obiectul contractului, respectiv achiziția unui contract de execuție lucrări de drumuri conform codului CPV 45233120-6 are corespondent în activitățile înscrise în certificatul constatator, respectiv în cadrul activităților secundare;

- în speța de față, se constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale, din Noul cod civil, respectiv dispozițiile art. 206 privitor la capacitatea de folosință:

„ (1) Persoana juridică poate avea orice drepturi și obligații civile, afară de acelea care, prin natura lor sau potrivit legii, nu pot aparține decât persoanei fizice.

(2) Persoanele juridice fără scop lucrativ pot avea doar acele drepturi și obligații civile care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut.

(3) Actul juridic încheiat cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (2) este lovit de nulitate absolută”

Așadar, precizează contestatorul, scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință, întinderea capacității de folosință a societății comerciale fiind dată sintetic de „obiectul de activitate” stabilit la înființarea societății comerciale.

- potrivit prevederilor Hotărârii nr. 656/1997 privind aprobarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN obiectul de activitate al persoanelor juridice va fi exprimat în conformitate cu Clasificarea Activităților din Economia Națională - grupe, clase CAEN. Nerespectarea normelor legale privitoare la capacitatea de folosință a persoanei juridice și deci încheierea unui act juridic civil

cu încălcarea principiului specialității capacității de folosință se sancționează cu nulitatea absolută

- din actele care au fost depuse de către asocier, SC ... SRL a demonstrat prin actul constitutiv coroborat cu certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului că în obiectul secundar de activitate este inclusă și activitatea solicitată de către autoritatea contractantă, cod CAEN - 4211, deci că are capacitatea să desfășoare activitățile ce se doresc a fi achiziționate ca urmare a derulării acestei proceduri;

- de asemenea, în soluționare trebuie să se țină cont și dispozițiile art. 15 din Legea nr. 359/2004, modificată, potrivit căroră „în vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să depună, o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de administratori, din care să rezulte, după caz, că:

a) persoana juridică nu desfășoară, la sediul social sau la sediile secundare, activitățile declarate, o perioadă de maximum 3 ani;

b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip.

(2) Orice modificare cu privire la cele declarate atrage obligația solicitantului de a depune la biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal o nouă declarație-tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite.

(3) Oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal înregistrează în registrul comerțului datele din declarațiile-tip prevăzute la alin. (1) și (2)";

- în cadrul fișei de date a achiziției, în secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitarea a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, nu a fost solicitat în mod expres ca activitatea corespunzătoare codului CAEN din certificatul constatator corespondentă obiectului contractului să fie autorizată la momentul depunerii ofertei.

- potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, modificată, cererea de mențiune privind autorizarea unei activități se realizează prin simpla depunerea unei declarații-tip pe propria răspundere.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul solicită a nu reține în soluționare această opinie a autorității contractante, atâta vreme cât, în prezenta procedură, obligația ofertanților pentru îndeplinirea cerinței de calificare de la pct. III.2.1 .b)

"Capacitatea de exercitare a activității profesionale" a fost ca "*Obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator*", iar, așa cum a fost mai sus menționat, ofertantul asociat SC ... SRL a demonstrat prin actul constitutiv și certificatul constatator depus că are capacitatea să desfășoare activitățile ce se doresc a fi achiziționate ca urmare a derulării acestei proceduri, conform cărora dreptul să desfășori o activitate este dat de către Registrul Comerțului (prin Ministerul Justiției), odată cu înscrierea Actului constitutiv și publicarea Hotărârii Judecătorești de înființare în Monitorul Oficial.

Totodată, contestatorul menționează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, în concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006, observându-se astfel că autoritatea contractantă nu a analizat în mod riguros oferta depusă de asociere în raport de cerințele minime de calificare stabilite și necontestate.

În continuare, contestatorul mai arată că analizarea de către comisia de evaluare a documentului solicitat prin prisma unei cerințe care nu a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire nu ar fi judicioasă, raportat la prevederile documentației de atribuire. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele fișei de date și să le evalueze exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

Invocând în cauză dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază că în această etapă a procedurii de atribuire, operatorii economici nu pot extinde interpretarea unei cerințe minime de calificare, având în vedere faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat ca obiectul contractului care trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC să fie autorizat, astfel că autoritatea contractantă nu poate, prin interpretarea neoficială a fișei de date a achiziției să adauge la ea, prin impunerea unor noi cerințe, în sensul că pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale ofertanții să aibă autorizate codurile CAEN din certificatul constatator, aspect reglementat și de recomandările ANRMAP din cadrul Ordinului nr. 508/2011, potrivit cărora o cerință de genul "*Obiectul contractului trebuie să se regăsească în codul CAEN principal din certificatul constatator emis*

de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC)” ar fi considerată restrictivă.

Vizavi de criticile formulate de autoritate contractantă din cuprinsul punctului de vedere prin care se solicită să nu fie luate în considerare conținutul certificatului constatator nr.9341/09.07.2015 și furnizarea de informații extinse nr.9355/09.07.2015, documente depuse împreună cu contestația, contestatorul precizează că asocierea, prin depunerea acestor documente a probat cele susținute și a adus argumente concrete, astfel încât să poată fi verificate criticile invocate, deoarece simplele afirmații, fără elemente concrete în susținere, nu puteau conduce la constatarea faptului că această cerință din cadrul fișei de date este îndeplinită de către asociere, întrucât sarcina probei revine celui care invocă, conform dispozițiilor art. 249 Cpc. Astfel fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”. Prin urmare, soluționarea prezentei contestații nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă.

Cu privire la concluzia autorității contractante potrivit căreia „(...) ofertantul își modifică cele declarate în răspunsul anterior” contestatorul solicită de asemenea să nu fie reținută întrucât așa cum însuși autoritatea contractanta face referire la „[...] activități de lucrări de terasamente” asocierea a explicat semnificația tipurilor de activități din cadrul lucrărilor declarate și faptul că le va executa asociatul acesteia; aceste activități se refera la scurgerea apelor/terasamente și la transportul diferitelor materiale. În același sens se arată că valoarea procentuală de 2% din valoarea contractului nu acoperă valoarea totală a acestor tipuri de lucrări, ci numai parțial valoarea transporturilor.

De asemenea, potrivit contestatorului nici critica adusă de autoritatea contractantă din punctul de vedere, referitoare la formularul 11 depus de către asociatul SC ... SRL, nu trebuie reținută, întrucât așa cum s-a precizat și în contestație asocierea a depus în documentele de calificare numai informații privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire postată de către autoritatea contractantă pe SEAP, ceea ce nu înseamnă că asociatul SC ... SRL nu are în dotare nici un tip de utilaj sau autoutilitară ce vor putea fi folosite în vederea executării contractului sau faptul că SC ... SRL nu ar putea închiria lui SC ... SRL o parte din autoutilitarele sau utilajele pe care le deține. În același sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă, dacă avea neclarități cu privire la anumite

aspecte, trebuia să pună în aplicare prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr.69/28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14305/30.07.2015, SCSRL precizează faptul că nu înțelege să mai formuleze concluzii scrise.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea drumului județean ...” cod SMIS ...*”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

În data de 26.06.2014 a fost întocmit procesului-verbal nr. 11858, în care s-a consemnat depunerea a 8 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Ulterior etapei finale de licitație electronică desfășurată în perioada 04-05.11.2014, la care au participat 4 ofertanți, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de analiză nr. ...34/09.12.2014 în care a consemnat solicitările de clarificări privind justificarea prețurilor obținute în urma acestei etape, răspunsurile primite, precum și clasamentul rezultat.

Ulterior, ca urmare a observațiilor transmise de Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice ...prin adresa nr. 1443/23.12.2014 la raportul procedurii încheiat la data de 19.12.2014, autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertelor conform celor cuprinse în adresa antemenționată.

În raportul procedurii nr. 13762/02.07.2015, semnat fără observații de către UCVAP-SVAP ..., comisia de evaluare a consemnat modul de desfășurare a evaluării ofertelor depuse, respingerea acestora și anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca temeinică și legală întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SCSRL, în calitate de lider al asocierii SCSRL – SC ... SRL – SC ... SRL, respectiv Asocierea SC ...SRL au înțeles să formuleze contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. .../2015, respectiv .../2015, conexe.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității contestației formulate de SCSRL, în calitate de lider al asocierii SCSRL – SC ... SRL – SC ... SRL, invocată din oficiu de CNSC.

Având în vedere documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că singurul document referitor la admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei depuse de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL comunicat de autoritatea contractantă acestui ofertant a fost adresa nr. 13769/02.07.2015, astfel că, luând în considerare dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la data depunerii contestației, respectiv 10.07.2015, Consiliul constată că ofertantul contestator a respectat termenul prevăzut de legiuitor de înaintare a contestației în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 02.07.2015, excepția tardivității neoperând în cazul de față.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la lipsa de interes a solicitărilor aceluiași contestator referitoare la „anularea procedurii” și la „reevaluarea ofertelor, altele decât oferta contestatoarei”.

În acest sens, Consiliul reține că SC ... SRL nu a solicitat „anularea procedurii”, așa cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă, ci *„anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel cum s-a motivat în cuprinsul adresei nr. 13769/02.07.2015”*, precum și *„anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 13769/02.07.2015, comunicată în data de 02.07.2015 și a raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire”*, solicitarea întru-totul admisibilă, dat fiind faptul că prin prezenta contestație este atacată tocmai decizia de respingere ca inadmisibilă a ofertei contestatorului, ceea ce, alături de respingerea celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii a condus la anularea acesteia în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cât privește capătul de cerere privind *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire”*, Consiliul constată că excepția lipsei de interes a solicitării de reevaluare și a altor oferte, nu numai a contestatorului, ar putea apărea ca fiind întemeiată, în condițiile în care procedura de achiziție publică în cauză a fost anulată. Cu toate acestea, Consiliul apreciază că o eventuală admitere a acestei excepții nu are relevanță în procesul de soluționare a prezentei contestații, prin care, în fapt, se solicită constatarea admisibilității ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, cu atât mai mult cu cât împotriva deciziei de anulare a procedurii a mai fost depusă o contestație, respectiv de către Asocieria SC ... SRL,

iar, în situația în care ambele contestații ar fi admise, s-ar putea ajunge la situația obligării autorității contractante la reevaluarea a două oferte.

Pe fondul contestațiilor formulate de către SC ... SRL, respectiv de către asocierea SC ... SRL, Consiliul retine:

Intrucat, decizia autorității contractante de anulare a procedurii s-a întemeiat pe prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare (*au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*) Consiliul va analiza, pentru fiecare caz în parte, temeinicia motivelor de respingere a ofertelor depuse de contestatori, adică a ofertelor depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, respectiv de asocierea SC ... SRL.

Referitor la respingerea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL:

1. Potrivit adresei nr. 13769/02.07.2015 reprezentand comunicarea rezultatului procedurii, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a fost:

- raspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificari referitoare la capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, pentru partea de contract care urma a fi executata de asociatul SC ... SRL.

Mai exact, partea din cerinta referitoare la capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, pe care autoritatea contractantă a considerat-o neindeplinita pentru asociatul SC ... SRL are următorul cuprins:

*„Documente de confirmare: Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial din care sa rezulte ca obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator. Documentul se depune în cadrul ofertei în oricare dintre formele: original/copie legalizata/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul. Informațiile cuprinse în acest document trebuie sa fie reale și actuale la data limita de depunere a ofertelor. **În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat sa îndeplinească aceasta cerință pentru partea din contract pe care o realizează.***

Nota: Ofertantului clasat pe primul loc, i se va solicita prezentarea certificatului constatator emis de ONRC în original sau copie legalizata înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru verificarea conformității acestuia cu cel depus în oferta, în cazul în care nu a fost depus în aceasta forma. În cazul asocierii unui grup de operatori economici în scopul depunerii unei oferte comune, cerințele privind situația personala a ofertantului și capacitatea de exercitare a activitatii

profesionale (înregistrare) trebuie sa fie îndeplinite de fiecare asociat în parte pentru partea din contract pe care o realizează”.

Consiliul retine ca asocierii contestatoare i s-au solicitat clarificări, în conformitate cu cele înscrise în Procesul verbal nr. 13325/18.07.2014, referitoare la cerința din fișa de date a achiziției privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, care în cazul unei asocieri trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat în parte pentru partea din contract pe care o realizează, cu privire la asociatul S.C. ... S.R.L.

În primul răspuns la clarificări, ofertantul a precizat doar că: "Conform Acordului de asociere nr. 1372/23.06.2014, art. 6, pct. 3 asociatul SC ... SRL va executa lucrări de terasamente și scurgerea apelor în contribuție de 2%".

Avand in vedere că potrivit *Certificatului constatator al S.C. ... S.R.L. nr. 9390/24.06.2014* depus în cadrul ofertei a rezultat că, atât la sediul principal cât și la sedii secundare, aceasta desfășoară: *activități autorizate cf. art. 15 din Legea 359/2004 de Transporturi rutiere de mărfuri și Activități de închiriere și leasing autoturisme grele, închiriere și subînchiriere bunuri proprii, activități anexe transporturilor, depozitări și Comerț cu amănuntul sau cu ridicata*, comisia de evaluare a decis solicitarea de noi clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind corespondența codului CAEN din certificatul constatator pentru partea din contract pe care asociatul S.C. ... S.R.L. o realizează, respectiv contributia acestuia la *"activitățile de lucrări de terasamente și scurgerea apelor"* .

În răspunsul transmis la a doua solicitare de clarificări, referitor la partea din contract ce urmează să fie executată de asociatul S.C. ... S.R.L. (în procent de 2% conform Acordului de asociere), ofertantul precizeaza urmatoarele:

„Referitor la partea din contract în procent de 2% ce urmează a fi executată de către Asociatul SC ... SRL, referitoare la lucrări de terasamente și scurgerea apelor înseamnă:

- Pentru lucrări de terasamente, Asociatul va pune la dispoziție autoutilitare pentru evacuarea și transportul diverselor materiale din șantier;

- Pentru lucrări de scurgerea apelor, Asociatul va pune la dispoziție autoutilitare, și va transporta diversele material prefabricate în șantier”

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat corect, in litera si spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, solicitand precizari suplimentare pentru clarificarea contributiei asociatului S.C. ... S.R.L. la realizarea lucrarilor de terasamente si de scurgere a apelor.

Astfel, chiar daca raspunsul formulat de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL la prima solicitare de clarificari a

fost superficial, limitandu-se la reluarea formularii din Acordul de asociere nr. 1372/23.06.2014, se impunea clarificarea cu exactitate a contributiei efective stabilite pentru asociatul SC ... SRL in cadrul lucrarilor de terasamente si de scurgere a apelor.

Prin raspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificari, asocierea a facut precizarile necesare, subliniind faptul ca asociatul SC ... SRL va desfasura numai activitati de transport si de punere la dispozitie de autoutilitare pentru transport (necesare executiei lucrarilor de terasamente si de scurgere a apelor) , situatie extrem de veridica avand in vedere procentul de numai 2% din total contract repartizat acestui asociat.

In aceste conditii, pentru demonstrarea indeplinirii cerintei referitoare la capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, (penru partea de contract care urma sa o execute) asociatul SC ... SRL **trebuia sa prezinte si a prezentat** codul CAEN 4941-TRANSPORTURI RUTIERE DE MĂRFURI înscris în Certificatul constatator nr.93 90/24.06.2014 prezentat la pagina 08 - pagina 14 din dosarul cu documentele de calificare ale asociatului SC ... SRL. Conform precizarilor din cel de-al doilea raspuns la clarificari, asociatul SC ... SRL nu avea obligatia sa aiba inregistrata in Certificatul constatator activitatea de Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (cod CAEN 4211) ci activitatea corespunzatoare „pentru partea din contract pe care o realizează” (cod CAEN 4941).

Concluzionand asupra acestui aspect, autoritatea contractantă a procedat corect solicitand precizari suplimentare, dar a decis eronat respingerea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL dupa primirea adresei nr. 1707/13.08.2014 de raspuns la clarificari, **adresa care a continut precizarile necesare pentru demonstrarea indeplinirii cerintei referitoare la capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, penru partea de contract care urma a fi executata de asociatul SC ... SRL.**

2. referitor la completarea Formulelor F 11 si F 11a , prin cerinta din fisa de date cap 3.2.3 a) **nu se solicita completarea acestor formulare de catre fiecare asociat in parte ci de catre ofertant**, in mod explicit fiind solicitate dovezi privind acces la un Laborator gradul II autorizat si acces la o statie de preparare a mixturilor asfaltice. In ceea ce priveste alte echipamente/mijloace de transport, nu sunt mentionate solicitari concrete.

Spre deosebire de continutul cerintei din fisa de date capitolul 3.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale* unde s-a precizat explicit ca „în cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat sa îndeplinească această cerința pentru partea din contract pe care o realizează” in continutul cerintei din fisa de date capitolul 3.2.3 a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, solicitarile de completare a formularelor privesc numai ofertantul in ansamblu, fara

nicio trimitere la cazul in care sunt mai multi asociati.

In conditiile in care ofertantul asociere SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat in oferta declaratii privind toate utilajele/echipamentele/ instalatiile solicitate (chiar daca a optat sa prezinte Formularele F 11 pentru fiecare asociat in parte), iar continutul cumulativ al acestor formulare confirma indeplinirea cerintelor din fisa de date cap 3.2.3 a), autoritatea contractanta nu are niciun temei legal pentru a respinge oferta asocierii pe acest motiv.

In situatia in care autoritatea contractanta considera necesare clarificari privind utilajele/echipamentele/instalatiile/mijloacele de transport detinute de un anumit asociat, putea solicita detalii in acest sens, dar Consiliul nu observa relevanta unei astfel de solicitari atata timp cat, potrivit documentatiei, **cerinta trebuie indeplinita de OFERTANT, adica de intreaga asociere** nu de fiecare asociat in parte.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca neintemeiate motivele invocate de autoritatea contractanta in continutul adresei nr. 13769/02.07.2015 reprezentand comunicarea rezultatului procedurii, pentru justificarea respingerii ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

Referitor la respingerea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL:

Potrivit adresei nr. 13769/02.07.2015 reprezentand comunicarea rezultatului procedurii, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a fost:

- neindeplinirea cerintei din fisa de date capitolul III.2.2. prin care s-a solicitat:

„Ofertantul trebuie să demonstreze la momentul semnării contractului, ca va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a prezentului contract pentru o valoare de minimum 15.000 000 lei, pentru o perioadă de 3 luni. Se solicita: Scrisoare din partea băncilor/societati finanțatoare/orice alte documente legale din care sa reiasă că ofertantul va dispune de cash-flow”.

Consiliul retine ca:

1. potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, deschiderea ofertelor in cadrul procedurii analizate s-a desfasurat la data de **26.06.2014** cand a fost întocmit procesul-verbal al sedintei de deschidere nr. 11858, în care s-a consemnat depunerea a 8 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

2. dupa procesul de evaluare a ofertelor, comisia de

evaluare a stabilit admisibilitatea a patru oferte printre care si oferta depusa de asocierea SC ...SRL si a organizat etapa finala de licitație electronică desfășurată în perioada **04-05.11.2014**.

3. referitor la cerinta din fisa de date capitolul III.2.2. privitoare la asigurarea de cash-flow de minimum 15.000 000 lei, pentru o perioadă de 3 luni, oferta SC ...SRL indeplinea aceasta cerinta cu sustinerea tertului sustinator SC ...SRL.

4. din motive neimputabile sub nicio forma ofertantului asociere SC ...SRL procedura nu s-a finalizat dupa etapa de licitație electronică desfășurată în noiembrie 2014 si ulterior în data de 19.01.2015, Consiliul Județean ... i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 1173, prin care i-a cerut completarea/modificarea unor documente de calificare depuse inițial în oferta la data de 26.06.2014, deci după 7(șapte) luni calendaristice de la prezentarea inițială a documentelor.

În acest sens, ofertantului asociere SC ...SRL i s-a solicitat prezentarea unei confirmări din partea susținătorului terț financiar SC ...SRL din care să rezulte că disponibilitatea resurselor financiare și/sau liniile de credit în cuantum de 9.000.000 lei, precizate în Scrisoarea nr. 201/23.06.2014 emisă de BRD în favoarea SC ...SRL se va realiza necondiționat către SC ...SRL la semnarea contractului în cauză.

Intr-o prima concluzie, Consiliul retine ca oferta asocierii SC ...SRL a fost considerata admisibila, ofertantul a fost invitat în perioada 04-05.11.2014 la faza finala de licitație electronică, ulterior a procedat si la justificarea pretului ofertat, dar, din motive independente de acesta, procedura nu s-a finalizat si a aparut situatia de insolventa a susținătorului terț financiar SC ...SRL.

In respectarea principiului asumarii raspunderii prevazut la art. 2 alin (2) lit g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, intrucat pentru intarzierea finalizarii procedurii de atribuire era in intregime culpabila, autoritatea contractanta avea minima obligatie de a permite ofertantului asociere SC ...SRL posibilitatea modificarii modului de indeplinire a cerintei din fisa de date capitolul III.2.2. privitoare la asigurarea de cash-flow, acordandu-i acestuia un termen rezonabil in acest sens.

5. Ca raspuns la solicitarea de clarificari nr. 1173/19.01.2015 *ofertantul transmite în original Scrisoarea nr. 12048/21.01.2015 emisă de Raiffeisen Bank pentru liderul asocierii ...S.R.L. având următorul text:*

„SC ...SRL poate beneficia, in urma analizării situației economico-financiare, de credite in suma de 15.000.000 lei pentru o perioada de 3 luni, pentru finalizarea proiectului - Reabilitarea si modernizarea drumului județean DJ ...;Tronsonul ...,

independent pentru angajamentele pentru alte contracte, pentru realizarea contractului care va fi încredințat în urma procedurii de achiziție”.

Fata de situatia descrisa mai sus, Consiliul retine:

1. Sustinerea autorității contractante potrivit careia prin acceptarea modificarii ofertei (prin renuntarea la sustinerea financiara acordata de tertul sustinator SC ...SRL) ar avantaja ofertantul asociere SC ...SRL este complet neintemeiata. Dimpotriva, prin intarzierea finalizarii procedurii cu peste 7 luni de zile (pana intr-un moment in care in mod evident neprevazut a intervenit insolventa tertului sustinator SC ...SRL) ofertantul asociere SC ...SRL a fost vadit dezavantajat.

2. In conditiile date, autoritatea contractanta avea obligatia de a permite ofertantului asociere SC ...SRL posibilitatea modificarii modului de indeplinire a cerintei din fisa de date capitolul III.2.2. privitoare la asigurarea de cash-flow, acordandu-i acestuia un termen rezonabil in acest sens.

3. Scrisoarea *Scrisoarea nr. 12048/21.01.2015 emisă de Raiffeisen Bank pentru liderul asocierii ...S.R.L. este un document care probeaza indeplinirea cerintei din fisa de date capitolul III.2.2. prin care s-a solicitat:*

„Ofertantul trebuie să demonstreze la momentul semnării contractului, ca va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a prezentului contract pentru o valoare de minimum 15.000 000 lei, pentru o perioadă de 3 luni. Se solicita: Scrisoare din partea băncilor/societati finanțatoare/orice alte documente legale din care sa reiasă că ofertantul va dispune de cash-flow”.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca neintemeiate motivele invocate de autoritatea contractanta in continutul adresei nr. 13771/02.07.2015 reprezentand comunicarea rezultatului procedurii, pentru justificarea respingerii ofertei depuse de asocierea SC ...SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de SCSRL, în calitate de lider al asocierii SCSRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SCSRL, în calitate de lider al asocierii SCSRL – SC ... SRL – SC ... SRL și de către asocierea SC ...SRL în contradictoriu cu ...A.

Consiliul va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de asocierea SCSRL – SC ... SRL – SC ... SRL

si de asocierea SC ...SRL, anularea raportului de anulare a procedurii nr. 13762/02.07.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, de la etapa reevaluării ofertelor, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 278 alin (8) din O.U.G 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 11.212,50 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor aferente emiterii poliței de asigurare nr. din data de 09.07.2015 pentru constituirea garanției de bună conduită în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii contestației, respectiv la plata sumei de 3.720,00 lei reprezentand servicii de asistentă juridică conform facturii fiscale seria nr. /10.07.2015.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

.....