



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6,, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../17.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./17.07.2015, depusă de asocieria SC ... – SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., reprezentată prin SC ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., str. ..., ...având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ... – ... –, cu sediul în ..., str. ... nr...., județul ..., pentru atribuirea contractului de furnizare *dispozitive de aplicat plăcuțe și accesorii de marcat – DS ...*, cod CPV 19520000-7 *Produse din plastic* (Rev. 2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii emis la data de 13.07.2015, constatarea că oferta câștigătoare nu întrunește condițiile de calificare, reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr./DV/24.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../27.07.2015, SCSRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap....., județul ..., având CUI, a depus cerere de intervenție în interes propriu, prin care a solicitat respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...S/.../.../....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația asocierii SC ... – SC ... SRL, prin ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.../13.07.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL și, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.17.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.07.2015, asocierii SC ... – SC ...SRL, prin ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii din 13.07.2015, autoritatea contractantă a informat-o că oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare.

Asocierii contestatoare menționează că, în aceeași dată, a transmis autorității contractante, prin fax și e-mail, adresa nr. .../13.07.2015 prin care a solicitat *fotocopii color ale mostrelor depuse de câștigătorul desemnat al procedurii, cu scopul de a analiza posibilitatea depunerii unei contestații.*

Ulterior, a primit adresa nr. .../15.07.2015 și a concluzionat că soluția adoptată de către autoritatea contractantă este nelegală și nu respectă dispozițiile OUG nr. 34/2006. Întrucât fotocopiile primite nu permit o analiză detaliată a îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini, precizează că va depune „concluzii scrise”, ulterior studierii dosarului achiziției publice, inclusiv a mostrelor, la sediul Consiliului.

Totodată, consideră că este fundamental, pentru soluționarea prezentei contestații, să fie examinate de către Consiliu mostrele depuse de ofertantul SC SRL.

În continuare, afirmă că, pe de o parte, oferta ... nu îndeplinește condiția de calificare prevăzută în fișa de date, *la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, iar, pe de altă parte, aceeași ofertă nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În susținerea celor afirmate mai sus, asocierea contestatoare citează *capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și Secțiunea a II-a*, din caietul de sarcini, unde apar detaliate tipurile de produse, respectiv tabelul cu listele de cantități.

În opinia sa, din analiza fișei de date și a caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a întocmit și elaborat cerințele pentru anumite tipuri de produse și nu dorește achiziționarea oricărui tip de plăcuțe de plastic marcat bușteni și set ciocan pentru aplicarea plăcuțelor, necesitatea acestora constând în achiziționarea unor produse cu anumite caracteristici tehnice bine precizate și în detaliu descrise.

Astfel, menționează că, potrivit cerințelor de mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice, dacă ofertanții au depus mostre din fiecare tip de produs, astfel:

- plăcuțe din plastic marcat bușteni – galbene: 5 bucăți, corespunzătoare celor 5 tipuri distincte de inscripționare pentru rândul 3, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, tabelul cu lista cantităților ce urmează a fi livrate și din caracteristicile tehnice, Plăcuțe plastic marcare bușteni, inscripționare rândul 3;
- plăcuțe din plastic marcat bușteni – verzi: 3 bucăți, corespunzătoare celor 3 tipuri distincte de inscripționare pentru rândul 3, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, tabelul cu lista cantităților ce urmează a fi livrate și din caracteristicile tehnice, plăcuțe plastic marcare bușteni, inscripționare rândul 3;
- set ciocan pentru aplicarea plăcuțelor: 1 set (ciocan cu lamă tăietoare în forma literei „S”, magazie, cutie);
- cleme din material plastic folosite la prezervarea buștenilor („I – uri”): 1 bucată;
- ciocan pentru aplicat - profile tip „I” 1 bucată.

Asocierea contestatoare afirmă că trebuiau prezentate, obligatoriu, un total de 11 mostre distincte, de către fiecare participant, pentru a avea o ofertă eligibilă, în caz contrar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În același timp, precizează că, din fotocopiile color transmise de autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul ... a depus numai o bucată mostră plăcuță marcat culoare galben, o bucată mostră plăcuță marcat culoare albastru, un set ciocan pentru aplicat plăcuțe (ciocan cu lamă taietoare dreaptă, magazie, cutie), o bucată cleme din material plastic folosite la prezervarea buștenilor („I-uri”), o bucată ciocan pentru aplicat - profile tip „I”.

Astfel, susține că ... a prezentat numai cinci mostre distincte, *din totalul de 11 mostre distincte obligatorii solicitate în mod expres de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini.*

De asemenea, menționează că numai trei mostre prezentate de către ..., din totalul de 11 mostre distincte obligatorii, *par a fi conforme.*

În acest sens, arată că, potrivit descrierii detaliate din caietul de sarcini, a modului de inscripționare a plăcuțelor de plastic, marcarea bușteni, Rândul 3, corelat cu tabelul lista cantităților ce urmează a fi livrate, ofertantul ... ar fi trebuit să prezinte mostre pentru toate cele cinci ocoale silvice care folosesc plăcuțe de culoare galben, astfel: *Ocolul Silvic - Rândul 3 inscripționat TM - FA, Ocolul Silvic ... - Rândul 3 inscripționat TM - AL, Ocolul silvic ... - Rândul 3 inscripționat TM - LU, Ocolul Silvic ... - Rândul 3 inscripționat TM - TM, Ocolul Silvic ...ului - Rândul 3 inscripționat TM - LT.*

Susține că, din analiza vizuală a fotocopiilor color transmise de către autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul ... a depus numai o bucată mostră culoare galben cu inscripționare pe Rândul 3 „TM - AL” pentru Ocolul Silvic

În continuare, apreciază că o mostră de plăcuță de culoare galben ar putea corespunde cel mult caracteristicilor tehnice solicitate de un singur ocol silvic, pentru celelalte patru ocoale silvice nu există depuse mostre de plăcuțe de culoare galben.

Consideră că, potrivit celor descrise detaliat în caietul de sarcini pentru modul de inscripționare a plăcuțelor de plastic marcarea bușteni, Rândul 3, corelat cu tabelul lista cantităților ce urmează a fi livrate, ofertantul ... ar fi trebuit să prezinte mostre pentru toate cele trei ocoale silvice care folosesc plăcuțe de culoare verde, astfel: *Ocolul Silvic ...- Rândul 3 inscripționat TM - CO, Ocolul Silvic ... - Rândul 3 inscripționat TM - FA, Ocolul Silvic ... - Rândul 3 inscripționat TM - AL.*

Asocierea contestatoare menționează că, din analiza vizuală a fotocopiilor color transmise de autoritatea contractantă, reiese că ... a depus numai o bucată mostră, culoare albastru cu inscripționare pe Rândul 3 „TM - AL” pentru Ocolul silvic ..., fără să depună nicio mostră de plăcuță de culoare verde care să corespundă caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini, pentru niciunul din cele trei ocoale silvice care folosesc plăcuțe de culoare verde.

În opinia asocierii contestatoare, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca în mod obiectiv să facă aprecierea și verificarea mostrelor depuse, conform celor solicitate în documentația de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat.

În susținerea afirmației privind obligativitatea prezentării celor 11 mostre distincte, arată că speța a fost dezbătută pe larg de Consiliu, care a emis cel puțin două decizii cu o motivare detaliată, respectiv nr. .../C2/.../06.12.2012 și nr. .../C2/.../22.03.2013.

Mai mult, arată că, prin Decizia nr. 1206/CA/2013-R/18.03.2013 cu caracter irevocabil, Curtea de Apel ... a examinat aceeași speță.

În concluzie, consideră că pentru neprezentarea tuturor mostrelor solicitate, oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă.

În referire la plăcuțele din plastic pentru marcat bușteni ofertate de ..., asocierea contestatoare afirmă că inscripționarea plăcuțelor depuse de contraofertantul său este făcută la suprafața materialului plastic al plăcuței, nu în adâncimea acestuia, cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, consideră că cerința privind rezistența inscripționării la condițiile de utilizare din silvicultură nu a fost îndeplinită de către ..., motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

În ceea ce privește setul ciocan pentru aplicarea plăcuțelor, asocierea contestatoare citează prevederile caietului de sarcini și susține că, potrivit fotocopiilor primite de la achizitoare, lama tăietoare a ciocanului nu are forma literei „S” executată astfel încât, pe de o parte, să permită efectuarea facilă a operației de cioplaj pe buștean iar, pe de altă parte, să asigure protecția capului ciocanului prevăzut cu amortizor din cauciuc împotriva lovirii, cu consecința directă a distrugerii acestuia, în timpul efectuării cioplajului.

Pentru a evita orice abordare subiectivă privind acest aspect, dezbătut de Consiliu în anii anteriori, asocierea contestatoare solicită, pe cheltuiala sa, opinia unui expert tehnic, dacă va fi necesar.

În condițiile inexistenței formei „S” a profilului lamei tăietoare pentru ciocanul de aplicat plăcuțe, conform fotocopiei transmise de autoritatea contractantă, asocierea contestatoare apreciază că este de prisos orice interpretare, alta decât neconformitatea evidentă a mostrei de ciocan pentru aplicat plăcuțe prezentată de

Concluzionează că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

Prin cererea de intervenție nr. .../DV/24.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../27.07.2015, ... a solicitat respingerea contestației și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenienta aduce contraargumente tuturor cricilor prezentate de contestatoare și apreciază că prezenta contestație este neîntemeiată și nefondată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr.../22.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../23.07.2015, ... - ... - Direcția Silvică ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea contestatoare, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă succint, modul de desfășurare al procedurii și, totodată, citează specificațiile fișei de date - cerința nr. 1 și ale caietului de sarcini - listă cantități, cu privire la mostrele solicitate.

De asemenea, precizează că asocierea contestatoare și-a însușit cerințele documentației de atribuire prin depunerea anexei la formularul de ofertă, doar pentru cinci tipuri de produs.

În referire la afirmația privind obligativitatea depunerii a câte cinci bucăți plăcuțe din plastic marcat bușteni galbene, și trei bucăți plăcuțe din plastic marcat bușteni verzi, ca mostre inscripționate cu numele fiecărui ocol silvic, autoritatea contractantă apreciază că este neîntemeiată și lipsită de orice fundament, întrucât a specificat foarte clar faptul că inscripționarea numerelor de ordine pe plăcuțele de marcat se va face la momentul lansării comenzii.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu există nicio deosebire între plăcuțele pentru Ocolul Silvic ... și cele pentru Ocolul Silvic Lugoș sau oricare ocol silvic nominalizat în caietul de sarcini ca și repartiție. După semnarea contractului de achiziție și emiterea comenzii de livrare, ofertantul câștigător are obligația de a inscripționa plăcuțele personalizat, pentru fiecare ocol silvic în parte.

Cu privire la invocarea spețelor similare, respectiv cele două decizii ale Consiliului nr. .../C2/.../06.12.2012 și .../C2/.../22.03.2015, autoritatea contractantă apreciază că nu au nicio relevanță, deoarece nu se referă la aceeași speță.

În referire la afirmația contestatoarei că ... ar fi depus ca și mostră o plăcuță de culoare albastră, și nu verde, cum prevede caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că plăcuța respectivă are culoare verde. În ceea ce privește cromatică plăcuțelor, Direcția Silvică ... a stabilit plăcuțe de culoare galbenă și verde, fără a specifica un anumit cod de culoare, aprecierea cromaticii făcându-se prin vizionarea plăcuțelor și acestea corespund cu cerințele caietului de sarcini.

În referire la afirmația asocierii contestatoare că ... ar fi depus mostre constând în plăcuțe ce nu sunt inscripționate în adâncimea suprafeței materialului plastic din care sunt executate, autoritatea contractantă arată că plăcuțele de marcat sunt inscripționate conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv în adâncimea suprafeței materialului plastic.

În ceea ce privește afirmația asocierii contestatoare asupra faptului că *lama tăietoare a ciocanului NU are forma literei S* la mostra depusă de ..., autoritatea contractantă specifică faptul că ciocanul de aplicat plăcuțe are forma literei „S” și este conformă cerințelor caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că analiza ofertelor s-a realizat de către comisia de evaluare cu maximă responsabilitate și obiectivitate, fiind analizate, atât ofertele, cât și mostrele depuse de către cei doi ofertanți.

Mai mult, arată că, pentru edificarea asocierii contestatoare asupra mostrelor depuse de ..., i-a transmis două fotocopii, color, prin e-mail, astfel cum a solicitat prin adresa nr. .../ 13.07.2015.

În același timp, precizează că asocierea contestatoare avea posibilitatea de a vizualiza mostrele la sediul Direcției Silvice ..., potrivit invitației telefonice a d-lui ..., administrator al SC

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație a fost formulată fără niciun motiv temeinic, doar pentru a îngreuna procesul de achiziție desfășurat de către Direcția Silvică

Nu în ultimul rând, menționează că asocierea contestatoare a înaintat contestații în mai multe rânduri, inclusiv în anul 2013 la procedura de atribuire *Achiziție plăcuțe din plastic pentru marcat bușteni*, unde au fost singurii participanți.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. .../23.07.2015.

Prin adresa nr. .../27.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.07.2015, ulterior studierii dosarului cauzei, asocierea contestatoare a transmis *Concluzii scrise*, prin care dezvoltă critici din contestație și aduce critici suplimentare referitoare la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător. De asemenea, sunt formulate observații la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, în referire la propunerea financiară, menționează că ..., la data depunerii ofertei, nu a completat în anexa formularului la ofertă niciun preț unitar și nici prețurile totale, mai mult aceasta a modificat conținutul propunerii financiare, prin depunerea prețurilor unitare și a prețurilor totale în data de 09.07.2015, fapt ce ar trebui să conducă la respingerea contestației ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../28.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.07.2015, asocierea contestatoare a transmis documentul intitulat *Observații*, față de cererea de intervenție formulată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... - ... - Direcția Silvică ..., pentru atribuirea contractului de furnizare *dispozitive de aplicat plăcuțe și accesorii de marcat - DS ...*, cod CPV 19520000-7 *Produce din plastic* (Rev. 2), este licitația deschisă online. Conform anunțului de participare nr. .../ ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.06.2015, ora 16⁰⁰, iar valoarea estimată a contractului este de 68.650 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, asocierea SC ... - SC ... SRL, prin SC ..., a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 13.07.2015.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr.

.../13.07.2015, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, s-a solicitat ca *operatorii economici să depună câte o mostra din fiecare tip de produs, până la data și ora limită de depunere a ofertelor. S-a cerut, de asemenea, ca mostrele să fie etichetate, semnate și stampilate de către operatorul economic. (...) Dacă nu se prezintă mostre, dacă mostrele se prezintă după data și ora limită de depunere a ofertelor sau dacă se constată că mostrele prezentate nu corespund din punct de vedere tehnic cerințelor caietului de sarcini, oferta va fi declarată inacceptabilă și va fi respinsă.*

În caietul de sarcini, a fost prevăzută „lista cantităților” și „cantitatea bucăți” sub formă de tabel, în care au fost incluse următoarele produse:

- plăcuțe din plastic marcat bușteni – galbene;
- plăcuțe din plastic marcat bușteni – verzi;
- set ciocan pentru aplicarea plăcuțelor;
- cleme din material plastic folosite la prezervarea buștenilor („I-uri”);
- ciocan pentru aplicat „I-uri”.

În ce privește plăcuțele din plastic marcat bușteni, s-a cerut ca acestea să fie din plastic cu dinți curbi, de dimensiuni 27 mm x 43 mm, inscripționate pe trei rânduri, pentru marcat lemn fasonat. Inscripționarea pe trei rânduri să fie astfel:

- rândul 1: numerotare în secvențe de 6 cifre, de la 000001-999999, cu înălțimea caracterului de minim 8 mm;
- rândul 2: ..., un cuvânt, scris cu majuscule, cu înălțimea caracterului de minim 5 mm;
- rândul 3: un text cu înălțimea caracterului de minim 6 mm, reprezentând inițialele Direcției Silvice ... și cele ale ocolului silvic, respectiv:
 - TM-AL pentru Ocolul silvic ...;
 - TM-CO pentru Ocolul silvic...;
 - TM-FA pentru Ocolul silvic ...;
 - TM-LU pentru Ocolul silvic ...;
 - TM-LT pentru Ocolul silvic ...;
 - TM-TM pentru Ocolul silvic

Inscripționarea pe plăcuțele din plastic a rândurilor 1, 2 și 3 trebuie să fie executată în adâncimea suprafeței materialului plastic din care este executată plăcuța, astfel încât inscripționarea să fie rezistentă la abraziune, condiții de mediu dificile și să se păstreze intactă în condițiile de silvicultură pe o perioadă de minim 36 luni.

Referitor la produsul set ciocan pentru aplicat plăcuțe, s-a cerut pentru ciocan ca, pentru aplicarea plăcuțelor, să fie prevăzut la un

capăt cu un dispozitiv cu amortizor care să permită preluarea plăcuțelor din plastic de dimensiuni 27 x 43 mm din magazia automată și fixarea acestora, prin batere pe buștean, iar la celălalt capăt să aibă o lamă tăietoare în forma literei „S” care să permită efectuarea ușoară a operației de cioplaj pe buștean.

Verificând mostrele prezentate de ..., astfel cum au fost depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că au fost prezentate:

- plăcuțe din plastic pentru marcat bușteni – 1 buc. galbenă; 1 buc. verde;
- set ciocan pentru aplicarea plăcuțelor – 1 set (ciocan, magazie automată, cutia pentru plăcuțe);
- cleme din material plastic folosite la prezervarea buștenilor („I-uri”) – 1 buc;
- ciocan pentru aplicat „I-uri” – 1 buc.

Vizavi de faptul că ar fi fost depusă o plăcuță de culoare albastră, și nu verde, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, nu a fost impus un anumit cod pentru culoarea verde. Faptul că societatea contestatoare a constatat, prin intermediul fotografiilor transmise de achizitoare, că plăcuțele ar fi fost de culoare albastră, nu poate conduce la concluzia că plăcuță este de culoare albastră, câtă vreme aceasta este în nuanță de verde. Într-adevăr, mostra prezentată nu are culoarea verde, ci o nuanță de verde, însă atâta vreme cât nu a fost impus un anumit cod de culoare, oferta nu putea fi respinsă.

Referitor la cerința ca inscripționarea pe plăcuțele din plastic a rândurilor 1, 2 și 3 să fie executată în adâncimea suprafeței materialului plastic din care este executată plăcuța, Consiliul constată, analizând mostrele depuse, că inscripționarea este în adâncimea suprafeței, contrar susținerilor contestatoarei. Nu se poate susține că inscripționarea este efectuată prin vopsire, atâta vreme cât, examinând gradul de netezime al suprafeței plăcuței, se constată că acesta este ușor mai adânc unde au fost efectuate inscripțiile. Faptul că este mai greu perceptibilă inscripționarea în adâncime, nu înseamnă că plăcuțele sunt vopsite. Prin caietul de sarcini, nu s-a impus un anumit grad de adâncime a inscripției.

În ceea ce privește setul ciocan pentru aplicat plăcuțe, în cadrul căruia ciocanul, la un capăt, trebuia să aibă o lamă tăietoare în forma literei „S”, Consiliul constată că mostra prezentată nu are lama tăietoare în forma literei „S”. Pentru mostra depusă la dosarul cauzei, nu se poate susține că lama tăietoare este în formă de „S”, cum a susținut autoritatea contractantă și intervenienta. De altfel, la dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus o fotografie pentru un ciocan a cărui lamă tăietoare este în formă de „S”, prin comparație cu fotografia prezentată, dar și cu mostra contestatoarei, observându-se cu claritate diferența dintre cele două lame tăietoare.

Într-adevăr, cum a arătat și reclamanta, cel mult se poate considera că lama tăietoare este o jumătate de „S”, însă nu că ar

putea fi în forma literei „S”, astfel cum s-a cerut. În lipsa din documentația de atribuire a altor detalii legate de forma lamei tăietoare, prezentarea unui ciocan cu o lamă tăietoare care nu are forma literei indicate, nu putea atrage decât respingerea ofertei.

Așadar, mostra nefiind conformă, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta

Consiliul reține că, potrivit art. 188 alin. (1) lit. e) [*În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.*]

De asemenea, potrivit definiției din DEX mostra reprezintă *obiect dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora; probă, eșantion, model.*

Așadar, mostra depusă în cadrul procedurii trebuia să respecte întocmai caracteristicile tehnice indicate în caietul de sarcini. Orice mostră de produs este cerută în scopul verificării conformității produsului care va fi furnizat, iar nu a unui produs cu caracteristici diferite, caz în care nu ar mai fi necesară prezentarea ei. În caietul de sarcini există prevederi suficiente privind produsele dorite de autoritate, prevederi care nu au fost contestate în prealabil, devenind obligatorii în forma existentă atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Caracteristicile tehnice ale produselor au fost prevăzute în caietul de sarcini, menționându-se expres cerințele tehnice pentru fiecare produs.

Autoritatea contractantă nu putea să ignore neconformitatea ciocanului cu lamă tăietoare, sub aspectul lipsei formei „S”, constatată cu privire la mostra prezentată și să declare oferta ... admisibilă, câtă vreme rolul acesteia este de a evidenția caracteristicile produsului care va fi furnizat.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), achizițtoarea trebuia să respingă oferta

Relativ la numărul de mostre care trebuiau prezentate, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut expres că va fi prezentată câte o mostră din fiecare tip de produs. Contrar susținerilor contestatoarei, tipul de produs nu putea fi dat de tipul de

inscripționare cerut în caietul de sarcini. Tipurile de produse sunt cele menționate în caietul de sarcini în tabele cuprinzând „lista cantităților” și „cantitatea bucăți”, respectiv:

- plăcuțe din plastic marcat bușteni – galbene;
- plăcuțe din plastic marcat bușteni – verzi;
- set ciocan pentru aplicarea plăcuțelor;
- cleme din material plastic folosite la prezervarea buștenilor („I-uri”);
- ciocan pentru aplicat „I-uri”.

Pentru cele 5 tipuri de produse urma a fi prezentată câte o mostră. Având în vedere rolul mostrei, astfel cum a arătat și intervenienta, solicitarea mostrelor pentru fiecare tip de inscripție ar fi fost excesivă, de interes pentru achizițoare fiind respectarea de către fiecare tip de produs prezentat ca mostră a cerințelor din caietul de sarcini, și nu verificarea unor inscripții diferite pe același tip de produs.

Deși tabelul din caietul de sarcini denumit „cantitatea bucăți”, cuprinde și referirea la prețuri, fiind anexă la formularul de ofertă, nu se poate considera că nu ar cuprinde tipurile de produse, aceleași produse fiind înscrise și în tabelul „Lista cantităților”, care la rubrica intitulată „Specificații” are înscrise produsele mai sus enumerate.

În deciziile invocate de societatea contestatoare pe motiv că ar fi în referire la spețe similare (deciziile nr. .../C2/... din 06.12.2012 și .../C2/... din 22.03.2013), Consiliul a reținut că, în caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea a 5 (cinci) buc. mostre din fiecare produs (pag. ... din decizia nr. .../C2/...din 06.12.2012, respectiv pag. ... din .../C2/... din 22.03.2013), or, în speța analizată, autoritatea contractantă a cerut prezentarea a câte o mostră din fiecare tip de produs. Așadar, deciziile invocate nu au privit spețe similare, astfel cum în mod greșit a susținut reclamanta.

Se constată față de cele de mai sus că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că numărul de mostre depuse de ... respectă cerințele documentației de atribuire, în respectiva documentație fiind indicate 5 tipuri de produse, astfel cum s-a arătat anterior.

Vizavi de aspectele suplimentare aduse în discuție pentru prima dată prin concluziile scrise, în referire la propunerea financiară a ofertantei desemnate câștigătoare și setul ciocan pentru aplicarea plăcuțelor, Consiliul nu le va analiza, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*. Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte

motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Vizavi de cererea contestatoarei de a se apela la opinia unui expert tehnic, Consiliul o va respinge, apreciind că asupra lamei tăietoare se poate forma o convingere fără a se apela la o expertiză.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația asocierii SC ... – SC... SRL, prin ..., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 6822/13.07.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...S/124.../.../....

Contestația asocierii SC ... – SC ... SRL, prin ..., fiind admisă în parte, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,