



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ../06.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ../06.08.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de Omer Sunay – administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ../05.08.2015, transmisă de ... „...”, cu sediul în ..., str. ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare „Halate din bumbac”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ../05.08.2015 și validarea ofertei sale ca fiind câștigătoare a SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... , către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A-II-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ../06.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ../06.08.2015, SC ... SRL critică decizia prin care ... a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC PLURIDET COMEXIM SRL, a cărei valoare este 12.158,25 lei, fără TVA, iar ofertantul în cauză, la Oficiul Registrului Comerțului, este înregistrat cu Codul CAEN-4645 - Comerț cu ridicata al produselor cosmetice și de parfumerie.

Potrivit contestatoarei, SC PLURIDET COMEXIM SRL este plătitoare de TVA din data de 02.12.1998, iar autoritatea contractantă are calitatea de utilizator final, achiziția fiind făcută în cadrul proiectului POSDRU/156/1.2/G/140076.

De asemenea, precizează că oferta sa a constat în 430 bucăți halate din bumbac (215 halate cu nasturi și 215 halate deschise în V) toate având același preț, respectiv de 29,99 lei/buc., astfel încât valoarea totală a ofertei a fost de 12.895,70 lei, la care nu se adaugă TVA, menționând că, la momentul ofertării, nu era plătitoare de TVA.

În opinia sa, prin declararea drept câștigătoare a ofertei SC PLURIDET COMEXIM SRL, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale Regulamentului (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30.11.2011 de modificare a Directivelor 2004/17/CE și 2009/81/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește pragurile de aplicare a acestora în cazul procedurilor.

Prin adresele nr. 7950/.../.../07.08.2015 și nr. 7951/.../.../07.08.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la acest aspect, contestatoarea a comunicat adresa nr. 76/07.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15021/07.08.2015, precizând următoarele: *„(...) vă facem cunoscut punctul nostru de vedere conform Ordinului pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare și procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice-publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 481/01.08.2013, CAP.IV-art.4 „Evaluarea ofertelor” și CAP V. –Recomandări privind identificarea riscurilor în procesul de verificare a procedurilor de achiziție – art. 6 și art. 7 și vă solicităm să transmiteți punctul dvs de vedere în ceea ce privește contestația cu nr. 73/06.08.2015.”*

Autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere nr. 23095/11.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 15174/11.08.2015, precizând că procedura în cauză se derulează în cadrul proiectului POSDRU/156/1.2/G/140076 intitulat *Tehnologii moderne educaționale bazate pe utilizarea instrumentelor TIC în predarea cursului de obstetrică-ginecologie*", care a fost inițiată în baza prevederilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului fiind sub valoarea de 30.000 euro, fără TVA.

De asemenea, în baza prevederilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, invocă excepția neconstituirii garanției de bună-conduită de către SC ... SRL.

Pe fondul contestației, referitor la criticile legate de încălcarea art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că această normă legală se referă la împrejurarea că orice analiză a ofertelor primite în cadrul unei proceduri, având drept scop încheierea unui contract de achiziție publică, se va raporta în mod exclusiv la valori prezentate fără TVA.

Invocând și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că, dacă ar fi declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, care a prezentat o valoare finală mai mică, determinată de împrejurarea ca aceasta nu este plătitoare de TVA, sau pentru că aceasta are ca obiect de activitate fabricarea de articole de îmbrăcăminte pentru lucru, ar fi încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În cadrul proiectului POSDRU/156/1.2/G/140076 intitulat *„Tehnologii moderne educaționale bazate pe utilizarea instrumentelor TIC în predarea cursului de obstetrică-ginecologie”*, în baza Notei justificative pentru achiziție directă nr. 20078/15.07.2015, ... „. a inițiat o procedură de achiziție halate din bumbac, sens în care a publicat pe pagina de internet proprie un anunț referitor la depunerea de oferte de către societățile interesate. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilit la suma de 19.780,00 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertei a fost 29.07.2015. Același anunț a fost publicat și în SEAP în data de 20.07.2015, la secțiunea Publicitate-Anunțuri.

Printre ofertanți s-a aflat și SC ... SRL care a depus oferta comercială nr. 53/23.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21401/15.07.2015. În urma evaluării ofertelor depuse, câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta SC PLURIDET COMEXIM SRL, cu o valoare de 12.158,25 lei, fără TVA, aspect ce a fost adus la cunoștința contestatoarei prin adresa nr. 22786/05.08.2015.

Nemulțumită fiind de rezultatul astfel comunicat, SC ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22786/05.08.2015 și validarea ofertei câștigătoare a SC ... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, constată lipsa competenței sale materiale (excepție pusă în discuția părților), motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procedurii în care a intervenit contestația, Consiliul constată că aceasta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență, ci o achiziție directă, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din același act normativ, datorită valorii scăzute a acesteia, respectiv 19.780,00 lei, fără TVA, echivalentul a mai puțin de 30.000 euro, la data publicării anunțului, astfel cum rezulta din Nota justificativă pentru achiziție directă nr. 20078/15.07.2015, depusă la dosarul cauzei.

Potrivit art. 19 din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, (...). Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.*

Prin urmare, față de prevederile art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu poate uza de calea administrativ-jurisdicțională, consacrată de acest act normativ, pentru a ataca actele emise de ... „. în legătură cu achiziția în discuție.

Drept pentru care, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 132 Noul Cod de procedură civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, coroborat cu dispozițiile art. 132 Noul Cod de procedură civilă, constatând lipsa competenței sale

materiale în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul cauzei la TRIBUNALUL ... – SECȚIA A-II-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la instanța menționată anterior.

Fără cercetare asupra altor excepții și a fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 5(cinci) pagini.