



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ... ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în loc. ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a formulat contestația nr. 109/05.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14890/06.08.2015, împotriva documentației de atribuire publicată în baza OI nr. 397/2015, prin intermediul BRM, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „vânzarea cantității de 26.407,72 kg benzină tip SR EN 228, max 0,015% sulf”, în data de 05.08.2014, de către ....- .... cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 12A, sector 5, în calitate de entitate contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

În temeiul art. 95 pct. 1 și art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....-....., pentru considerentele din motivare, către Tribunalul București.

Dispune trimiterea dosarului din prezenta cauză instanței competente, conform art. 132 alin. (3) Cpc, respectiv TRIBUNALUL BUCUREȘTI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac în temeiul prevederilor art. 132 alin. (3) cpc.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestația nr. 109/05.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14890/06.08.2015, împotriva documentației de atribuire publicată în baza OI nr. 397/2015, prin intermediul BRM, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „vânzarea cantității de 26.407,72 kg benzină tip SR EN 228, max 0,015% sulf”, în data de 05.08.2014, de către ... .., în calitate de entitate contractantă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile Legii 82/1992, achiziționează diverse produse în scopul constituirii de rezerve de stat și, consideră că se află în prezența unui contract de achiziție publică ce se subordonează dispozițiilor OUG nr. 34/2006. Dar, arată contestatorul, legea achizițiilor nu prevede dreptul autorităților să vândă prin intermediul burselor de mărfuri astfel de produse. Contestatorul consideră că, se încalcă principiul tratamentului egal deoarece nu i se permite accesul la ringul produselor petroliere, fiind de notorietate faptul că, BRM permite în mod selectiv accesul doar anumitor societăți la licitațiile publice.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, prin adresa nr. 7996/...-.../10.0806.2015, respectiv adresa nr. 7995/...-.../10.08.2015, Consiliul a solicitat atât contestatorului, cât și autorității contractante, opinia referitoare la competența în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 14904/11.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15233/11.08.2015, în care apreciază ca întemeiată necompetența Consiliului,

deoarece OUG nr. 34/2006 nu este aplicabilă procedurii, fiind o operațiune de comercializare a unor cantități de produs din stocurile rezervă de stat.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 117/11.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15271/12.08.2015, în care consideră că, CNSC este competent în soluționarea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea unui contract de vânzare-cumpărare având ca obiect „vânzarea cantității de 26.407,72 kg benzină tip SR EN 228, max 0,015% sulf”, ... .., în calitate de vânzător, a organizat procedura, în baza OI nr. 397/2015, prin intermediul BRM. În acest sens a elaborat documentația de atribuire.

Având în vedere obiectul procedurii contestate, dispozițiile art. 255 alin. (1) și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității OUG nr. 34/2006 în cazul atribuirii prezentului contract, având ca obiect atribuirea contractului „vânzarea cantității de 26.407,72 kg benzină tip SR EN 228, max 0,015% sulf”.

Verificând încadrarea ... .. în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanța de urgență, Consiliul reține că aceasta în speță, în cadrul organizării procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă, în sensul articolului menționat anterior, ci are calitate de deținător de benzină, conform prevederilor art. 3 lit. A pct. 15 din HG nr. 1380/2009 „**desfășoară activități comerciale în vederea realizării acumulării, preschimbării sortimentale, împrăștiării și valorificării produselor în/din stocurile rezervelor de stat, închirieri/concesionări de active fixe din unitățile teritoriale subordonate**”

În acest sens, Consiliul constată că ... .. a organizat prin BRM, o procedură competitivă în vederea vânzării „benzină tip SR EN 228, max 0,015% sulf”, în conformitate cu prevederilor art. 6 din Legea 82/1992 privind rezervele de stat, republicată cu modificările și completările ulterioare „**Administrația Națională a Rezervelor de Stat desfășoară activități cu caracter**

**comercial de vânzare-cumpărare la intern și de import-export** pentru acumularea și îmborsăvirea stocurilor, precum și pentru valorificarea produselor care se scot din nomenclator sau care depășesc nivelul maxim al stocurilor și a celor ce devin disponibile ca urmare a actualizării periodice a structurii sortimentale, **prețurile fiind stabilite prin negociere sau licitație**" și nu prin aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică.

Totodată, se are în vedere că nici contractul care urmează a fi încheiat nu poate fi calificat drept contract de achiziție publică astfel cum este acesta definit de prevederile art. 3 lit. f) din ordonanța de urgență, contractul de achiziție publică este „contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una ori mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii” deoarece obiectul procedurii competitive în discuție este vânzarea de benzină, „id est” ... .... având calitatea de vânzător și nu de achizitor potrivit OUG nr. 34/2006.

Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat în baza dispozițiilor prevederilor art. 6 din Legea 82/1992 privind rezervele de stat, republicată cu modificările și completările ulterioare și a art. 3 lit. A pct. 15 din HG nr. 1380/2009 privind înființarea, organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale Rezervelor de stat și Probleme Speciale, respectiv activități ce au făcut obiectul Ordinului inițiator nr. 397/2015 al BRM, fiind o operațiune de comercializare/vânzare și care nu are caracter similar achizițiilor/cumpărărilor publice.

Mai mult, Consiliul constată că nu există posibilitatea confundării procedurilor organizate conform acestui act normativ (licitație sau negociere) cu procedurile de atribuire a unui contract de achiziție publică enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, pretinsa incidență în cauză a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, inclusiv a celor ce stabilesc competența materială a CNSC în soluționarea litigiilor cauzate de organizarea unei proceduri de achiziție publică, este o apreciere eronată a contestatorului.

Potrivit art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se

consideră vătămăți prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile ordonanței antementionate, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]”,* însă termenul *„procedură de atribuire”* prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ este definit ca *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”,* procedura în cauză, așa cum a fost organizată de ... .. prin BRM, neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia îl constituie Legea 82/1992 și nu OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică (...) procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”,* coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din ordonanță, conform cărora contractul de achiziției publice reprezintă *„contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una ori mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”.*

Ținând cont de aceste aspecte, rezultă că în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, contractul în cauză îmbracă forma unui contract de vânzare – cumpărare, cu titlu oneros prin care se atribuie de o entitate contractantă, unei societăți comerciale în mod competitiv.

În speță, așa cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea OUG nr. 34/2006, prin care autoritatea contractantă este beneficiar al executării contractului de achiziție iar operatorul economic contractant este furnizor/ prestator/ executant ci o procedură în vederea vânzării *„cantității de 26.407,72 kg benzină tip SR EN 228, max 0,015% sulf”,* drept urmare nici

soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura în vederea vânzării „cantității de 26.407,72 kg benzină tip SR EN 228, max 0,015% sulf” contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de SC ... SRL nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține Tribunalului de la sediul entității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul București.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.