



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ...- Administrator, atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., emis de S..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritatea contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere și reparații pentru echipamentele de radiocomunicații” cu invitație de participare nr. .../..., solicitând Consiliului obligarea autorității contractante să admită oferta sa la etapa de licitație electronică, să elimine obligația de a descrie *tipul de angajament existent între prestator și producătorul echipamentelor* și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., emis de S..., considerând că prin respingerea ofertei sale autoritatea contractantă a restrâns posibilitatea participării operatorilor economici la etapa licitației electronice, încălcând astfel pricipiile ce guvernează achizițiile publice.

Prin adresa nr. 7526/...../29.07.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 15103/12.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15355/..., SC ... SRL a comunicat Consiliului că, odată cu depunerea ofertei, a transferat în contul autorității contractante suma de 1650 lei, cu OP, sumă care ar fi trebuit returnată, odată cu respingerea ofertei, dar acest fapt nu s-a întâmplat.

De asemenea, contestatoarea consideră că, urmare a primirii contestației sale, autoritatea contractantă nu a restituit suma și a păstrat-o drept garanție de bună conduită.

În consecință, contestatoarea apreciază că garanția de bună conduită există în contul autorității contractante, iar o nouă garanție i-ar crea un prejudiciu.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere și reparații pentru echipamentele de radiocomunicații”, de S... a organizat procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, cu invitație de participare nr. .../....

Nemulțumită de respingerea ofertei sale comunicate prin adresa nr. 1349/21.07.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație.

Constatând lipsa garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei, iar aceasta a comunicat Consiliului că, înțelege să dea garanției de participare, înaintată odată cu oferta, această calitate.

Contrar acestei susțineri a contestatoarei, Consiliul consideră că transferul sumei de bani în cauză, cu destinația dată de prevederile art. 43¹ din OUG nr. 34/2006, nu poate acoperi și situația unei garanții de bună conduită, reglementată distinct.

De astfel, scopul garanției de participare este diferit de cel al garanției de bună conduită, iar utilizarea primeia, în sensul gajării bune conduite pe durata contestației, conduce la aprecierea absenței garanției de participare.

Or, în lipsa garanției de participare, se înțelege că oferta nu mai este în competiție, ceea ce ar conduce chiar la inadmisibilitatea contestației, ce ar apărea ca aparținând unui operator economic ce nu mai este implicat în procedură.

Consiliul a avut în vedere și dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, deși s-a făcut aplicarea art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au

dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....