



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../135 .../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15159/11.08.2015, depusă de către consorțiul ... - ... SCA, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., ..., ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de „selecție de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare în cauza ... aflată pe rolul ICC ...”, cod CPV 79100000-5, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulate de către consorțiul ... - ... SCA în contradictoriu cu ... către Tribunalul ..., Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consortiul ... - ... SCA a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „selecție de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare în cauza aflată pe rolul ICC ...”, cod CPV 79100000-5, solicitând

În fapt, contestatorul arată că, în data de 6 august 2015, ANRM a publicat pe site-ul său, www.namr.ro, o invitație de participare privind selectarea ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică de *„Servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare în cauza ... aflată pe rolul ICC ...”*, conform art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul menționează că pentru achiziționarea aceluiași servicii juridice a mai fost inițiată o procedură de selecție a ofertelor, respectiv în data de 17 iulie 2015, dar care a fost anulată la data de 28 iulie 2015 întrucât *„în cadrul documentelor emise pentru procedură și în modul de aplicare a procedurii de atribuire s-au constatat erori și omisiuni care pot afecta principiile în achiziții publice”*.

Concret, contestatorul critică legalitatea criteriului de selecție a ofertelor constând în *„numărul de litigii arbitrale internaționale în curs de derulare/derulate și soluționate în conformitate cu regulile de arbitraj internaționale, la care ofertantul participă sau a participat în calitate de apărător al statului român, prin avocații din echipa propusă”*, respectiv condiția impusă ca ofertanții să dețină sau să fi deținut calitatea de apărători ai statului român. Se subliniază că, potrivit documentului privind selectarea ofertelor, îndeplinirea acestei cerințe este punctată cu 10 puncte pentru fiecare litigiu arbitral internațional la care ofertantul a participat ca apărător al statului român și 20 de puncte pentru fiecare litigiu arbitral internațional câștigat în favoarea statului român, dar nu mai mult de 60 de puncte. În acest context contestatorul învederează că acest criteriu de selecție nu exista în procedura anulată. Se subliniază că în procedura anulată criteriul de selecție impunea cerința ca ofertanții să fi participat la arbitraje internaționale *„având ca obiect interpretarea și/sau executarea acordurilor petroliere, care se derulează sau a fost soluționat în conformitate cu Regulile de arbitraj ale Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris (ICC - Paris).”*, acest criteriu fiind în opinia contestatorului, unul pertinent față de obiectul contractului și 2 care ar fi asigurat autoritatea

contractantă că ofertantul va dispune de experiența și cunoștințele necesare pentru asigurarea în mod optim a apărării.

În continuare, contestatorul arată că, în speță criteriul de selecție contestat instituie o discriminare nejustificată între ofertanții care dețin/au deținut calitatea de apărători ai statului român în arbitraje internaționale și cei care nu reprezintă/nu au reprezentat statul în astfel de litigii (sau nu au reprezentat statul român ci eventual un alt stat), deși au o bogată experiență în această arie specializată a dreptului reprezentată de acordurile petroliere. Mai mult, se apreciază că, faptul că ofertantul participant la procedura de selecție deține sau a deținut calitatea de apărător al statului român nu face dovada competențelor profesionale ale acestuia sau a experienței specifice în domeniul care face obiectul litigiului arbitral. În susținerea criticilor formulate contestatorul arată că unul din principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică este nediscriminarea, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG 34/2006, iar, în formularea actuală, criteriul de selecție contestat încalcă tocmai acest principiu.

În contestația formulată se mai menționează că, în speță, criteriul contestat este neproportional și instituie un obstacol nejustificat ce restrânge concurența între operatorii economici, sens în care se invocă dispozițiile art. 2 și respectiv art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, se consideră că acest criteriu nu are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, în susținere arătându-se că, din documentele puse la dispoziție în cadrul procedurii anulate reiese că obiectul litigiului ce face obiectul dosarului nr. ... de pe rolul ICC ... privește interpretarea și executarea acordurilor petroliere, în timp ce criteriul de selecție contestat impune ca ofertantul să fi avut calitatea de apărător al statului român în arbitraje internaționale. Mai exact, contestatorul subliniază că acest criteriu nu are nicio legătură cu obiectul concret și specific al contractului de achiziție publică, respectiv asigurarea reprezentării într-un litigiu legat de un acord petrolier.

În final contestatorul afirmă că autoritatea nu asigură desfășurarea unei proceduri transparente și cu adevărat competitive de selecție, iar anularea procedurii inițiate în luna iulie, eliminarea unui criteriu pertinent și care avea legătură cu obiectul contractului și introducerea unuia restrictiv și discriminatoriu în mod gratuit, fără legătură cu obiectul contractului, ridică puternice semne de întrebare cu privire la imparțialitatea documentației pe care o contestă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate 3 contractantă, a organizat

procedura de „selecție de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare în cauza ... aflată pe rolul ICC ...”, cod CPV 79100000-5. În acest sens a publicat documentația de atribuire aferentă pe site-ul www....ro, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ..., Consiliul reține că aceasta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actele contestate au fost emis în cadrul unei proceduri, având ca obiect „Servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare în cauza ... aflată pe rolul ICC ...”, cod CPV 79100000-5, **servicii ce sunt incluse în anexa 2B** din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este, potrivit invitației de participare aflată la dosarul cauzei, 80.000 euro fără TVA, prin urmare, sub pragul impus de art. 57 alin. (2) din ordonanță, respectiv, în cazul contractelor de servicii, 134.000 euro, pentru autoritățile contractante care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) – c).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci **obligatia de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin.**

(2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.**"

Prin urmare, în cauză nu sunt aplicabile prevederile Capitolul IX din OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor, deoarece valoarea estimată a contractului supus achiziției este sub pragul impus de art. 57 alin. (2), astfel că soluționarea contestației formulată de către consorțiul ... - ... SCA nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii autorității Consiliului la soluționarea de contestații care nu intră în sfera sa de competență.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ..., pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....

MEMBRU COMPLET

....