



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 303/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13602/21.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea infrastructurii necesare și implementarea unui sistem informatic integrat pentru optimizarea și remodelarea fluxurilor informaționale pentru proiectul *Îmbunătățirea procesului decizional la nivelul ... – Inovație și învățare SMIS 32923*”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

- „remediarea cerințelor restrictive și nelegale din documentația de atribuire, așa cum vor fi detaliate în cuprinsul prezentei contestații,

- în subsidiar, în măsura în care veți constata că nu mai este posibilă remediarea aspectelor sesizate, să dispuneți anularea procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din ordonanță până la soluționarea prezentei proceduri”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, respectiv criticile numerotate *Motiv:* „3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 și 17” în contestație, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere dispuse, în sensul celor precizate în motivarea ce urmează.

Respinge criticile numerotate *Motiv:* „1, 2, 7, 8, 13, 14, 15 și 16” în contestație, ca nefondate.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea termenului de depunere a ofertelor nu mai scurt de 10 zile de la publicarea în SEAP a remedierilor.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 303/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13602/21.07.2015, SC ... SRL atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând abuzive, în special, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, condițiile impuse pentru demonstrarea experienței similare, precum și anumite specificații tehnice din caietul de sarcini.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că în fișa de date a achiziției nu se regăsesc coduri CPV aferente celorlalte echipamente, altele decât servere (Sistem de stocare - 1 buc., Rack cu KVM - 1 buc., UPS - 1 buc., Unitate PC cu monitor - 100 bucăți (Unitate PC + licențe sistem operare + aplicații de birou), Switch cu capabilități de securitate - 1 buc.).

În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu codurile CPV aferente echipamentelor menționate.

Totodată, contestatoarea reclamă lipsa informațiilor aferente standardelor de asigurare a calității și proiecției mediului în cazul unei asocieri de operatori economici, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire sub acest aspect.

În continuare, contestatoarea critică condițiile impuse personalului de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, considerându-le abuzive, disproporționate față de natura și complexitatea contractului și restrictive.

Astfel, în referire la *Managerul de proiect*, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor ce impun: (i) „cunoștințe în domeniul managementului riscurilor dovedite printr-o certificare recunoscută la nivel național/internațional, superioară unui nivel de certificare de tip entry level, fundamentals, basic, etc.”, (ii) „cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, dovedite printr-o certificare/diploma recunoscută la nivel național/internațional”, (iii) „cunoștințe în ceea ce privește gestionarea nevoilor/cerințelor clientului dovedite prin participarea la cel puțin un curs recunoscut la nivel național/internațional”.

Contestatoarea susține că însăși certificarea de manager de proiect acoperă, printre altele, competențe specifice în managementul riscului, planificare, autorizarea și delegarea, stabilirea echipei proiectului, identificarea factorilor interesați în proiect, stabilirea planului proiectului, stabilirea sarcinilor de realizat, stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect, elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat, alcătuirea graficului de derulare a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor.

De asemenea, precizează contestatoarea, potrivit standardului ocupațional COR în vigoare în România privind ocupația de manager de proiect, această ocupație *„are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional”*, iar *„competențele acestuia se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea, stabilirea echipei proiectului, identificarea stakeholderilor, stabilirea planului proiectului, elaborarea structurii proiectului de activități și a graficului de implementare, stabilirea rolurilor și responsabilităților resurselor umane, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor, elaborarea planului de combatere a riscurilor, elaborarea planului de comunicare a tuturor factorilor implicați, monitorizarea progresului proiectului, modificarea planurilor (fizic, financiar) etc.”*.

Mai mult, rolul managerului de proiect este de a realiza gestionarea globală a proiectului și administrarea resurselor (umane și tehnice) necesare realizării și finalizării lui, asigurându-se că proiectul este finalizat la timp și în limitele bugetului stabilit, în timp ce gestionarea nevoilor/cerințelor clientului intră în atribuțiile expertului Analist de sistem, care trebuie să se asigure că scopul, obiectivele și strategia de implementare au fost bine înțelese, iar ceea ce se dezvoltă este în concordanță cu cerințele business-ului.

În sprijinul eliminării acestor cerințe, contestatoarea invocă Deciziile CNSC nr. 1628/.../1434-1473-1475-1480-1508-1516 din data de 10.05.2013 și nr. 3379/C6/3575, 3583, 3585, 3594 din 20.09.2013, precum și Decizia Curții de Apel ... nr. 1684/27.06.2008.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența profesională a managerului de proiect („Participarea în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare”), contestatoarea precizează că în documentația de atribuire nu se specifică responsabilitățile și activitățile managerului de proiect. Ori, în lipsa definirii activităților managerului de proiect, cerința mai sus amintita nu se poate dovedi, ofertanții neavând posibilitatea identificării activităților pe care ar fi trebuit să le fi desfășurat în cadrul unui proiect și care ar fi trebuit să fie similare cu cele solicitate.

În acest sens, în vederea dovedirii experienței profesionale a managerului de proiect, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a include în documentația de atribuire cerințele referitoare la responsabilitățile și activitățile managerului de proiect.

Referitor la *Coordonatorul tehnic*, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor privind: (i) deținerea de cunoștințe referitoare la domeniul îmbunătățirii și stabilizării proceselor și cunoștințe în domeniul managementului de proiect demonstrate prin diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional, (ii) certificare la nivel profesional în domeniul analizei de business și (iii) cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, dovedite printr-o certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional și obligarea autorității contractante la includerea în documentația de atribuire a cerințelor referitoare la responsabilitățile și activitățile coordonatorului tehnic.

Cerințele de competențe ale expertului trebuie să fie perfect corelate cu responsabilitățile și activitățile pe care expertul le va desfășura în cadrul proiectului. Ori, expertul *Coordonator tehnic* nu are atribuții în domeniul îmbunătățirii și stabilizării proceselor sau în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT. Mai mult, în cadrul echipei de experți este solicitat profilul *Expert analist sistem - 2 persoane*, la care se solicită aceeași certificare (Certificare la nivel profesional în domeniul analizei de business).

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea în totalitate a profilului *Expert supervizare dezvoltare/implementare software*, arătând că, pe de o parte, scopul proiectului este implementarea unui sistem informatic care se bazează pe produse COTS - commercial off the shelf (nefiind acceptate ofertele care propun servicii bazate pe sisteme informatice

si aplicații ce urmează a fi dezvoltate pe parcursul derulării contractului) și, pe de altă parte, autoritatea contractantă a inclus, în cadrul echipei, expertul *Coordonator tehnic*. Dacă pe parcursul execuției proiectului se constată că trebuie realizate mici dezvoltări software, coordonarea acestor activități poate fi realizată de acest expert.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea în totalitate a profilului *Expert optimizare baze de date*, precizând că autoritatea contractantă a introdus în echipă în mod nejustificat expertul optimizare baze de date, care are competențe ce se regăsesc la *Expert administrare baze de date*.

În continuare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea în totalitate a profilelor *Experților auditare procese și raportare date*, susținând că aria de cuprindere a proiectului nu conține implementarea unei soluții de auditare de procese/de raportare. În caietul de sarcini nu există nicio cerință sau o referire la implementarea unei soluții de auditare de procese/de raportare.

Astfel, contestatoarea considerăm ca sunt total nejustificate cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției pentru cei doi experți.

Referitor la *Expert arhitect de soluție*, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor privind: (i) *cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor TIC, dovedite prin diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional*, (ii) *cunoștințe privind interogarea, administrarea, optimizarea și implementarea bazelor de date dovedite prin diplomă/certificare recunoscută la nivel național/internațional și (iii) cunoștințe privind soluțiile de monitorizare și administrare infrastructură hardware și software dovedite prin diplomă/certificare recunoscută la nivel național/internațional și obligarea autorității contractante la includerea în documentația de atribuire a cerințelor referitoare la responsabilitățile și activitățile coordonatorului tehnic*.

În general, responsabilitățile unui expert arhitect de soluție cuprind cu precădere activități de definire și proiectare arhitectură soluție pentru un sistem informatic. Ori, un expert arhitect de soluție nu are ca atribuții desfășurarea de activități privind interogarea, administrarea, optimizarea și implementarea bazelor de date sau monitorizarea și administrarea infrastructurii hardware și software.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea cerinței stabilite pentru *Expert dezvoltare aplicații WEB-based*, și anume: *deținerea de cunoștințe privind analiza cerințelor de business și interogarea bazelor de date dovedite prin diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional*, apreciind că activitățile de analiză a cerințelor de business nu intră în aria de

responsabilitate a unui *Expert dezvoltare aplicații WEB-based*. Acestea vor fi desfășurate de cei doi *Experți analist de sistem*.

În ceea ce privește cerința ca *Expertul în securitatea informației, să aibă cunoștințe privind auditul sistemelor informatice, dovedite prin diplome/certificări*, contestatoarea solicită eliminarea ei, arătând că bunele practici în domeniu nu recomandă ca aceeași persoană, care a efectuat implementarea unui sistem, să efectueze și auditul acestuia.

Aducând aceleași argumente, contestatoarea solicită eliminarea cerinței stabilite pentru *Expert de securitate aplicații software*, acestuia fiindu-i solicitată o *certificare care să ateste cunoștințe privind auditul, managementul securității informației*.

Pe de altă parte, indicând cerința de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, privind experiența similară, ce trebuie demonstrată de către ofertanți, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea serviciilor de auditare a proceselor și modificarea cerințelor privind demonstrarea experienței ofertantului, prin includerea de servicii similare și nu identice cu cele menționate în caietul de sarcini.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini cap. 5.7.2 *Arhitectura fizică*, cap. 5.10 *Subsistemul informatic pentru analiză economică și suport decizional* și cap. 5.11 *Subsistemul informatic pentru managementul documentelor*, așa cum sunt acestea solicitate la pagina 39, pagina 54, pagina 57, pagina 60 și pagina 61, și anume:

- pag. 39: „(...) Arhitectura sistemului informatic propus este de tipul three-tiers (...) Între primul nivel al clienților (utilizator) și nivelul bazei de date (cu funcționalitatea de arhivare periodică a acesteia) există un nivel de aplicații accesibile prin intermediul unui WEB browser (ex.: Internet, Explorer). Nivelul de aplicații, are rolul de execuție și management centralizat al aplicațiilor (...);”

- pag. 54: „(...) Client desktop care permite crearea rapoartelor, tablourilor de bord, precum și parametrizarea, editarea metadatelor (structurii indicatorilor și rapoartelor, modalitatea de prezentare a informațiilor către utilizatori), asigurând atât managementul datelor cât și managementul layout-ului rapoartelor. (...);”

- pag. 57: „(...) Modulul web-based să permită și o editare sumară a rapoartelor publicate pe acesta, fără toate funcționalitățile modulului desktop dar suficiente cât utilizatorul final să își poată modifica singur aspectul tabloului de bord, să își poată schimba și tipul de vizualizare din tabelar în grafic. (...);”

- pag. 60: „(...) Pentru operațiunile de sincronizare cu aplicațiile desktop de editare a documentelor, sistemul trebuie să

respecte standardele WebDAV, CIFS și FTP, indiferent de sistemul de operare accesat. (...)"

- pag. 61: „(...) Sistemul trebuie să permită sincronizarea offline între server și client. (...)"

și coroborat cu cerința privind livrarea unor componente Windows Office Home & Business 2013 32-bit/64-bit sau echivalent, contestatoarea constată că autoritatea contractantă impune un singur model arhitectural pentru aceste subsisteme și anume arhitectura de tip client-server bazat pe un modul desktop care contrazice cerința privind arhitectura „three-tiers” prin care utilizatorii se conectează la aplicații prin intermediul unui WEB Browser.

În opinia contestatoarei, aceste cerințe explicite privind arhitectura soluției, au rolul de a împiedica ofertanții să ofere produse software comerciale conforme cu specificațiile tehnice și funcționale solicitate, dar care nu implementează modelul arhitectural impus - client-server cu modul desktop, ci alte modele cum ar fi cel de tip *Three-tier architecture* cu client web și lucru off-line, folosind în acest sens „aplicațiile desktop de editare a documentelor”, adică suita Microsoft Office sau echivalent disponibilă pe stațiile client.

Drept urmare, contestatoarea consideră că solicitarea unui anumit tip de arhitectură pentru soluția tehnică corespunzătoare subsistemelor COTS „Subsistemul informatic pentru analiză economică și suport decizional” și „Subsistemul informatic pentru managementul documentelor” este nelegală și restrictivă, îngrădindu-se în mod voit participarea la procedura de achiziție a acelor ofertanți care dispun de soluții tehnice compatibile din punct de vedere funcțional și operațional, dar care nu respectă modelul arhitectural impus, prin aceasta încălcându-se principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006.

În același context, contestatoarea reclamă și cerințele potrivit cărora se vor utiliza clienți și module desktop (pe lângă module web-based) ca fiind complet nejustificate și abuzive în condițiile în care platforma tehnologică și infrastructura hardware și de comunicații achiziționate prin proiect au scopul și capacitatea de a asigura funcționarea on-line și în timp real a sistemului informatic integrat interoperabil, fără a se impune modul de operare off-line și accesibilitatea modulului desktop caracteristice soluțiilor de tip client-server.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor enunțate în caietul de sarcini la pagina 54 și pagina 57, în așa fel încât să fie acceptate propuneri tehnice care presupun oferirea unor produse comerciale ce răspund

tuturor cerințelor tehnice și funcționale, dar implementează și alte modele arhitecturale pentru subsistemele menționate, cerințele impuse nefiind relevante din perspectiva utilizatorului final, și anume:

- pag. 54: (...) Client desktop care permite crearea rapoartelor, tablourilor de bord, precum și parametrizarea, editarea metadatelor (structurii indicatorilor și rapoartelor, modalitatea de prezentare a informațiilor către utilizatori), asigurând atât managementul datelor cât și managementul layout-ului rapoartelor. (...);

- pag. 57: „(...) Modulul web-based să permită și o editare sumară a rapoartelor publicate pe acesta, fără toate funcționalitățile modulului desktop dar suficiente cât utilizatorul final să își poată modifica singur aspectul tabloului de bord, să își poată schimba și tipul de vizualizare din tabelar în grafic. (...)”.

De altfel, contestatoarea susține că demonstrarea unei echivalențe pentru modelul arhitectural solicitat nu este posibilă deoarece detaliile tehnice de implementare ale soluției sunt diferite, în timp ce funcționalitățile puse la dispoziția utilizatorului final sunt aceleași.

Referitor la cerințele din *caietul de sarcini* ce se regăsesc în cadrul capitolului 5.6.5 *Sistem gestiune bază de date*, pag 34, respectiv (i) „Managementul performant al coloanelor cu valori rare: modalități eficiente pentru administrarea spațiilor necompletate dintr-o bază de date relațională, astfel încât valorile de tip NULL să nu consume spațiu fizic”, (ii) „Posibilitatea creării de tabele cu mai mult de 1.024 de coloane” și (iii) „Evenimentele trebuie să poată fi captate și exportate în diferite formate de ieșire, inclusiv Event Tracing for Windows (ETW)”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă solicită o specificație tehnică a unui produs software de tip COTS restrictivă, încălcând prevederile art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, cerințele menționate indică în clar și fără echivoc, în conformitate cu documentația producătorului Microsoft, caracteristicile unui anumit produs comercial existent pe piață (Microsoft SQL Server), în timp ce niciun alt produs comercial existent pe piață nu satisface aceste cerințe. Prin includerea acestor cerințe în caietul de sarcini sunt favorizați în mod vădit numai acei participanți la procedură care oferă soluția de baze de date a producătorului Microsoft.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor restrictive menționate mai sus.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a introdus cerințe ce nu sunt specifice activității din cadrul sistemului bugetar și contabilității publice, limitând

posibilitatea de a ofera produse care răspund tuturor cerințelor din caietul de sarcini aplicabile instituțiilor bugetare (caietul de sarcini capitolul 5.8 *Cerințe funcționale privind subsistemul de gestiune economică a resurselor financiare și umane - ERP*), respectiv:

- „Sistemul trebuie să accepte simultan mai multe sisteme contabile funcționând independent și nativ sistemului (IFRS, GAAP, de grup”;

- „Sistemul să ofere posibilitatea printării tuturor documentelor, în format propriu companiei”;

- „Sistemul trebuie să poată realiza managementul paralel al locațiilor companiei sau a celorlalte societăți, părți ale unui holding, chiar dacă sunt total independente”;

- „Sistemul trebuie să ofere soluție cu privire la reglementările BNR și la raportarea CRB referitoare la debitele pe care clienții le înregistrează la companiile de tip IFN”;

- „Sistemul trebuie să asigure calculul taxelor și comisioanelor vamale pe baza Codurilor Vamale internaționale”;

- „Sistemul trebuie să permită integrarea management-ului riscului - sistemul previzionează și uniformizează veniturile companiei prin calculul de provizioane standardizate”;

- „Sistemul trebuie să permită consolidarea rezultatelor anuale contabile pentru societățile parte a unui holding pe baza unui plan de consolidare predefinit”;

- „Sistemul trebuie să asigure toate rapoartele legale (locale, reglementate de Băncile Naționale sau de Uniunea Europeană) și o gamă largă de rapoarte uzuale”;

- „Pentru companiile cu un număr mare de parteneri și operațiuni financiare, sistemul dispune de închidere automată a avansurilor cu facturile apărute ulterior”;

- „Sistemul trebuie să permită diverse reevaluări solicitate pe baze legale sau pe baza politicilor de firmă”;

- „Sistemul trebuie să poată realiza calculul principalilor indicatori financiari și să realizeze în funcție de specificul și sezonalitatea activității societății la momentul prezent sau pe perioade anterioare”;

- „Sistemul trebuie să împartă valori bugetate (reflectă datoriile companiei la un moment dat sau pentru un interval de timp predefinit) și valori realizate (reflectă plățile acestor datorii la un moment dat sau pentru un interval de timp predefinit)”.

Mai mult, în cadrul acestor cerințe este menționat în repetate rânduri faptul că este vorba despre o „companie”, despre „societăți, părți ale unui holding”, despre „firmă” și se solicită funcționalități specifice domeniului privat (respectarea reglementărilor BNR, raportărilor CRB, reglementărilor Codurilor Vamale Internaționale, reglementărilor Băncilor Naționale și Uniunii Europene), ceea ce

conduce la concluzia ca elaborarea caietului de sarcini vizează un produs informatic specific societăților comerciale.

Conform HG nr. 11/09.01.2013, ... are în subordine și coordonează activitatea a 41 de direcții județene pentru sport și tineret, 48 de cluburi sportive, 9 complexuri sportive naționale, 14 case de cultură ale studenților și complexul cultural studentesc „Tei” ..., Centrul Național de formare și perfecționare a antrenorilor, Institutul Național de Cercetare pentru Sport și Muzeul Sportului. Niciuna din aceste instituții nu reprezintă companii, societăți parte ale unui holding sau firme, așa cum este menționat în cadrul cerințelor anterior enumerate.

Totodată, conform Legii contabilității nr. 82/1991,

„(1) contabilitatea publică cuprinde:

a) contabilitatea veniturilor și cheltuielilor bugetare, care să reflecte încasarea veniturilor și plata cheltuielilor aferente exercițiului bugetar;

b) contabilitatea trezoreriei statului;

c) contabilitatea generală bazată pe principiul constatării drepturilor și obligațiilor, care să reflecte evoluția situației financiare și patrimoniale, precum și a excedentului sau a deficitului patrimonial;

d) contabilitatea destinată analizării costurilor programelor aprobate.

(2) Contabilitatea instituțiilor publice asigură informații ordonatorilor de credite cu privire la execuția bugetelor de venituri și cheltuieli, patrimoniul aflat în administrare, precum și pentru întocmirea contului general anual de execuție a bugetului de stat, a contului anual de execuție a bugetului asigurărilor sociale de stat, fondurilor speciale, precum și a conturilor anuale de execuție ale bugetelor locale”.

Ori, în caietul de sarcini nu se face nicio referire la contabilitatea publică, în schimb se cer funcționalități specifice contabilității Companiilor private, asociate sistemelor contabile de tipul IFRS, GAAP, contabilitate de grup. Acest lucru creează suspiciunea că autorii documentației de atribuire nu au legătură cu autoritatea contractantă, necunoscând necesitățile reale ale acesteia și, ca urmare, este foarte posibil ca documentația de atribuire, în forma prezentată, să favorizeze un posibil ofertant.

Față de aceste motive prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor restrictive indicate anterior.

Referitor la cerința din caietul de sarcini capitolul 5.9 *Subsistem pentru managementul resurselor umane și salarizării personalului*, pag 54, respectiv „Să permită configurarea și calculul anumitor indicatori KPI (metrici în HR), conținând situații despre Turnover,

Headcount, Promovări, transferuri între departamente”, contestatoarea consideră că această cerință nu este specifică activității din cadrul sistemului bugetar și limitează posibilitatea de a oferi produse care răspund tuturor cerințelor din caietul de sarcini aplicabile instituțiilor bugetare. Aceasta evidențiază faptul că elaborarea caietului de sarcini vizează un produs informatic specific societăților comerciale și nu instituțiilor publice care funcționează după reglementari legale.

În continuare, contestatoarea menționează faptul că sistemul informatic ce se dorește achiziționat ar trebui să respecte următoarele acte normative (care nu prevăd astfel de funcționalități prezentate mai sus):

- *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;*

- *OMFP nr. 1.792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, cu modificările și completările ulterioare;*

- *OMFP nr. 1.917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, cu modificările și completările ulterioare*

- *OMFP nr. 720 din 22 mai 2014 pentru aprobarea Normelor metodologice privind execuția bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor publice autonome, instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii și activităților finanțate integral din venituri proprii, inclusiv a bugetelor creditelor interne, bugetelor creditelor externe, bugetelor fondurilor externe neram bursa bile, bugetelor fondului de risc și bugetelor privind activitatea de privatizare, gestionate de instituțiile publice, indiferent de modalitatea de organizare și finanțare a acestora, cu modificările și completările ulterioare;*

- *Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.*

În acest condiții, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerinței restrictive menționate mai sus.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 251/27.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14114/27.07.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a procedat la încadrarea contractului de achiziție publică în codul CPV cel mai specific posibil (cu cât mai puține zerouri în coadă), precizând că, din motive tehnice ce țin de sistemul electronic de achiziții publice care este limitat în ceea ce privește numărul de caractere, nu este posibilă includerea în fișa de date a achiziției a tuturor CPV-urilor aferente tuturor livrabilelor din cadrul contractului.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate admite că lipsa unuia sau mai multor coduri CPV, în condițiile în care caietul de sarcini oferă informații complete și precise privind obiectul contractului de achiziție publică, este de natură a aduce petentei vreun prejudiciu.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa 2, cerințele privind prezentarea standardelor de calitate și/sau mediu se vor îndeplini în mod individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează.

Prin urmare, având în vedere principiul general potrivit căruia nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii, autoritatea contractantă consideră ca nu se poate admite eventualitatea și, cu atât mai puțin existența unui prejudiciu adus contestatoarei, prin lipsa precizării privind modalitatea de îndeplinire a cerinței în cazul unei asocieri, aceasta fiind redundantă, în condițiile actului normativ invocat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la cerințele de calificare și selecție ce privesc echipa de proiect solicitată, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că acestea au fost aprobate de către ANRMAP, potrivit dispozițiilor art. 33¹ din OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, în elaborarea documentației de atribuire, a respectat întru totul prevederile legislației aplicabile în materie de achiziții publice, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Astfel, atât numărul cât și cerințele echipei de experți respectă principiul proporționalității între operatorii economici, fiind pe deplin justificate de:

- *constrângerile de timp cu care se confruntă autoritatea contractantă (fiind un proiect implementat din fonduri europene, toate cheltuielile și implicit activitățile trebuie finalizate nu mai târziu de 31.12.2015. Neîndeplinirea contractului de finanțare ar produce efecte dezastruoase în sensul că 2 ani nu ar mai putea beneficia de alte finanțări);*

- natura, complexitatea (acest sistem vizează inclusiv realizarea schimbului de informații cu instituțiile subordonate din teritoriu folosind mecanisme informatice, alinierea la standarde tehnologice europene și internaționale) și valoarea contractului de achiziție publică

și nefiind de natură să restrângă în mod nejustificat libera concurență între operatorii economici.

După cum s-a specificat în documentația de atribuire, această achiziție se realizează în cadrul proiectului „îmbunătățirea procesului decizional la nivelul Ministerului Tineretului și Sportului - Inovație și învățare” finanțat din Fondul Social European, Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative 2007-2013.

Proiectul își propune să furnizeze MTS: *instrumente performante de gestionare și management a mijloacelor și resurselor din dotarea Ministerului; crearea unei arhive informatizate privitoare la documentele implicate; instrumente pentru gestionarea activităților operative în scopul îmbunătățirii procesării datelor, reducând astfel întârzierile în procesul decizional cu impact asupra activităților operative; îmbunătățirea procesului de informare și oferirea de suport decizional structurilor de conducere pe baza unui set de indicatori implementați conform activităților specifice. Modalitatea de îmbunătățire a proceselor din cadrul Ministerului Tineretului și Sportului sintetizată se referă la proiectarea, dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic integrat cu următoarele beneficii la nivelul autorității contractante, respectiv:*

- *implementarea unei soluții informatice de gestiune integrată și eficientă a proceselor interne și a informațiilor;*

- *asigurarea transparenței în prezentarea informațiilor de interes public, posibilitatea de realizare a schimbului de informații cu instituțiile subordonate din teritoriu folosind mecanisme informatice, alinierea la standarde tehnologice europene și internaționale;*

- *crearea unui spațiu virtual modern, care să ofere instrumente diverse și suport pentru colaborare;*

- *infrastructura tehnică îmbunătățită.*

În ceea ce privește criticile referitoare la certificările experților, autoritatea contractantă precizează că nicăieri în fișa de date/anunțul de participare nu s-a prevăzut necesitatea prezentării unei certificări anume, cu indicarea titlaturii sau a emitentului acesteia. De altfel, contestatoarea nu a adus niciun argument concret care să demonstreze faptul că cerințele aferente experților pot fi îndeplinite doar prin prezentarea unor certificări cum ar fi cele enumerate anterior.

În plus, în conformitate cu dispozițiile art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, le este interzisă autorităților contractante numai impunerea prezentării unor certificări specifice, nefiind *per a*

contrario prohibită cerința unor certificări generice, care să indice doar tipul de competență dobândită, nu și titulatura sau organizația emitentă. De altfel, legea permite ofertanților să prezinte orice alte documente echivalente.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la includerea în cadrul documentației de atribuire a cerințelor referitoare la responsabilitățile și activitățile echipei de experți, din analiza legislației în domeniul achizițiilor publice, aceasta precizează că nu se constata existența unei astfel de obligații și nici nu se poate deduce în mod pertinent această obligație.

Autoritatea contractantă a stabilit, pe de o parte, rolurile cheie de care are nevoie în vederea îndeplinirii contractului, asociate atât etapelor de realizare a obiectului contractului (management de proiect, analiză de business, dezvoltare software, livrare și instalare infrastructură hardware, auditare, testare, instruire) cât și livrabilelor din cadrul proiectului. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a stabilit competențele minime de care persoanele nominalizate în rolurile solicitate trebuie să dispună, în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 33 din OUG nr. 34/2006 și art. 11 din HG nr. 925/2006.

În referire la criticile formulate împotriva cerințelor de calificare și selecție ce privesc echipa de experți sunt, în opinia autorității contractante, nefondate, aceasta menționând că autoarea contestației nu aduce, în fapt, argumente concrete, afară de referirea unor decizii CNSC, respectiv Curte de Apel. În primul rând, în ceea ce privește practica judiciară, fără a intra în dezbateri ample pe acest subiect, autoritatea contractantă subliniază că, în dreptul nostru, precedentul judiciar nu este izvor de drept.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că raportarea petentei la precedentul judiciar se face pur formal, fără a se putea demonstra identitatea de cauza și obiect. Pentru aceste considerente, nu se poate admite ca simplă indicare a unor decizii CNSC, respectiv instanța de judecată să poate constitui temei suficient pentru admiterea unor capete de cerere care, în fapt, sunt simple alegații și nu demonstrează, pe fondul cauzei, eventualitatea unui prejudiciu.

În referire la *Managerul de proiect*, autoritatea contractantă arată că rolul acestuia este de a asigura atingerea obiectivelor proiectului în parametri tehnici și financiari ofertați și acceptați, asigurând, de asemenea, o comunicare eficientă între echipa de management a Prestatorului și cea a beneficiarului, astfel încât să se optimizeze randamentul resurselor alocate. Coordonarea unui proiect care presupune managementul unei echipe de specialiști, precum și controlul activităților desfășurate, inclusiv din punctul de vedere al alocărilor financiare în cadrul proiectului, necesită

competențe și calificări de nivel avansat în domeniul care face obiectul contractului care urmează să fie implementat. Din punctul de vedere al rolului și implicării sale în activitățile practice, managerul de proiect trebuie să dețină o înțelegere adecvată a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor în domeniul organizațional, astfel încât să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului. În acest sens, s-a solicitat deținerea de către expertul propus pentru poziția de manager de proiect, a unor competențe relevante privind managementul de proiect, dovedite prin certificare în domeniu sau orice altă certificare echivalentă.

Datorită naturii proiectului, precum și a sursei de finanțare, autoritatea contractantă consideră necesară deținerea expertizei în domeniul managementului riscurilor. Solicitarea deținerii unei asemenea expertize se impune tocmai prin natura contractului, mai exact prin prisma supozițiilor și riscurilor identificate de autoritatea contractantă și menționate în caietul de sarcini.

Totodată, având în vedere specificitatea domeniului, expertul propus trebuie să dețină competențe de bază privind managementul serviciilor IT, respectiv a abilitațiilor necesare privind crearea proceselor IT în cadrul organizațiilor și înțelegerea acestora, dovedite prin participarea la cel puțin 1 curs de specializare privind o metodologie de management a serviciilor IT recunoscută la nivel internațional/național.

Referitor la solicitarea privind cunoștințele ce țin de gestionarea nevoilor/cerințelor clientului și având în vedere necesitatea atingerii obiectivelor și activităților specifice proiectului, autoritatea contractantă apreciază că, prin deținerea acestor cunoștințe, expertul va avea capacitatea de a media o comunicare, o coordonare eficientă a proiectului oferind autorității contractante garanția că nevoile și cerințele sale sunt îndeplinite.

În referire la criticile formulate împotriva cerințelor de calificare și selecție ce privesc *Coordonatorul de proiect* sunt, în opinia autorității contractante, nefondate, aceasta menționând că procesul de analiză din cadrul proiectului este susținut de analiza de sistem efectuată.

Astfel, analistul propus trebuie să dispună de competențe prin care să fie capabil să identifice, să culeagă și să sintetizeze informațiile procesele/fluxurile de lucru aferente sistemului ce se dorește implementat, să elaboreze dosarul de analiză, să comunice eficient atât cu specialiștii din cadrul echipei de implementare, cât și cu utilizatorii/beneficiarul sistemului.

În acest sens, s-a solicitat ca expertul propus să dețină cunoștințe referitoare la analiza și managementul cerințelor în

proiecte, dovedite prin certificate/diplome de participare la cursuri referitoare la analiza și managementul cerințelor.

Totodată, un analist trebuie să aibă cunoștințe eterogene, referitoare la: modul de organizare, funcționare și conducere al organizației, particularitățile proceselor desfășurate, obiectivul de dezvoltare și obiectivul pe termen scurt, standardele și politica de dezvoltare IT, sfera de cuprindere a sistemului, relațiile acestuia cu mediul extern, existența unor soluții IT&C implementate în organizație (instituție), resursele organizației (instituției), etc.

În ceea ce privește competențele expertului, raportate la contractul de față, acesta trebuie să facă dovada deținerii de cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, respectiv a cunoștințelor aprofundate privind identificare necesităților de business ale unei entități juridice în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, de a crea legătură de comunicare între entitate, client, părțile interesate și echipa de soluție, dovedite prin participarea la cel puțin un curs de specializare în acest domeniu analizei de business.

Prin prezentarea unei certificări care să ateste deținerea de competențe privind efectuarea analizei de business în contextul sistemelor informatice, înțelegând prin aceasta analiza proceselor/fluxurilor de lucru ale entității/organizației/instituției, expertul vizat probează însușirea pe parcursul profesional a cunoștințelor aprofundate privind identificarea necesităților specifice activității unei entități juridice în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, de a crea legătură de comunicare între entitate, client, părțile interesate și echipa de soluție.

În contextul sistemelor informatice integrate, analiza de business vizează alte arii decât analiza financiară, fiind însă complementară domeniilor proiectului cum ar fi: managementul de proiect, asigurarea calității, dezvoltarea organizațională, testarea, instruirea și dezvoltarea, în sensul că rezultatul acesteia generează idei de proiect, obținând cerințele pentru soluțiile propuse.

Totodată, având în vedere specificitatea domeniului, expertul propus trebuie să dețină competențe de bază privind managementul serviciilor IT, respectiv a abilităților necesare privind crearea proceselor IT în cadrul organizațiilor și înțelegerea acestora, dovedite prin participarea la cel puțin 1 curs de specializare privind o metodologie de management a serviciilor IT recunoscută la nivel internațional/național.

Prezentarea unei astfel de certificări constituie confirmarea că expertul este familiarizat cu responsabilitățile date de procesul de implementare a unui proiect și cu modul de definire a unor roluri clare în raport cu serviciile prestate.

Deținerea unei certificări ITIL demonstrează capacitatea de a urma un set coeziv al celor mai bune practici pentru gestiunea serviciilor IT.

Prin urmare, este necesar ca expertul ce coordonează activitatea de analiză să dețină cunoștințe solide în domeniul metodologiilor de dezvoltare software, astfel asigurându-se premisele implementării unui sistem integrat ce ține cont de datele corecte, relevante și organizate pe grade de interes.

În referire la cerințele de calificare și selecție pentru *expert supervizare dezvoltare/implementare software*, autoritatea contractantă arată că acestea au fost justificate prin nota justificativă.

Astfel, acesta va superviza și coordona dezvoltarea/implementarea sistemului informatic. Va contribui la definirea arhitecturii funcționale având la bază arhitectura tehnică de sistem.

Atribuțiile principale în cadrul acestui proiect pentru coordonatorul echipei de dezvoltare sunt următoarele:

- va coordona activitățile echipei de dezvoltare în vederea implementării modulelor funcționale solicitate în cadrul proiectului;
- va superviza dezvoltarea și testarea elementelor de conectivitate între modulele funcționale;
- va contribui la realizarea planului de testare și a scenariilor de test pentru funcționalitățile solicitate în cadrul proiectului;
- va contribui la definirea arhitecturii funcționale pentru modulele solicitate.

Deoarece vor exista o serie de integrări între modulele sistemului, coordonatorul echipei de dezvoltare va fi responsabil și cu definirea arhitecturii funcționale, alături de arhitectul de sistem al soluției, ce va prezenta la nivel de detaliu modalitățile concrete de schimbare date și informații între module.

În continuare, referitor la cerințele de calificare și selecție pentru *expert optimizare baze de date*, deoarece domeniul administrării bazelor de date este foarte important din punct de vedere al securității sistemului informatic, autoritatea contractantă apreciază că este necesar ca implementarea să se realizeze prin folosirea unui produs matur din punct de vedere tehnologic. Pentru utilizarea eficientă a capacităților acestui tip de produs, astfel cum este descris în caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră necesară implicarea unui expert (expert baze de date) care să dețină competențe în instalarea, administrarea, configurarea și customizarea unei astfel de aplicații, dovedite prin participarea la un curs de specialitate organizat de furnizorul/producătorul soluției oferite.

Având în vedere cerințele stipulate în caietul de sarcini în ceea ce privește caracteristicile sistemului care vor susține îndeplinirea

cerințelor de preluare și prelucrare a datelor, autoritatea contractantă susține că activitățile specifice de proiectare și realizare a acestuia trebuie să fie îndeplinite de un specialist optimizare baze de date cu înalte calificări și experiență dovedită în ceea ce privește sistemele de baze de date distribuite și pentru volume mari. Totodată, potrivit atribuțiilor funcției pentru care este propus, expertul trebuie să facă dovada că deține competențe privind administrarea și optimizarea bazelor de date, dovedite prin diplome/certificări.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că a stabilit competențele minime de care persoanele nominalizate în rolurile solicitate trebuie să dispună.

Totodată, deoarece domeniul auditului de procese este foarte important din punct de vedere al securității sistemului informatic, autoritatea contractantă apreciază că este necesar ca aplicația de audit procese să fie implementată prin folosirea unui produs matur din punct de vedere tehnologic. Pentru utilizarea eficientă a capacităților acestui tip de produs, autoritatea contractantă consideră necesară implicarea unui expert (*expertul auditare procese*) care să dețină competențe în instalarea, administrarea, configurarea și customizarea unei astfel de aplicații, dovedite prin participarea la un curs de specialitate organizat de furnizorul/ producătorul soluției oferite.

Aplicația de audit procese permite atât auditarea bazei de date cât și a interfeței grafice.

În referire la cerințele de calificare și selecție stabilite pentru *expertul raportare date*, autoritatea contractantă arată că sistemul conține un modul de raportare capabil să furnizeze, pe baza datelor colectate și procesate, informații relevante de interes public sau decizional. Luând în considerare toate aceste aspecte este imperios necesar ca expertul propus să dețină cunoștințe solide privind soluții de raportare dovedite prin diplome/certificări.

Având în vedere importanța acestui modul în atingerea obiectivelor proiectului și a indicatorilor asumați, autoritatea contractantă consideră necesar ca expertul propus să dețină cunoștințe extinse asupra implementării și dezvoltării funcționalităților de raportare.

Referitor la criticile formulate împotriva cerințelor de calificare și selecție ale *expertului arhitect de soluție date* sunt, în opinia autorității contractante, nefondate, precizând că persoana propusă pentru această poziție va efectua activități ce vor acoperi următoarele tipuri de arhitecturi: arhitectura de business, arhitectura de date și informații, arhitectura aplicațiilor, arhitectura tehnică, arhitectura funcțională.

Atribuțiile principale în cadrul acestui proiect pentru arhitectul de sistem sunt următoarele:

- va defini la nivel de detaliu punctele de interconectare între sisteme precum: autentificare/autorizare, raportare și previzionare;
- va realiza propunerea de arhitectură tehnică de detaliu pentru sistemul informatic - fizic și logic;
- va oferi suport echipei de dezvoltare în vederea elaborării arhitecturii funcționale.

Luându-se în considerare faptul că sistemul informatic propus a fi implementat este complex și critic pentru activitatea autorității contractante, este necesar ca expertul să prezinte certificate sau diplome prin care să ateste abilitatea de a analiza și gestiona informația din punct de vedere al proceselor IT.

Principiile acestei certificări fac referire la modularizare, standarde și utilizarea produselor, respectiv a tehnologiilor existente, a căror fiabilitate a fost probată în practică.

În continuare, având în vedere că o componentă majoră a proiectului este platforma web de tip Portal și, totodată, ținând cont de specificul proiectului ce urmează a fi implementat, autoritatea contractantă consideră necesar ca, expertul propus (*expertul dezvoltare aplicații WEB-based date*) să dețină competențe și experiență dovedită în domeniu. Astfel, expertul propus trebuie să dețină cunoștințe privind dezvoltarea platformelor web de tip Portal, dovedite prin diplome/certificări. În vederea asigurării unei interfețe optime între sistemul informatic (portal) și utilizatorii acestuia este necesară înțelegerea corectă a datelor colectate în faza de analiză și interpretarea acestora în spiritul necesității de business și al utilizării intuitive și rapide a acestui sistem.

Datorită multiplelor funcționalități ale Portalului (componenta internă și componenta externă), cu rol de integrare a conținutului informațional provenit de la modulele conexe, experiența profesională specifică de cel puțin 3 ani în activități de implementare și configurare de soluții de tip Portal și experiență profesională generală de cel puțin 5 ani asigură, în opinia autorității contractante, calitatea serviciilor de dezvoltare a Portalului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că *expertul securitatea informației* asigură implementarea sistemului integrat în conformitate cu standardele de securitate a informației.

Experții certificați ca auditori de sisteme informatice sunt recunoscuți la nivel internațional ca profesioniști având cunoștințele, calitățile, abilitățile și experiența necesară în ceea ce privește managementul vulnerabilităților, a implementării și auditării soluțiilor de securitate, asigurarea conformității cu standardele de securitate, precum și implementarea controalelor de securitate necesare în cadrul organizației.

Deținerea unei certificări ITIL demonstrează capacitatea de a urma un set coeziv al celor mai bune practici pentru gestiunea serviciilor IT.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, pentru dovedirea maturității profesionale a expertului, este important ca persoana propusă pentru această poziție să dețină o experiență profesională generală de minim 5 ani, precum și experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul unui proiect în care a desfășurat activități: de emitere de recomandări privind mecanismele de siguranță ale sistemului informatic; auditul securității informatice a sistemului; validarea cerințelor de securitate ale aplicațiilor, activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții.

Expertul securitate aplicații software, arată autoritatea contractantă, este expertul ce are rol în testarea vulnerabilităților de securitate ale sistemului informatic.

Ținând cont de natura informațiilor vehiculate, nivelul de confidențialitate pe care trebuie să îl dețină sistemul este unul foarte ridicat. În consecință, este absolut necesar ca sistemul să nu permită accesarea de informații private către alte părți decât cele angajate într-un proces de comunicare.

Necesitățile de securitate definite în cadrul proiectului, inclusiv testarea de securitate de către persoane certificate, se încadrează în cerințele unor recomandări și directive europene, precum Programul Safer Internet Plus - Decizia 854/2005 a Parlamentului european și Decizia cadru 2005/222/JHA a Consiliului Europei privind atacurile împotriva sistemelor informatice.

Pentru a se asigura un nivel corespunzător de securitate pentru infrastructura creată este necesară implicarea experților de securitate încă din faza inițială a dezvoltării și implementării acestuia, înainte de a fi pus în exploatare. Implicarea persoanelor calificate și certificate în domeniul testării securității IT conduce la identificarea în faza de testare a vulnerabilităților ceea ce permite eliminarea acestora înaintea punerii în funcțiune și realizarea unei infrastructuri cu un nivel adecvat de securitate.

Deținerea de cunoștințe avansate privind testarea de penetrare a sistemelor informatice din punct de vedere al securității informației atestă că deținătorul este capabil să realizeze testarea adecvată din punct de vedere al securității informației. Un astfel de expert efectuează evaluări intensive necesare pentru a identifica în mod eficient vulnerabilitățile existente și propunerea de soluții în atenuarea riscurile de securitate la nivelul sistemului în momentul dezvoltării acestuia.

Certificarea demonstrează ca titularul sau este capabil să identifice vulnerabilități, să creeze și să modifice exploit-uri, să

exploateze sisteme de tip host și să execute cu succes diferite activități asupra sistemelor compromise în diferite sisteme de operare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei cu privire la cerința privind experiența similară.

Ori, componenta de auditare a proceselor din cadrul referinței similare a fost solicitată raportat la scopul proiectului, respectiv acela de a „(...) eficientiza procesele de lucru și fluxurile de documente, atât la nivel central cât și la nivelul unităților teritoriale, în vederea creșterii performanței proceselor de planificare și monitorizare a activităților. Se are în vedere, totodată, îmbunătățirea procesului decizional, prin ... completă, corectă și în timp util a factorilor de decizie și responsabilizarea personalului instituției”.

Prin importanța proiectului se impune punerea la dispoziție a un sistem de auditare a accesului și a activităților utilizatorilor, precum se poate citi la capitolul 5.3 *Cerințe privind Securitatea sistemului informatic*: „Va permite auditare prin intermediul mecanismelor de auditare din baza de date iar scopul auditării va putea fi extins spre criterii specifice, se va permite auditarea unor tipuri de evenimente precum: execuția cu succes a unui eveniment, execuția cu eroare a acestuia, execuția unui eveniment în cadrul fiecărei sesiuni de utilizator sau ori de câte ori este executat evenimentul”.

În referire la prevederile caietului de sarcini criticate, autoritatea contractantă precizează că arhitectura prezentată la pagina 39 este de tip 3-tier (sistemul este format din 3 nivele - web - aplicații - baze de date) și se refera la sistemul informatic integrat.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei este vădit tendențioasă și scoate din context cerința caietului de sarcini care se refera la „Subsistemul Informatic pentru Analiză Economică și Suport Decizional”.

Se poate observa în mod clar că sistemul informatic impune o arhitectură pe 3 nivele prin componenta portal web-based, care va asigura accesul utilizatorilor la funcționalitățile sistemului informatic printr-un navigator web, componenta de client desktop fiind necesară pentru lucrul local al utilizatorilor, așa cum bunele practice pentru soluțiile de tip analiză economică și suport decizional impun prin faptul că lucrul cu rapoarte complexe și procesarea acestora pot fi specifice fiecărui utilizator și solicită resurse de procesare dedicate, și de aceea este recomandat - pentru a nu impacta programul de lucru operațional al tuturor utilizatorilor sistemului și pentru ca resursele disponibile ale sistemului să poată fi utilizate optim.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a scos din context cerința potrivit căreia „Pentru operațiunile de sincronizare cu aplicațiile desktop de editare a documentelor, sistemul trebuie să respecte standardele WebDAV, CIFS și FTP, indiferent de sistemul de operare accesat”.

Deși aceasta face parte din paragraful de cerințe ale sistemului informatic și reprezintă doar capacitatea solicitată a sistemului de a se sincroniza cu aplicațiile desktop de editare a documentelor - cerința firească având în vedere că toți utilizatorii folosesc aplicații sau suite de editare a documentelor.

Mai mult, aceste capacități ale sistemului informatic se solicită tocmai pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului, respectiv de îmbunătățire a capacității administrative și, de aceea, este obligatoriu să se implementeze funcționalități de integrare a lucrului utilizatorilor cu sistemul informatic ce va fi implementat.

În referire la condițiile impuse pentru sistemul de gestiune baze de date, autoritatea contractantă susține că pe piața de profil există multiple soluții care îndeplinesc cerințele reclamate de contestatoare (MySQL Community Server – Oracle, PostgreSQL – Open Source, Sybase – SAP).

Autoritatea contractantă susține că funcționalitatea Event Tracing for Windows (ETW) nu este o funcționalitate ce aparține unui produs ci ea poate fi implementată conform recomandărilor pentru sisteme de operare Windows. În cazul altor sisteme de operare, în caietul de sarcini, există mențiunea: „Specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea sau echivalent”.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP, din oficiu, măsuri de remediere privind cerințele din caietul de sarcini de la Cap. 5.8 și Cap. 5.9.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea infrastructurii necesare și implementarea unui sistem informatic integrat pentru optimizarea și remodelarea fluxurilor informaționale pentru proiectul *Îmbunătățirea procesului decizional la nivelul ... – Inovație și învățare SMIS 32923*”, coduri CPV 48000000-8 - *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 48820000-2 - *Servere (Rev.2)*, 72000000-5 - *Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație

deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 32.532,27 lei), solicitând, în principal, modificarea lor și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației.

Constatând lipsa iminenței vreunei pagube pentru contestatoare, ca și cauză obligatorie de suspendare a procedurii, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii, ca nefondată (Decizia nr. .../.../... din ...).

Preliminar analizei pe fond a cauzei, Consiliul reține că, urmare a cererii SC ... SRL din contestația nr. 303/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13602/21.07.2015, acesta a fost invitat, în vederea studierii documentelor aflate în dosarul nr. .../2015, nu mai târziu de 30.07.2015.

Deși contestatoarea s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 30.07.2015, pentru studierea documentelor aflate în dosarul cauzei, aceasta nu a înaintat eventuale concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului.

Cu privire la cerințele *disproporționate și restrictive* din documentația de atribuire, invocate de contestatoare, Consiliul reține următoarele:

1. – susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa clasificare neadecvată a CPV, utilizată de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției, apar ca fiind neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că, atât în cuprinsul anunțului de participare, cât și al fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, la pct. II.1.6) *Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)*, sunt menționate codurile CPV: 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2); 72000000-5 Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev. 2); 48820000-2 Servere (Rev. 2). De asemenea, mai este de reținut că, în cuprinsul caietului de sarcini, parte a acele... documentații de atribuire, sunt precizate ca și componente hardware, pe lângă servere și alte echipamente precum: sistem de stocare – 1 buc; rack cu KVM - 1 buc; UPS – 1 buc; unitate PC cu monitor – 100 buc; switch cu capabilități de securitate – 1 buc.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a utilizat pentru echipamentele hardware ce fac obiectul prezentei proceduri, codul CPV 48820000-2 Servere (Rev.2), din sistemul unic de clasificare aplicabil achizițiilor publice, care este descris până la nivelul clasei (cea de a patra cifră). De altfel, contestatoarea nu face nicio precizare referitor la codurile CPV care nu au fost menționate în

cadrul documentației de atribuire, fapt pentru care această critică va fi respinsă, ca nefondată.

2. – susținerile contestatoarei referitoare la cerințele de la pct. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și protecției mediului*, din fișa de date a achiziției, apar ca fiind neîntemeiate.

Astfel, este de reținut faptul că în cadrul acele... fișe de date a achiziției, la pct. III.1.5) Legislația aplicată, printre alte prevederi legale aplicabile în domeniu, se specifică și „c) *Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011;*”, în cuprinsul căruia sunt menționate, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o asocieră în ceea ce privește *Standardele de asigurare a calității și protecției mediului*. Or, în această situație, apare ca evident faptul că autoritatea contractantă nu avea obligația detalierii unor prevederi ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care această critică va fi respinsă, ca nefondată.

3. + 4. susținerile contestatoarei referitoare la cerințele de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională – Lista cu personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului*, respectiv pentru:

- *Manager de proiect; Coordonator tehnic*, din fișa de date a achiziției, apar ca fiind parțial întemeiate.

În acest sens, este de reținut că, pentru aceste poziții, au fost solicitate *Calificări și abilități*, astfel:

Manager de proiect:

...

- *Cunoștințe în domeniul managementului riscurilor dovedite printr-o certificare recunoscută la nivel național/internațional, superioară unui nivel de certificare de tip entry level, fundamentals, basic, etc.;*

- *Cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, dovedite printr-o certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional;*

- *Cunoștințe în ceea ce privește gestionarea nevoilor/cerințelor clientului dovedite prin participarea la cel puțin un curs recunoscut la nivel național/internațional.*

Experiența profesională:

- *Participarea în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare.*

Coordonator tehnic:

- *deținerea de cunoștințe referitoare la domeniul îmbunătățirii și stabilizării proceselor și cunoștințe în domeniul managementului de proiect demonstrate prin diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional;*

- *certificare la nivel profesional în domeniul analizei de business;*

- cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, dovedite printr-o certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional și obligarea autorității contractante la includerea în documentația de atribuire a cerințelor referitoare la responsabilitățile și activitățile coordonatorului tehnic.

Astfel, chiar dacă în cuprinsul legislației aplicabile în materia achizițiilor publice nu sunt prevăzute cerințe exprese, privind resursele umane necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar al prestațiilor, are obligația, conform dispozițiilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ca: *Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, ... trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

Analizând conținutul notei justificative nr. 485/27.05.2015 privind criteriile de calificare și selecție, atașată la dosarul cauzei, Consiliul constată că, referitor la lista personalului de specialitate, susmenționat, autoritatea contractantă a prezentat rolul fiecăruia în echipa de proiect, situație în care unele cerințe apar ca fiind excesive, deoarece personalul solicitat apare ca având atribuții ce se suprapun în cadrul proiectului.

Astfel, solicitarea ca *Managerul de proiect să dețină competențe de bază privind managementul serviciilor IT, este excesivă, în condițiile în care, în cadrul echipei de proiect există și un Coordonator tehnic, pentru care s-a solicitat, de asemenea, să aibă cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, și privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, care este, la rândul său, o cerință privind competențele solicitate pentru cei doi Experți analiști de sistem.*

Și cerințele ca *Managerul de proiect să aibă:*

- *cunoștințe în domeniul managementului riscurilor dovedite printr-o certificare ...;*

- *cunoștințe în ceea ce privește gestionarea nevoilor/cerințelor clientului dovedite prin participarea la cel puțin un curs recunoscut la nivel național/internațional, apar ca fiind excesive, în condițiile în care acesta trebuie să facă și dovada cunoașterii a cel puțin unei metodologii de management de proiect. Or, conform standardului ocupațional COR, privind ocupația de Manager de proiect - competențele acestuia se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: ... și identificarea și înregistrarea riscurilor, elaborarea planului de combatere a riscurilor, nefiind astfel necesară o altă certificare specifică managementului*

riscurilor, sau privind gestionarea nevoilor/cerințelor clientului acestea urmând a fi eliminate.

În ceea ce privește însă, cerința ca *Managerul de proiect*, să facă dovada *Experienței profesionale*, prin:

- *Participarea în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare*, aceasta poate fi dovedită de ofertanți în raport de poziția pe care *Managerul de proiect* o are în echipa de proiect, deoarece *activitățile similare* nu pot fi decât cele cuprinse în însăși standardul ocupațional al acestei *ocupații*, nefiind necesară o altă precizare referitoare la similaritatea activităților ce vor fi realizate de acest expert, cererea contestatoarei fiind astfel respinsă ca nefondată.

5. Referitor la solicitarea în cadrul echipei de proiect a unui *Expert supervizare dezvoltare/implementare software*, susținerile contestatoarei apar ca fiind parțial întemeiate.

Privitor la acestea, este de reținut că, în cadrul caietului de sarcini la pct. 1.3 *Considerații care subliniază necesitatea proiectului*, se menționează clar: ... a fost identificată modalitatea de îmbunătățire a proceselor, din cadrul Ministerului Tineretului și Sportului care sintetizează, se referă la, proiectarea, dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic integrat care trebuie să îndeplinească cerințele enumerate în capitolele următoare. Or, analizând conținutul întregului caiet de sarcini, se constată că nu este vorba despre dezvoltarea unui sistem informatic deja existent, ci de crearea unuia nou, prin *proiectarea, dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic integrat*. Utilizarea unor componente COTS nu exclude nevoia integrării lor funcționale, într-un sistem informatic.

În același timp, însă, Consiliul reține că, potrivit notei justificative anterior menționate, acest expert va contribui la *definirea arhitecturii funcționale având la bază arhitectura tehnică de sistem ... va fi responsabil și cu definirea arhitecturii funcționale, alături de arhitectul de sistem al soluției, ce va prezenta la nivel de detaliu modalitățile concrete de schimbare date și informații între module*. Astfel, este evident că activitățile ce ar urma să fie realizate de către acest expert se suprapun cu cele prevăzute pentru *Expert arhitect de soluție*, din cadrul aceleiași echipe de proiect.

În acest context, se impune eliminarea poziției de *Expert supervizare dezvoltare/implementare software*, și completarea responsabilităților și activităților *Expertului arhitect de soluție* cu cele de la poziția eliminată, cererea contestatoarei fiind astfel admisă.

6. În ceea ce privește solicitarea, în cadrul echipei de proiect, atât a unui *Expert administrare baze de date*, cât și a unui *Expert optimizare baze de date*, susținerile contestatoarei apar ca fiind întemeiate.

Astfel, este de reținut că în cuprinsul notei justificative menționate anterior, autoritatea contractantă precizează pentru ambii experți necesitatea ca aceștia să dețină competențe în: *instalarea, administrarea, configurarea și customizarea unei astfel de aplicații, respectiv, competențe privind administrarea și optimizarea bazelor de date, în condițiile în care Expertul optimizare baze de date trebuie să îndeplinească activități specifice de proiectare și realizare a sistemului de baze de date.* În sensul celor de mai sus apare evident faptul că pentru cei doi experți s-au solicitat competențe asemănătoare, concluzia fiind că unul singur poate să îndeplinească atribuțiile ambelor poziții din echipa de proiect, motiv pentru care autoritatea contractantă va trebui să elimine unul din cei doi experți în discuție.

7. Referitor la solicitarea în cadrul echipei de proiect a unui *Expert auditare procese*, susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că prin nota justificativă nr. 485/27.05.2015 autoritatea contractantă a menționat pentru *Expert auditare procese*, că *aplicația de audit procese* este necesară din punct de vedere al securității sistemului informatic, aceasta urmând a *permite atât auditarea bazei de date cât și a interfeței grafice.* În acest sens, se mai reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la pct. 5.3 *Cerințe privind Securitatea sistemului informatic*, autoritatea contractantă a precizat că: *Prin soluția de securitate și control al confidențialității, de care va dispune sistemul informatic, se vor asigura funcționalitățile: ... ▪ mecanismele de audit folosite vor fi capabilități native și pre-integrate în componentele arhitecturii sistemului informatic; ▪ auditul la nivel de sistem prin mecanismele de control al accesului și operării utilizatorilor va realiza la nivel utilizator; ▪ mecanismul de audit va fi disponibil 24 ore/7 zile pe săptămână și va permite interogări în vederea urmăririi, analizei, evaluării și verificării sistemului; înregistrarea de audit va conține cel puțin următoarele informații: ...; ▪ va permite auditare prin intermediul mecanismelor de auditare din baza de date iar scopul auditării va putea fi extins spre criterii specifice, se va permite auditarea unor tipuri de evenimente precum: ..., toate acestea conducând către necesitatea existenței în cadrul echipei de proiect a unui *Expert auditare procese*, motiv pentru care cererea contestatoarei de eliminare a acestui expert va fi respinsă ca nefondată.*

8. În ceea ce privește solicitarea în cadrul echipei de proiect atât a unui *Expert raportare date*, cât și a unui *Expert prelucrare date*, susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că, prin nota justificativă nr. 485/27.05.2015, autoritatea contractantă a menționat pentru *Expert*

raportare date că: *Sistemul conține un modul de raportare capabil să furnizeze, pe baza datelor colectate și procesate, informații relevante de interes public sau decizional.*

În acest sens, se mai reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, atât la pct. 5.8 *Cerințe funcționale privind subsistemul de gestiune economică a resurselor financiare și umane (ERP)*, cât și la pct. 5.9 *Subsistem pentru managementul resurselor umane și salarizării personalului*, autoritatea contractantă a specificat, printre altele, că:

- *Sistemul trebuie să permită completarea de către beneficiar a produsului informatic cu rapoarte specifice pe baza structurii bazei de date, a procedurilor și a legăturilor dintre module, puse la dispoziție de furnizor;*
- *Sistemul trebuie să asigure toate rapoartele legale (locale, reglementate de Băncile Naționale sau de Uniunea Europeană) și o gamă largă de rapoarte uzuale;*
- *Sistemul trebuie să ofere utilizatorului posibilitatea creării de rapoarte folosind baza de date și generatorul de rapoarte;*
- *Sistemul trebuie să permită configurarea rapoartelor speciale cumulate (de tip bilanț, profit și pierdere, cash-flow, etc.), într-un mod extrem de simplu și intuitiv. Pot fi memorate și utilizate ulterior oricâte astfel de rapoarte;*
- *Sistemul trebuie să asigure toate rapoartele legale și o gamă largă de rapoarte uzuale cum ar fi: registre de bancă și de casă, facturi clienți/furnizori neînchise, balanțe de parteneri pe vechime, legături între facturi și plăți, avansuri neînchise, etc.;*
- *Sistemul trebuie să asigure toate rapoartele legale și o gamă largă de rapoarte uzuale precum: jurnale de amortizare, lista numerelor de inventar, etc.;*
- *Sistemul trebuie să poată realiza raportarea rapidă bugetat vs. realizat, centralizat, dimensionat pe centre de analiză și linii de buget. ... Raportări solicitate: - Rapoarte rețineri – Rapoarte post – calcul: centralizator salariați, centralizator companie, stat, fluturași – Rapoarte personal: fișe de personal, registru de concedii de odihnă, ... – Rapoarte recapitulații – Rapoarte concedii medicale – Alte rapoarte: cerere tip privind solicitarea drepturilor de asigurări sociale, altele decât pensiile, fișe fiscale, nr. mediu de salariați și veniturile salariale, pontaje. ... Aplicația trebuie să dispună de mecanisme de raportare astfel:*
- *Să permită editarea de rapoarte folosind un generator intern ușor de utilizat, fără a necesita cunoștințe de programare pentru o serie de rapoarte care vor fi necesare pentru decizii interne. ...;*
- *Să permită direct din sistem generarea de rapoarte pe bază de template-uri Word, care să aducă datele precompletate din baza de date a sistemului informatic;*
- *Să permită realizarea de rapoarte pe bază de template-uri Excel, informațiile completându-se direct în Excel din baza de date a sistemului; ...*
- *Să permită realizarea rapoartelor statistice, de analiză cu publicarea anumitor rapoarte pe Web pentru a fi accesate de către managerii instituției.*

Având în vedere aspectele mai sus reținute, necesitatea existenței în cadrul echipei de proiect a unui *Expert raportare date*, este evidentă, cererea contestatoarei fiind astfel respinsă ca nefondată.

9. În ceea ce privește cerințele solicitate pentru *Expert arhitect de soluție*, susținerile contestatoarei apar ca fiind parțial întemeiate.

În acest sens, este de reținut că, pentru aceste poziții au fost solicitate, prin fișa de date a achiziției, *Calificări și abilități*, astfel:

- *cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor TIC, dovedite prin diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional;*

- *cunoștințe privind interogarea, administrarea, optimizarea și implementarea bazelor de date dovedite prin diplomă/certificare recunoscută la nivel național/internațional;*

- *cunoștințe privind soluțiile de monitorizare și administrare infrastructură hardware și software dovedite prin diplomă/ certificare recunoscută la nivel național/internațional și obligarea autorității contractante la includerea în documentația de atribuire a cerințelor referitoare la responsabilitățile și activitățile coordonatorului tehnic.*

Analizând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține că în cuprinsul notei justificative, mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează pentru acest expert că: ... *va efectua activități ce vor acoperi următoarele tipuri de arhitecturi: arhitectura de business, arhitectura de date și informații, arhitectura aplicațiilor, arhitectura tehnică, arhitectura funcțională. ... prin urmare va trebui să asigure o arhitectură sigură prin:*

- *Infrastructura de administrare completă;*

- *Soluție de bază de date viabilă;*

- *Platformă solidă pentru soluții web;*

- *Securitate și fiabilitate;*

Atribuțiile principale în cadrul acestui proiect pentru arhitectul de sistem sunt următoarele:

- *va defini la nivel de detaliu punctele de interconectare între sisteme precum: autentificare/autorizare, raportare și previzionare;*

- *va realiza propunerea de arhitectură tehnică de detaliu pentru sistemul informatic – fizic și logic;*

Va oferi suport echipei de dezvoltare în vederea elaborării arhitecturii funcționale.

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, aceasta a identificat minimul de responsabilități asociate expertului.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, cerințele criticate apar ca fiind în mod obiectiv necesare pentru acest expert, neputând fi eliminate, în acest sens, autoritatea contractantă având însă obligația de a publica în SEAP, în cadrul caietului de sarcini

responsabilitățile și activitățile *Expert arhitect de soluție*, conform art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

10. Referitor la solicitarea, în cadrul echipei de proiect, a unui *Expert dezvoltare aplicații WEB – based (Portal)*, care să dețină *cunoștințe privind analiza cerințelor de business și interogarea bazelor de date dovedite prin diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional*, susținerile contestatoarei apar ca fiind întemeiate.

În acest sens, este de reținut că autoritatea contractantă nu a argumentat necesitatea acestei cerințe, pentru expertul în cauză, nici în nota justificativă sus menționată și nici în punctul său de vedere la contestația depusă de SC ... SRL. Mai mult, în cadrul echipei de proiect au fost solicitați și doi *Experți analiști de sistem*, cărora li s-au solicitat de asemenea, competențe *privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, respectiv a cunoștințelor aprofundate privind identificarea necesităților de business ale unei entități juridice în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare*. Astfel, cerința criticată apare ca fiind excesivă, având în vedere atribuțiile *Expertului dezvoltare aplicații WEB – based (Portal)*, motiv pentru care urmează a fi eliminată.

11. În ceea ce privește cerința solicitată pentru *Expert securitatea informației*, ca acesta să dispună de: *cunoștințe privind auditul sistemelor informatice, dovedite prin diplome/certificări*, susținerile contestatoarei apar ca fiind întemeiate.

Astfel, este de reținut că, prin nota justificativă nr. 485/27.05.2015, autoritatea contractantă a menționat pentru *Expert securitatea informației*, că acesta *asigură implementarea sistemului integrat în conformitate cu standardele de securitate*. Or, a impune acelu... expert să auditeze soluțiile de securitate a sistemului integrat apare ca fiind o cerință excesivă, ce urmează a fi eliminată.

12. Referitor la solicitarea pentru *Expert securitate aplicații software*, a cerinței: *certificare care să ateste cunoștințe privind auditul, managementul securității informației*, susținerile contestatoarei apar ca fiind întemeiate. Constatările Consiliului fiind similare celor privind *Expert securitatea informației*, și această cerință urmează a fi eliminată, pentru raționamente juridice similare.

13. Referitor la cerința de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, ce trebuie demonstrată de către ofertanți, susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate.

În acest sens, este de reținut că s-a solicitat ca: *Ofertantul ... trebuie să ... demonstreze în mod cumulativ, că are experiență în:*

- *servicii de analiză, proiectare, personalizare/configurare, implementare, testare, instruire pentru un sistem informatic integrat*

bazat pe o arhitectură deschisă la integrarea cu alte sisteme, care să fi inclus cel puțin: o aplicație bazată pe o tehnologie web-based, conectare cu alte sisteme externe, actualizarea, înregistrarea și virtualizarea datelor/documentelor, auditarea proceselor, aplicație de securizare hardware, soluție criptare, salvare și recuperare a bazelor de date, furnizare și configurare infrastructură hardware;

- sistem informatic integrat ERP, web-based și care a inclus centralizarea și prelucrarea datelor într-o bază de date unică.

Analizând conținutul cerinței privind experiența similară, ce trebuie demonstrată de ofertanți, se constată că aceasta nu poate fi considerată identică, în condițiile în care se face o enumerare a prestațiilor ce trebuie prezentate, care chiar dacă acoperă aproape în totalitate prestațiile ce fac obiectul prezentului contract, acestea sunt enumerate într-o formă generală, nefiind vorba de aspecte identice cu cele menționate în prezentul caiet de sarcini. Mai mult, se constată că autoarea contestației nu face nicio referire la serviciile pe care le consideră similare, și care ar fi trebuit să fie precizate în cadrul acestei cerințe, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca nefondată. Chiar și în cazul *auditării proceselor*, experiența similară trebuie demonstrată, având în vedere constatările de la pagina 27 din prezenta decizie.

14. În ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini, de la cap. 5.7.2 *Arhitectura fizică*, cap. 5.10 *Subsistemul informatic pentru Analiza Economică și Suport Decizional* și cap. 5.11 *Subsistemul informatic pentru Managementul documentelor*, așa cum sunt acestea solicitate la pag. 39, 54, 57, 60 și 61, cu referire la modelul arhitectural impus de autoritatea contractantă, susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate.

Analizând conținutul caietului de sarcini, pornind de la cerința referitoare la faptul că: *Arhitectura sistemului informatic propus este de tipul „tree-tiers”*, sistemul informatic integrat fiind format din 3 nivele: web – aplicații - baze de date, se reține că, în cadrul cap. 5.10 *Subsistemul informatic pentru Analiza Economică și Suport Decizional*, se impune o astfel de arhitectură, iar prin componenta portal web-based se asigură accesul utilizatorilor la funcționalitățile sistemului informatic prin intermediul unui navigator web, în timp ce prin componenta de client-desktop se asigură lucrul la nivel local al utilizatorilor prin sincronizarea cu aplicațiile desktop de editare a documentelor.

În ceea ce privește *Subsistemul informatic pentru Managementul documentelor*, de la cap. 5.11 din caietul de sarcini, contestația nu argumentează susținerea că cerința: *Sistemul trebuie să permită sincronizarea offline între server și client*, ar fi nelegală și restrictivă, și nici cum anume încalcă aceasta principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței.

15. Referitor la cerințele din caietul de sarcini de la cap. 5.6.5 *Sistem de gestiune bază de date*, pag. 34, susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că cerințele în discuție sunt cele privind:

1) *Managementul performant al coloanelor cu valori rare: modalități eficiente pentru administrarea spațiilor necompletate dintr-o bază de date relațională, astfel încât valorile de tip NULL să nu consume spațiu fizic;*

2) *Posibilitatea creării de tabele cu mai mult de 1.024 de coloane;*

3) *Evenimentele trebuie să poată fi captate și exportate în diferite formate de ieșire, inclusiv Event Tracing for Windows (EWT).*

În sensul celor de mai sus reținute, se constată că autoarea contestației nu a făcut nicio precizare referitoare la modalitatea în care aceste cerințe, necesare autorității contractante, pot fi îndeplinite de o altă *soluție de gestionare a bazelor de date*, decât cea menționată, în cuprinsul contestației. Mai mult, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce argumente relevante, privind existența pe piața de profil a mai multor soluții de baze de date ce pot îndeplini cerințele în discuție, în mod echivalent. În consecință, oferta nu ar putea fi respinsă, în cazul propunerii unei soluții echivalente, conform art. 36 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care cererile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate.

16. În ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini de la cap. 5.8 *Cerințe funcționale privind subsistemul de gestiune economică a resurselor financiare și umane (ERP)*, pag. 42 - 51, susținerile contestatoarei apar ca rămase fără obiect, având în vedere remediile aduse de autoritatea contractantă și publicate în SEAP cu nr. 519 din data de 27.07.2015.

17. Referitor la cerințele din caietul de sarcini de la cap. 5.9 *Subsistem pentru managementul resurselor umane și a salarizării personalului*, pag. 54, susținerile contestatoarei apar ca întemeiate, autoritatea contractantă urmând a elimina aceste cerințe specifice mediului economic privat. De altfel, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă pretinde că ar fi făcut obiectul remediilor însă Consiliul constată contrariul.

Având în vedere aspectele mai sus analizate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite, în parte, contestația, respectiv criticile numerotate *Motiv: „3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 și 17”* în contestație, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere dispuse, cu respectarea celor reținute în motivarea prezentei decizii.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor alin. (5) al acelu... articol susmenționat, Consiliul respinge ca nefondate criticile numerotate *Motiv: „1, 2, 7, 8, 13, 14, 15 și 16”* în contestație.

La punerea în aplicare a acestor măsuri de remediere, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, ce o obligă la publicarea de clarificări și la asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor, prin stabilirea termenului de depunere a ofertelor nu mai scurt de 10 zile de la publicarea în SEAP a remedierilor.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, conform art. 280 alin. (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...