



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 690/21.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13711/22.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ...A, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului *Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 350 Euro/lună (VII) cod SMIS 49639*”, invitație de participare nr. ..., publicată în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 690/21.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13711/22.07.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 70275/16.07.2015, emis de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 1352/13.07.2015, a transmis răspunsul detaliat la toate clarificările solicitate de către aceasta, privind denumirea articolelor din formularul F3, pentru toate blocurile.

Totodată, în referire la cantitățile din oferta financiară, contestatoarea arată că acestea sunt cu 3, 4, 5 zecimale, dar în realitate, programul de calcul al devizelor admite doar 2 zecimale.

În cadrul aceleiași adrese (de răspuns la solicitările de clarificări), contestatoarea susține că a indicat și informațiile referitoare la codul MDTC1456001 „Transport utilaj (...) 1 km (...)”.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, întrucât a răspuns detaliat la toate solicitările acesteia.

Drept urmare, contestatoarea solicită admiterea cererilor de anulare a rezultatului și de reevaluare a ofertei sale.

Prin adresa nr. 75122/30.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14544/03.08.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 67257/08.07.2015, comisia de evaluare a ofertelor i-a cerut acesteia o serie de clarificări, referitoare la oferta financiară, la care au fost prezentate explicații neconcludente.

Pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că au fost cerute denumiri ale anumitor articole din formularul F3 pentru toate blocurile care fac obiectul procedurii.

Analizând răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a menționat articolele aferente blocului FA26, scara A, B, C din Aleea Tipografului nr. 5.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că i-au fost cerute contestatoarei clarificări referitoare la neconcordanțele între cantitățile din oferta financiară și cele stabilite prin proiectul tehnic.

Drept răspuns, contestatoarea a indicat faptul că programul de calcul al devizelor admite doar 2 zecimale, aspect ce nu poate fi luat în considerare de comisia de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a cerut contestatoarei clarificări referitoare la articolul MDTC1456001 „Transport utilaj (...) 1 km 42000061 excav. șenile motorard int, echip. macara e 2503;60tf (2,5 m<sup>3</sup>)” din devizele de Organizare de șantier publicate în SEAP, în condițiile în care în Antemăsurătorile publicate în SEAP apărea articolul MDTC1456100.

Văzând răspunsul contestatoarei potrivit căruia distanța de la baza societății și până la lucrare nu poate fi de 100 km, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu a efectuat calculul conform articolului pus la dispoziție de proiectantul de specialitate, a modificat articolul MDTC1456100 cu articolul MDTC1456001 și astfel nu s-a conformat cerințelor caietului de sarcini.

În aceste condiții, considerând neconcludente răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta acesteia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului *Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 350 Euro/lună (VII) cod SMIS 49639*”, cod CPV 45321000-3 – *Lucrări de izolare termică (Rev. 2), ...A* (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 70275/16.07.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 44.174,00 lei), solicitând ...

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a constatat că solicitarea contestatoarei este neîntemeiată și, având în vedere prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010, a respins-o ca nefondată (Decizia nr. .../.../... din ...).

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 67257 din 08.07.2015, anterior emiterii rezultatului atacat, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ... SRL – SC ... SRL clarificări referitoare la *oferta financiară* depusă în procedură, printre care și cea privind: *denumirea articolelor din formularul F3*, pentru următoarele obiective, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini, astfel:

1. bloc 19A, scara A, str. Oituz nr. 4;
2. bloc 15, scara A, str. Plevnei nr. 15;
3. bloc S9, scara A, str. Prelungirea Tunari nr. 32;
4. bloc FB24B, scara A, B, C, str. Aleea Tineretului nr. 4;
5. bloc FA26, scara A, B, C, str. Aleea Tipografului nr. 6;
6. bloc 3, scara A, B, C, D, E, str. Toamnei nr. 5;
7. bloc 13, scara A, B, str. Văilor nr. 13;
8. bloc 17, scara A, B, str. Văilor nr. 17.

Analizând conținutul adresei nr. 1352/13.07.2015, prin care asocierea în discuție a transmis răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, privind denumirea articolelor din formularul F3, Consiliul constată că, la pct. b), autoarea contestației a detaliat pozițiile solicitate, mai puțin cea privind obiectivul de la poziția 5 - bloc FA26, scara A, B, C, str. Aleea Tipografului nr. 6. În aceste condiții, susținerea contestatoarei că, prin adresa sus menționată, a *transmis către autoritatea contractantă răspunsul detaliat la toate clarificările solicitate de către aceasta, privind denumirea articolelor din formularul F3, pentru toate blocurile*, apare ca neîntemeiată. Acest răspuns se încadrează în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*, întrucât nu a cuprins toate informațiile de clarificare.

De altfel, contestatoarea nu indică, nici prin contestație, unde anume se regăsesc informațiile de concludență, ci doar pretinde că a răspuns detaliat la toate clarificările solicitate.

În privința diferențelor de cantități, Consiliul constată că ambele părți au opinii care confirmă existența lor, dar nici autoritatea contractantă și nici contestatoarea nu au fost interesate de posibilitatea determinării lor efective, respectiv identificarea

cantităților și valorilor (în plus sau în minus) influențate de utilizarea unui număr diferit de zecimale. Astfel, nu există certitudinea că diferențele în cauză ar fi sau nu semnificative și că ar pune în pericol de neexecutare viitorul contract.

Cu toate acestea, având în vedere aspectul de neconformitate a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, așa cum a fost evocat anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind oferta sa, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, formulată de SC ... SRL, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o vor putea ataca cu plângere, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...