



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 786/31.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14519/31.07.2015, formulată de SC TRACTEBEL ENGINEERING SA, cu sediul în localitatea ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva actelor emise cu ocazia organizării procedurii de „cercetare a pieței - cerere de oferte”, emise de către SC ... SA, cu sediul în ..., cu privire la atribuirea contractului, având drept obiect: „Studiu de piață privind necesarul de energie electrică și servicii de sistem SEN și în cele din regiune, pe un orizont de timp de 25 de ani”, cod CPV: 79310000-7, s-a solicitat: „...G SA”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC TRACTEBEL ENGINEERING SA către TRIBUNALUL ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 786/31.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14519/31.07.2015, formulată de SC TRACTEBEL ENGINEERING SA, împotriva actelor emise cu ocazia organizării procedurii de „cercetare a pieței - cerere de oferte”, emise de către SC ... SA, cu privire la atribuirea contractului, având drept obiect: „Studiu de piață privind necesarul de energie electrică și servicii de sistem SEN și în cele din regiune, pe un orizont de timp de 25 de ani”, cod CPV: 79310000-7, s-a solicitat: „...G SA”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, prin adresa nr. 7970/...-.../10.08.2015, respectiv adresa nr. 7971/...-.../10.08.2015, Consiliul a solicitat atât contestatorului, cât și autorității contractante, opinia referitoare la competența în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15065/10.08.2015, autoritatea contractantă precizează că: *„declinarea competenței CNSC în această speță este corect întemeiată, contestația depusă fiind neîntemeiată”*.

De asemenea, precizează că, sumele cerute pentru efectuarea studiului, sunt sub pragul de 30.000 euro, procedura fiind încadrată, conform art. 19 din OUG nr. 34/2006, la „achiziție directă”

Prin adresa nr. 822/..., înregistrată la CNSC sub nr. 15166/..., contestatorul precizează următoarele aspecte:

- nici până în acest moment, autoritatea contractantă nu a adus la cunoștință care este valoarea estimată a contractului; astfel, în condițiile în care, valoarea estimată a contractului nu este cunoscută, SC TRACTEBEL ENGINEERING SA nu poate anticipa

- că prezenta procedură de atribuire este o „cumpărare directă”, aflată sub excepția prevăzută de art. 19 din OUG nr. 34/2006;
- în înscrisul intitulat „cerere de oferte nr. 403/...” emis de către SC ... SA, în cadrul secțiunii: Procedură aplicată”, se menționează că aceasta este „cerere de oferte”, procedură de achiziție prevăzută de art. 18 alin. (1) lit. e) și art. 124 din OUG nr. 34/2006;
 - astfel, dacă beneficiarul achiziției ar fi intenționat să se folosească de achiziția directă, nu exista nici o rațiune pentru care a indicat în mod expres „cererea de oferte”;
 - condițiile impuse de beneficiar, prin anexa la „cererea de oferte” nr. 403/..., sunt dintre cele prevăzute de art. 125 din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatorul consideră că CNSC este competent să soluționeze prezenta contestație, solicitând Consiliului să respingă excepția ridicată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului, având drept obiect: „Studiu de piață privind necesarul de energie electrică și servicii de sistem SEN și în cele din regiune, pe un orizont de timp de 25 de ani”, cod CPV: 79310000-7, publicând achiziția, pe site-ul www.e-licitatie.ro.

Potrivit Notei Justificative nr. 466/23.07.2015, aflată la dosarul cauzei, valoarea estimată a achiziției este de 121.500 lei fără TVA, echivalentul a 27.461 euro fără TVA. Cursul de referință BNR indicat de către autoritatea contractantă este de 1 euro = 4,4245 lei, la cursul de schimb din data de 14.07.2015.

De asemenea, în cuprinsul aceleiași note justificative, autoritatea contractantă menționează la punctul 4. Procedura de atribuire selectată: „Achiziție directă cu sondarea pieței, conform art. 19 din OUG nr. 34/2006”.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ.

Potrivit art. 1 din OUG nr. 34/2006 *„prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al*

contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”.

Potrivit art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din OUG nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”*

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din OUG nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim*

printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)*”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din OUG nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

În soluționare Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la faptul că în „cadrul rubricii „Procedură aplicată”, se arată că aceasta se face pe cale de „cerere de oferte”, procedură de achiziție prevăzută de art. 18 alin. (1) lit. e) și art. 124 din OUG nr. 34/2006” motivat de faptul că:

- autoritatea contractantă a inițiat o procedură de „cercetare a pieței – cerere de oferte” și nu o procedură de „cerere de oferte” în sensul art. 18 din OUG nr. 34/2006;
- această procedură de „cercetare a pieței – cerere de oferte” nu a fost organizată și inițiată potrivit rigorilor legale aplicabile

procedurii de atribuire de „cerere de oferte”, respectiv „prin publicarea în SEAP a unei invitații de participare la procedura de atribuire”, astfel cum dispune art. 125 din OUG nr. 34/2006, invitație care conține anumite informații, expres reglementate de lege;

- mai mult conformitatea procedurii de atribuire de „cerere de oferte” cu legislația în domeniul înainte de transmiterea spre publicare a invitației de participare este evaluată de ANRMAP, potrivit prevederilor art. 33¹ din OUG nr. 34/2006.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că în speță aceste prevederi legale nu au fost aplicate procedurii inițiate de autoritatea contractantă, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „Studiu de piață privind necesarul de energie electrică și servicii de sistem SEN și în cele din regiune, pe un orizont de timp de 25 de ani”.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Neavând competență în soluționarea contestației cu care a fost investit, Consiliul nu poate dispune nicio măsură procedurală.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC TRACTEBEL ENGINEERING SA, către TRIBUNALUL

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET
Lehel – Lorand BOGDAN

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.