



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. CP 201507270346 din 27.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14144/28.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 1, emis de I..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Echipamente de intervenție la inundații: Autospecială cu echipament specific pentru transport scafandri la intervenție/Autospecială de capacitate mărită de trecere, șenilată/Autopompă cisternă de alimentare cu apă”, defalcată pe loturi, anunț de participare nr. ..., publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului, în principal, ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, ca nefondată.

Admite contestația, și anulează rezultatul procedurii, pentru Lotul I, în privința respingerii ofertei contestatoarei și a stabilirii admisibilității celorlalte 2 oferte primite, conținut de raportul procedurii de atribuire și de actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor primite pentru Lotul I, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. CP 201507270346 din 27.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14144/28.07.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 47006/16.07.2015, emis de I..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă pentru presupusa neconformitate a terminalului Motorola MTM 800 ENH în raport cu specificațiile caietului de sarcini.

Din analiza comunicării privind rezultatul procedurii, contestatoarea constată că motivele de respingere reținute de comisia de evaluare sunt formulate de tipul „Nu s-a specificat de către ofertant” cu concluzia „Cerință neîndeplinită”, deși, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat atât modelul stației de comunicație cât și o broșură tehnică aferentă.

Contrar dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, arată contestatoarea, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers în clarificarea „lipsei” constatate (de comisia de evaluare). Chiar și presupunând că lipsa din propunerea sa tehnică reprezintă o neconformitate tehnică, contestatoarea apreciază că oferta în discuție nu putea fi sancționată, *eo ipso*, cu excluderea din procedură, în condițiile în care cuantificarea valorică a stației este ne semnificativă, raportat la prețul ofertei (1% din această valoare).

În acest sens, contestatoarea face trimitere la considerente din Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 57, privind lipsa de proporționalitate a unei astfel de măsuri.

Pe de altă parte, acceptând ipoteza unei deficiențe de ofertare, în opinia contestatoarei, acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, respectiv care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini ar trebui considerată abatere tehnică minoră. Abaterile tehnice minore au ca element comun cu neconformitățile tehnice, care atrag respingerea ofertei, faptul că se îndepărtează de prescripțiile obligatorii ale caietului de sarcini, constituie devieri de la aceste prescripții. Numai că,

diferența între cele două noțiuni legale este dată de amploarea acestor devieri, prima noțiune operând cu neconcordanțe minore, oarecum firești, în elaborarea oricărei oferte în care sunt implicate zeci sau sute de articole, iar cea secundă cu neconcordanțe semnificative, care alterează iremediabil conținutul ofertei.

De altfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru deficiențe minore (acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006), impunându-se solicitarea de clarificări pentru a afla dacă ofertantul acceptă să le corecteze fără a-și modifica prețul ofertei.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel ..., Decizia nr. 1259 din 7 martie 2012 a Curții de Apel Ploiești, Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel

În acest context, contestatoarea apreciază că sancțiunea respingerii ofertei sale este deci vădit disproporționată față de caracterul minor al motivației reținute ca temei al respingerii.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că cele două oferte declarate admisibile nu probează îndeplinirea specificațiilor tehnice pentru anumite repere din caietul de sarcini (3.3. Costum umed: 3.3.1.3, 3.3.1.7, 3.3.3, 3.4. Costumul uscat: 3.4.1, 3.4.7, 3.4.9, 3.4.10, 3.16. Lanternă subacvatică principală: 3.16.5).

Ori, în cazul de față, autoritatea contractantă trebuia să aplice același standard de rigurozitate în cazul tuturor ofertelor, fiind în mod evident nelegal ca aceasta să procedeze la respingerea unei oferte pe baza unor aprecieri incerte/neclare/insuficient clarificate și, pe de altă parte, să ignore motive de neconformitate evidente, care se impuneau să fie tratate identic.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a tratat în mod diferit situații identice sau similare ale celor două oferte.

Considerând relevante argumentele prezentate contestatoarea solicită admiterea prezentei cereri, invocând, în drept, dispozițiile art. 255, ale art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și normele legale menționate.

Prin adresa nr. 47371/2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14308/29.07.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, nefondată și lipsită de interes.

Pe cale de excepție, invocând dispozițiile art. 271 din ordonanța de urgență și raportându-se la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii (16.07.2015), autoritatea contractantă

precizează că cererea contestatoarei a fost înregistrată la sediul său în 28.07.2015, fiind astfel depășit termenul de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat individual, fiecare propunere tehnică, atât sub aspect respectării cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, dar și dintr-o perspectivă comparativă al soluțiilor tehnice propuse de participanți.

Sistemul de evaluare a avut, permanent, în vedere destinația autospecialei ce va fi achiziționată și cerințele operaționale minime pe care trebuie să le îndeplinească produsul oferat. Nevoile operaționale au rezultat atât din atribuțiile specifice structurii autorității contractante, responsabilități clar definite în normele legale în vigoare, cât și din statistica intervențiilor efectuate de structurile operative în mediul acvatic. Ca o consecință a necesității obiective, au fost identificate cerințe tehnice minime, vital a fi îndeplinite de autovehicul, privitoare la particularitatea căilor de acces în zonele de intervenție (relief, carosabil, drumuri neamenajate etc.), echipamentul de protecție al salvatorului (pentru a-i asigura o protecție maximă), echipamentele de intervenție și comunicații. Doar îndeplinite cumulativ aceste cerințe pot optimiza intervenția echipajelor în teren prin reducerea timpului de răspuns la intervenție. Nu trebuie neglijat faptul că aceste autospeciale, de cele mai multe ori, acționează pe căi de acces neamenajate pentru a ajunge la luciul apei, în fapt zona de intervenție. În regiuni montane, pe văi unde sunt acumulări de apă, puterea de emisie a sistemului de comunicație poate face diferența între viața și moartea victimei, echipajul putând sau nu solicita forțe în sprijin la fața locului.

Devine lesne de înțeles că rolul sistemului de comunicații al autospecialei este vital pentru îndeplinirea cu succes a misiunilor specifice, chiar dacă valoric ponderea echipamentului reprezintă circa 1% din valoarea totală a autospecialei.

Cu referire la aprecierile de neconformitate invocate de contestatoare la adresa celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă precizează că, pe site-urile producătorilor sau comercianților, sunt prezentate produsele sub rezerva că acestea au caracter orientativ.

Verificarea conformității produselor oferate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (inclusiv specificația tehnică), se face prin compararea cerințelor impuse și angajamentul ofertantului prezentat în tabelul comparativ al ofertei depuse.

De asemenea, în cazul în care produsul prezentat la recepție nu corespunde cu oferta asumată, autoritatea contractantă are obligația să refuze produsul și să ia măsurile legale pentru

executarea garanției de bună execuție, pe seama neconformității produsului livrat.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a verificat în aceleași condiții ofertele tuturor participanților (inclusiv pentru echipamentele de scufundare), ținând cont și de asumarea cerințelor impuse. De altfel, aplicarea tratamentului egal în aprecierea ofertelor primite, este probat și de faptul că inclusiv oferta contestatoarei, care a depus pliante ce nu conțineau caracteristicile impuse de specificația tehnică, ci doar și-a asumat îndeplinirea respectivelor cerințe.

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă a luat în considerare prevederile de la punctul C din caietul de sarcini unde ofertantul trebuia să prezinte planșe fotografice sau desene și prospecte etc., dar în care nu se prevedea ca produselor oferite să li se prezinte și caracteristicile tehnice, acestea trebuind asumate obligatoriu în analiza comparativă.

În cazul ofertei depuse de SC ... SRL pentru costumul uscat D10 PRO, în propunerea tehnică s-a prezentat un costum uscat cu grosimea de 7 mm, dar planșa atașată indică o grosime a costumului de 3,5 mm. Această dimensiune nu afectează proprietățile de protecție ale costumului deoarece este confecționat din neopren laminat de înaltă densitate având aceleași caracteristici ca cel de 7 mm, conferind, în plus, o mai bună mobilitate scafandrului. Având în vedere aspectele prezentate, s-a concluzionat că produsul oferit asigură un nivel calitativ superior cerințelor (minimale) impuse de autoritatea contractantă la punctul D1 din caietul de sarcini.

Însăși contestatoarea, prin oferta tehnică depusă - pag. 136, a anexat un pliant identic (costumul uscat tip D10 PRO) care evidențiază aceleași valori tehnice oferite de SC ... SRL.

În referire la oferta tehnică depusă de SC ... SRL pentru costumul uscat, autoritatea contractantă arată că aceasta are în vedere costumul tip AQUALUNG DRY SUIT. Echipamentul reprezintă, în fapt, o familie de produse, familie ce acoperă toată gama de produse uscate, inclusiv cel de neopren de 7 mm, așa cum rezultă din fișa tehnică pag. 123/312 și din tabelul comparativ pag. 32/312. Prin caietul de sarcini pct. C, se menționează că ofertantul va anexa la oferta tehnică planșe, fotografii sau desene și prospecte care să prezinte configurația (imagini de ansamblu și detalii) precum și capacitățile produselor, prin capacități înțelegându-se performanțele operaționale ale bunurilor. Caracteristicile produsului oferit sunt precizate de către ofertant prin asumarea acestora, așa cum sunt impuse în specificația tehnică. În concluzie, costumul AQUALUNG DRY SUIT este conform cu cerințele impuse.

În cazul materialului SUBVESMANT din compunerea costumului de scafandri, oferat de SC ... SRL și SC ... SRL, în speță modelul SUBTECH PRO 490, se reține că densitatea componentei constructive este net superioară cerințelor impuse (în loc de 230 g/mp s-a oferat 490 g/mp), așa cum rezultă și din denumirea produsului SUBTECH PRO 490. Parametrul de densitate al materialului oferă o mai bună izolare termică utilizatorului (scafandrului). Materialele utilizate la confecționarea produsului fiind poliester și lână. Aceste aspecte pot fi identificate din oferta tehnică prezentată (inclusiv precizările din tabelul comparativ prezentat în cadrul ofertei) dar și din consultarea site-ului de la adresa: https://www.tauchshop-online.de/seemann_sub_subtech_pro_490-onlineshop.php.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, ca nefondată și „lipsită de interes”.

În replică, prin adresa nr. CP 201507310424 din 31.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14533/03.08.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției de tardivitate a contestației invocate de aceasta.

În acest sens, contestatoarea susține că, în condițiile în care comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire i s-a adus la cunoștință în data de 16.07.2015, termenul procedural de 10 zile a început să curgă din data de 17.07.2015 și s-a împlinit duminică, 26.07.2015. Or, având în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv 27.07.2015.

Pe fondul cauzei, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă se plasează în poziția de a afirma că verificarea conformității ofertelor nu s-a realizat strict în raport cu specificațiile tehnice minimale din caietul de sarcini, ci mai degrabă dintr-o perspectivă comparativă a soluțiilor tehnice propuse de competitori.

Astfel, rezultă că cerințele minimale din caietul de sarcini au fost ierarhizate de comisia de evaluare în cerințe minimale obligatorii cum ar fi cele referitoare la autovehicul, echipamentele de intervenție și comunicații, echipamentul de protecție al salvatorului și alte cerințe minime mai puțin importante.

Ca urmare, contestatoarea reclamă modul incomplet și duplicitar în care s-a făcut evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare, pe baza unor criterii care nu s-au regăsit precizate în cadrul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, deși echipamentele de protecție a scafandrilor sunt plasate pe același nivel de importanță cu echipamentele de comunicație, contestatoarea arată că diligențele întreprinse de comisia de evaluare nu au fost proporționale în sensul că, chiar și prin prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă decide să ignore cu bună știință neîndeplinirea specificațiilor tehnice de către competitori și, mai mult decât atât, încearcă să inducă în eroare Consiliul prin prezentarea trunchiată a unor informații.

Astfel, în fapt, contestatoarea menționează că a oferit pentru costumul uscat produsul Unisuit, având ca producător compania Poseidon, cu o grosime de 7 mm, și nu costumul uscat D10PRO, rațiunea prezentării unui pliant identic cu cel depus de SC ... SRL vizând prezentarea specificației tehnice pentru costumul umed W1.

Referitor la recunoașterea directă de către autoritatea contractantă a erorii comisiei de evaluare în ceea ce privește stabilirea conformității ofertelor, contestatoarea reiterează faptul că SC ... SRL a declarat că a oferit un costum uscat de 7 mm, însă în realitate a oferit un costum de 3,5 mm (costumul D10PRO), precizând că autoritatea contractantă confirmă această neconformitate evidentă, pe care nu a considerat necesar să o clarifice în etapa de evaluare a ofertelor.

Pe de altă parte, dincolo de a-și remedia ceea ce până la acest moment se putea considera că reprezintă o eroare de interpretare, autoritatea contractantă înțelege să prezinte această neconformitate evidentă ca reprezentând un avantaj competitiv al aceluși ofertant și, mai mult, se lansează în speculația potrivit căreia „produsul oferit asigură un nivel calitativ superior cerințelor (minimale) impuse de autoritatea contractantă la punctul D1 din caietul de sarcini”, deși situația de fapt este tocmai invers, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat un costum cu grosimea de 7 mm.

Or, decizia de a lua în considerare un costum cu un alt parametru tehnic decât cel solicitat prin caietul de sarcini pune autoritatea contractantă în situația de a fi acceptat o ofertă alternativă, în condițiile în care prin fișa de date a achiziției s-a indicat că nu se acceptă prezentarea de oferte alternative.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă ignoră în integralitate critica referitoare la modalitatea de închidere a costumului, în condițiile în care fermoarul este plasat pe partea din spate a costumului, cu nerespectarea și din acest punct de vedere a caietului de sarcini.

Referitor la subveșmântul SUBTECH 490, autoritatea contractantă își evidențiază limitările tehnice voite în condițiile în care:

- o densitate mai mare și respectiv o greutate mai mare nu reprezintă un avantaj, întrucât un astfel de subveșmânt conduce la limitarea drastică a mobilității scafandrilor;

- acest subveșmânt nu este compatibil cu costumul de 7 mm, ci doar cu cel de 3,5 mm, confirmându-se astfel ipoteza prezentării unor oferte alternative;

- nu se mai îndeplinește parametrul „pentru 4 anotimpuri”, un astfel de subveșmânt utilizându-se numai pentru medii extrem de scăzute;

- nu se îndeplinește parametrul „din două piese”, subveșmântul SUBTECH fiind dintr-o singură bucată;

- nu se îndeplinește parametrul „70% lână 30% poliamidă” în condițiile în care contrar susținerilor autorității contractante „Double fleece” este compus din poliester 100%, conform următoarei definiții tehnice: *„Polar fleece is a soft napped insulating fabric made from a type of polyester called polyethylene terephthalate (PET) or other synthetic fibers. Other names for this fabric are Polar Wool, Vega Wool, or Velo Wools. Despite names suggesting the product is made of natural material, polar fleece is 100% polyethylene terephthalate”.*

În mod similar, contestatoarea susține că aceste aspecte sunt direct aplicabile și în cadrul ofertei depuse de SC ... SRL, despre care, ca și element suplimentar, menționează că în comentariul pas cu pas (tabelul comparativ) indică ca și caracteristică relevantă, care poate face diferența, a costumului uscat, materialul „trilaminat”, neținând cont de clarificarea autorității contractante care vine să modifice materialul de confecție din „trilaminat” în „neopren”.

Astfel, SC ... SRL își ia angajamentul că va livra un costum din material „trilaminat”, dar atașează ca și document relevant, probator, un leaflet cu un costum uscat produs de firma Aqualung, din „neopren”, aspect care rămâne neclarificat de către comisia de evaluare, impunându-se întrebarea dacă în acest caz, nu se aplică același tratament și anume caracterul orientativ al documentelor atașate. În plus, și costumul ofertat de SC ... SRL are fermoarul dispus în partea din spate, necesitând a doua persoană pentru echipare, respectiv este imposibil să se atingă caracteristica independenței - echipare ușoară, fără ajutor/suport din partea altui utilizator, dispunerea fermoarului reprezentând o neconformitate de care autoritatea contractantă nu menționează nimic în punctul de vedere la contestație.

În concluzie, contestatoarea susține că produsele/echipamentele de scufundare prezentate pe site-urile producătorilor sau comercianților nu au caracter pur informativ, dimpotrivă, acestea prezintă clar și concis performanțele,

caracteristicile tehnice și capacitățile echipamentelor, tocmai pentru a face diferența și, funcție de aplicație, să se opteze pentru produsul/echipamentul corect, autoritatea contractantă fiind cea care a înțeles să interpreteze într-un mod discreționar modul concret de îndeplinire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru cei doi ofertanți.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Echipamente de intervenție la inundații: Autospecială cu echipament specific pentru transport scafandri la intervenție/Autospecială de capacitate mărită de trecere, șenilată/Autopompă cisternă de alimentare cu apă”, defalcată pe loturi, cod CPV 34144200-0 – *Vehicule pentru servicii de urgență (Rev. 2)*, I... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 1, SC ... SRL a înaintat contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită Nr. GI/55875 din 27.07.2015, emisă de RAIFFEISEN BANK SA, în valoare de 111.000,00 lei, cu validitate confirmată de către autoritatea contractantă), solicitând Consiliului, în principal, anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celor declarate admisibile, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Văzând excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, Consiliul face analiza ei cu întâietate, conform obligației ce-i revine din dispozițiile alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, constatând netemeinicia ei.

Conform susținerilor părților, data luării la cunoștință a rezultatului procedurii a fost 16.07.2015, iar termenul de 10 zile, pentru înaintarea contestației a început să curgă din data de 17.07.2015, împlinindu-se în ziua de Duminică, 26.07.2015. Însă, având în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, dacă ultima zi a unui termen este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv 27.07.2015.

Coroborând aceste dispoziții cu cele ale Codului de procedură civilă (art. 183), așa cum permit prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, în legătură cu momentul îndeplinirii unui act procedural prin transmitere poștală, se constată că demersul prezent al SC ... SRL este în termen. Consiliul are în vedere că aceasta a predat

serviciului de curierat rapid contestația sa la 27.07.2015, conform recipiselor poștale de confirmare a expediției.

În aceste condiții, sunt lipsite de relevanță susținerile autorității contractante că cererea contestatoarei a fost înregistrată la sediul său a doua zi, în 28.07.2015, întrucât termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență amintită nu a fost depășit. Pentru aceste motive, după respingerea excepției în cauză, Consiliul face analiza criticilor contestatoarei pe fond.

Conform susținerilor contestatoarei, ce a beneficiat de informații complete asupra modului de derulare a procesului de evaluare a ofertelor, datorită accesului la dosarul achiziției publice, comisia de evaluare din partea autorității contractante nu a aplicat ofertei sale un tratament egal celorlalte oferte rămase în competiție, respectiv respingerea ei din competiție ar fi o măsură disproporționată, față de motivele reale care ar fi putut să stea la baza unei respingeri similare a acelor oferte.

Consiliul are în vedere și că, raportat la o parte dintre susținerile critice ale contestatoarei, autoritatea contractantă confirmă conduita adoptată, dar o consideră concordantă cu interesul său, în atribuirea contractului.

Astfel, aprecierile autorității contractante că, în privința unora dintre specificațiile tehnice, impuse prin caietul de sarcini, ar fi avut libertatea de apreciere că unele date din propunerile tehnice, aparent inferioare, pot fi considerate echivalente condițiilor inițiale de ofertare, reprezintă o eroare în derularea procedurii de atribuire.

Întrucât a stabilit specificații exacte ale produselor (costume scafandru) ce urmează a fi achiziționate, pe care le-a impus ofertanților, în procesul de evaluare a ofertelor nu poate renunța la ele, nici măcar în parte. De altfel, pretextul că unele dintre specificațiile produselor ofertate ar fi superioare celor indicate în caietul de sarcini nu poate fi considerat un motiv temeinic de acceptare a unor alternative (în condițiile în care nu s-au acceptat oferte alternative și nici parametrii în discuție nu au fost stabiliți între niște limite). Astfel, o dimensiune redusă, de la 7 mm la 3,5 mm, a grosimii costumului uscat ofertat, nu ar putea fi considerată o specificație superioară celei minim impuse prin caietul de sarcini, sub pretextul asigurării unei mobilități sporite utilizatorului. În mod similar, poziționarea fermoarului era o caracteristică stabilă, neputându-se considera că se acceptă, din oficiu, vreo alternativă. De asemenea, caracteristicile subveșmântului (cu referire la produsul *SUBTECH 490*) trebuiau analizate în corelare cu conținutul caietului de sarcini, și nu prin analogie cu alte posibile caracteristici superioare nedovedite.

Pe de o parte, o astfel de apreciere trebuia adusă la cunoștință de la momentul inițierii procedurii, pentru ca posibili ofertanți să

opteze în propunerile lor tehnice pentru produsul considerat competitiv, conform dispozițiilor de la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, nu există în cuprinsul dosarului achiziției un document, de tipul unui raport de încercări sau dosar tehnic al produsului, care să ateste că proprietățile fizice ale celor două tipuri de material se pot compensa (precum rezistența la frecare, întindere, înțepare; elasticitatea; greutatea; densitatea, mobilitatea etc.), indiferent de grosime, așa cum permit dispozițiile art. 36 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Totodată, lipsa de concordanță dintre specificațiile regăsite în prospecte și cele explicit indicate în propunerea tehnică, trebuia să reprezinte un indiciu al necesității clarificării acesteia, în sensul solicitării unor informații de certitudine și de dovezi concludente. De altfel, ar fi lipsită de utilitate solicitarea prezentării de pliante sau prospecte, dacă autoritatea contractantă în cauză nu ar ține cont de ele, ci doar de informațiile din propunerea tehnică, la momentul evaluării ofertei. Altfel, simplul angajament al ofertanților că vor respecta caietul de sarcini, prin propunerea tehnică, ar fi fost suficient pentru autoritatea contractantă.

Contrar acestor susțineri ale autorității contractante, caietul de sarcini preciza că „nu se admite simpla asumare a îndeplinirii caietului de sarcini fără precizarea tipului și modelului echipamentului oferat”, sub sancțiunea respingerii ofertelor. Mai mult, desenele, planșele, ori prospectele prezentate, trebuiau să se refere la „produsele oferite”, autoritatea contractantă rezervându-și chiar dreptul de a solicita prezentarea spre „vizionare” a echipamentelor. Prin urmare, se constată că rolul acestor materiale de prezentare nu era unul de informare orientativă, ci a fost considerat de autoritatea contractantă obligatoriu, la momentul inițierii procedurii de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatoarei, privitoare la modul incomplet de evaluare a ofertelor declarate admisibile, contrar dispozițiilor de la art. 34 alin. (2) și (3) și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, ce obligă comisia de evaluare la o analiză temeinică a propunerilor tehnice.

Totodată, raportat la valoarea, natura și importanța, precum și complexitatea achiziției, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei, fără o corespondență de clarificare/confirmare a caracteristicilor sistemului de comunicații al autospecialei propus, este o măsură disproporționată.

Pe de o parte, sistemul de comunicații nu este o parte definitorie a autospecialei, dar nici nu ar putea fi acceptată absența unuia compatibil cu nevoia achizitorului.

Pe de altă parte, costumele de scafandru asigură efectiv capacitatea de intervenție, astfel că neconformitatea lor cu cerințele achizitorului duce, efectiv, la reducerea/limitarea capacității de intervenție amintite, ceea ce ar afecta destinația urmărită pentru achiziția în cauză.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în cazul acestei respingeri, a luat o măsură contrară principiilor egalității de tratament și proporționalității, impuse prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, anulează rezultatul procedurii, pentru Lotul I, privind respingerea ofertei contestatoarei și stabilirea admisibilității celorlalte 2 oferte primite, conținut de raportul procedurii de atribuire nr. 4697 din 15.07.2015 și de actele subsecvente acestuia. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea tuturor ofertelor primite pentru Lotul I, raportat la conținutul caietului de sarcini și la prevederile legale aplicabile, amintite mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...