



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../... /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13594/21.07.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare aparat tomografie, s-a solicitat:

- în principal: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei,
- anularea documentației de atribuire și a procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile liberei concurențe, al proporționalității, al nediscriminării, tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice, ținând cont de solicitările de remediere din cadrul contestației privind eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice criticate,
- în subsidiar: în măsura în care nu se dispune anularea procedurii de atribuire, se solicită remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea specificațiilor tehnice ale echipamentului aparat de tomografie, ținând cont de solicitările de remediere privind eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice criticate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL,

în contradictoriu cu S... și dispune:

- modificarea specificațiilor tehnice referitoare la „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: minim în intervalul 35-80 cm”, „Focar mare min. de 2 mm²”, rata maximă de răcire a anodei: minim 850 kHU”, Gama mA: minim intervalul 10-300mA, astfel cum rezultă din motivarea prezentei;

-reformularea specificațiilor tehnice „Număr fizic de elemente de detector pe coloana de detector: minim între 670-800 elemente detector”, „Masa examinare pacient-cerința: domeniul de deplasare pe orizontală: minim interval 150-170cm”, „Consolă de achiziție: „procesor de mare viteză: minim dual core 2x2 GHz”, „ Consola de postprocesare: procesor de mare viteză: minim dual core 2x2 GHz”; „Parametri de scanare: -Lungimea orizontală de scanare: minim intervalul 150-170cm”; „Consola de achiziție și reconstrucție: -2 monitoare tip LCD, color, marimea ecranului: min. 19”, rezoluție: min.1280x1024”, „Consola de postprocesare: -1 monitor tip LCD, color, marimea ecranului: min. 19”, rezoluție: min.1280x1024 pentru studii de comparație și urmărire”, astfel cum rezultă din motivarea prezentei;

- clarificarea specificațiilor tehnice «Rezoluția de contrast scăzut: „obiect” de maxim 3mm pentru o diferență de contrast pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm detectat cu o încărcare de doză de max.20 mGy», „reducere de doză prin sistem de tip iterativ-în configurație standard-performanța sistemului de reducere de doza iterativa minim 50-60% reducere de doză”, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare referitoare la specificația tehnică „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 24 mm”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse, și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13594/21.07.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de S..., critică prevederile documentației de atribuire, ce conțin specificații tehnice abuzive, nejustificate, disproportionale față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și care nu

prezintă nicio relevanță clinică/medicală.

A. Contestatoarea critică o serie de specificații tehnice ce sunt obstacole nejustificate în calea participării sale la procedură, astfel:

- a) Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: minim în intervalul 35-80 cm;
- b) Focar mare min. de 2 mm²;
- c) Rata maximă de răcire a anodei: minim 850 kHU;
- d) Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 24 mm;
- e) Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de maxim 3mm pentru o diferență de contrast pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm detectat cu o încărcare de doză de max.20 mGy;
- f) Gama mA: minim intervalul 10-300mA;
- g) Reducere de doză prin sistem de tip iterativ-în configurație standard-performața sistemului de reducere de doza iterativa minim 50-60% reducere de doză.

B. De asemenea, contestatoarea invocă o serie de specificații tehnice: ambiguu formulate și neproporționale cu scopul procedurii care impun limite nejustificate, astfel:

- a) Cap.2. Sistem de detectori: "Număr fizic de elemente de detector pe coloana de detector: minim între 670-800 elemente detector";
- b) Cap.5. Masa examinare pacient-cerința: domeniul de deplasare pe orizontală: minim interval 150-170cm;
- c) Cap.6. Consolă de achiziție: "procesor de mare viteză: minim dual core 2x2 GHz";
- d) Cap.7. Consola de postprocesare: "procesor de mare viteză: minim dual core 2x2 GHz";
- e) Cap.9. Parametri de scanare: "Lungimea orizontală de scanare: minim intervalul 150-170cm";
- f) Cap.6. Consola de achiziție și reconstrucție: "2 monitoare tip LCD, color, marimea ecranului: min. 19", rezoluție: min.1280x1024";
- g) Cap.7. Consola de postprocesare: „1 monitor tip LCD, color, marimea ecranului: min. 19", rezoluție: min.1280x1024 pentru studii de comparație și urmărire".

Solicitările de remediere ale contestatoarei în legătură cu specificațiile tehnice de la pct. A sunt:

- a. Modificarea cerinței astfel "Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: minim 45-80cm";
- b. Modificarea cerinței astfel "Focar mare, maxim 2,25 mm²";
- c. Modificarea cerinței astfel "Rata maxima de racire a anodei: minim 850kHU pentru capacitate de stocare de pana la 4 MHU. Pentru o capacitate de stocare caldura de minim 5 MHU se accepta o rata maxima de racire de minim 800kHU/min";
- d. Modificarea cerinței astfel "Lungimea efectiva a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 19,2 mm";
- e. Fie eliminarea, fie echivalarea cerinței cu următoarea precizare: Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de maxim 5mm pentru o

diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm detectat cu o încărcare de doza de max.13 mGy.”

f. Modificarea cerinței astfel “Gama mA: minim intervalul 20-300mA”;

Fie eliminarea cerinței, fie modificarea cerinței astfel “Reducere de doza prin sistem de tip iterativ-in configurație standard-performanta sistemului de reducere de doza iterativa minim 50-60% reducere de doza. Nivelul reducerii de doza va fi certificat de un organism internațional acreditat”.

Solicitările de remedierile ale contestatoarei în legătură cu specificațiile tehnice de la pct. B sunt:

a. Modificarea cerinței astfel: Cap.2. Sistem de detectori: “Număr fizic de elemente de detector pe coloană de detector: minim 670 elemente detector”;

b. Modificarea cerinței astfel: Cap.5. Masa examinare pacient-cerința “Domeniul de deplasare pe orizontală: minim 150 cm”;

c. Modificarea cerinței astfel: Cap.6. Consola de achiziție: “Procesor de mare viteză: minim dual core, minim 2,0 GHz”;

d. Modificarea cerinței astfel: Cap.7. Consola de postprocesare: “Procesor de mare viteza: minim dual core, minim 2,0 GHz”;

e. Modificarea cerinței astfel: Cap.9. Parametri de scanare: “Lungimea orizontală de scanare: minim 150cm”;

f. Fie eliminarea cerinței, fie modificarea cerinței astfel: Cap.6. Consola de achiziție și reconstrucție: “1 monitor tip LCD, color, marimea ecranului: min. 19”, rezoluție: min.1280x1024”

g. Modificarea cerinței: Cap.7. Consola de postprocesare: „1 monitor tip LCD, color, mărimea ecranului: min. 19”, rezoluție: min.1280x1024 pentru studii de comparație și urmarire”, prin solicitarea de două monitoare astfel încât să se poată îndeplini scopul urmărit de autoritate (studii de comparație și urmărire).

Contestatoarea menționează că inserarea acestor specificații tehnice în caietul de sarcini este de natură a restricționa grav accesul la procedură, fiind favorizat în mod evident și nepermis un anumit operator economic (chiar dacă pentru fiecare specificație tehnică în parte există minim (2) doi operatori ale căror echipamente îndeplinesc cerința respectivă, un singur operator are un echipament, CT cu 16 slice, care îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice contestate).

Modul de redactare al caietului de sarcini care nu poate fi îndeplinit în mod integral de 3 producători de top de astfel de echipamente medicale, indică o analiză superficială a pieței din partea autorității și intenția sa de a achiziționa o anumită marcă/model de echipament.

În opinia contestatoarei se impune remedierea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea specificațiilor tehnice contestate care încalcă în mod flagrant dispozițiile imperative ale legislației și invocă în acest sens prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, se mai arată că potrivit principiilor directe aplicabile în orice procedură de achiziții publice, specificațiile tehnice ale unui contract de achiziție publică trebuie să fie de natură a permite tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, acestea neputând avea ca

efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurența între operatorii economici.

Foarte multe dintre specificațiile tehnice ale echipamentului tomograf solicitate prin caietul de sarcini, nu pot fi îndeplinite de trei producători de top de astfel de echipamente medicale, încălcându-se astfel în mod flagrant dispozițiile art. 35, alin (5) din OUG 34/2006, restricționându-se în mod nepermis accesul operatorilor economici la procedură.

Față de maniera specifică și evident subiectivă în care este redactată/elaborată documentația de atribuire, prin raportare doar la un anumit producător medical, Toshiba aceasta distorsionează concurența liberă între operatorii economici și, mai mult, încalcă principiile proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Pentru a-și susține afirmațiile, contestatoarea prezintă un tabel care cuprinde informații tehnice despre gama de echipamente CT cu 16 slice-uri, produse de marii producători în domeniu: ..., General Electric si Philips.

Parametrii sunt extrași din Analiza Comparativă a gamei de echipamente CT – 16 slice-uri, realizată de ITN.

Specificatii tehnice	... Somatom Scope Power and Somatom Scope	Philips Ingenuity Flex	GE Optima CT540 450 W	Philips MX 16EVO
Pozitia pe verticala a mesei in afara gantry-ului: minim in intervalul 35-80 cm	45 - 83	57.8 – 102	49 – 99.1	43 - 97
Focar mare min. de 2 mm²	0.8 x 0.5 mm 7 degrees, 0.8 x 0.7 mm 7 degrees	Large 1x1	0.7 x 0.6 – 0.7 x 0.9	Large 1x1.3
Rata maxima de racire anodei: minim 850kHU	810	1,608	840	815
Lungimea efectiva a detectorului pe axa z (izocentru): minim 24 n	19.2	Argumentar cap. C, pct.	20	Argumentare cap.C, pct. 4
Rezolutia de contrast scazut: "obiect" de maxim 3mm pentru o diferenta de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm detectat cu o incarcare de doza de max. 20 mG	20 cm CATPHAN: 5 mm, 3HU, 16 mGy; 16 cm CATPHAN: 3 mm, 3HU, 21.5 mG	3mm la 0.3%	5 mm la 0.3 la 13.3 mGy	2 mm la 0.3
Gama mA: minim intervalul 10-300 mA	25 – 345 (power config)	20 - 500	10 - 440	30 - 420

Contestatoarea afirmă că tabelul evidențiază foarte clar "modalitatea" specifică de elaborare a caietului de sarcini în scopul restricționării liberei concurențe și încălcării grave a principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice.

Analiza comparativă ITN este actualizată. Această analiză comparativă a fost luată în considerare și în alte spețe de către Consiliu ca fiind un document probatoriu suficient în vederea demonstrării încălcării grave de către autoritatea contractantă a principiilor liberei concurențe,

proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor, prin impunerea unor parametrii nejustificat de restrictivi.

1. Cu privire la specificația tehnică: „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: minim în intervalul 35-80 cm”, contestatoarea menționează că niciun aparat tomograf cu 16 slice-uri, fie că este fabricat de ..., GE sau Philips, nu poate coborî masa de pacient până la înălțimea minimă de 35 cm. Toți producătorii menționați oferă o înălțime minimă a mesei de 45-50cm, care este considerată optimală pentru poziționarea pacientului.

Singurul producător care oferă o înălțime minimă de 31,2 cm a mesei este producătorul Toshiba.

Din punct de vedere al relevanței clinice/medicale pe care specificația tehnică o prezintă, o coborâre a mesei mai jos de 45-50cm nu prezintă niciun avantaj pentru pacienții europeni, pentru că, inclusiv în cazul aducerii pacientului pe targă sau în scaun cu roțile, înălțimea convenabilă este în domeniul 45-50cm.

Mai mult, pentru pacienții care se pot așeza singuri pe masă, o înălțime prea mică este inconfortabilă, în cazul pacienților înalți discomfortul fiind și mai mare.

Analizând comparația ITN a echipamentelor CT atașată, se poate observa că niciunul dintre posibii competitori, ..., GE, Philips nu poate îndeplini această specificație tehnică, cu excepția producătorului Toshiba, care are o valoare cuprinsă între 31.2 și 95.6.

Prin urmare, autoritatea impune în caietul de sarcini în mod nelegal această specificație tehnică abuzivă, nejustificată, disproporționată față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, care nu prezintă nicio relevanță clinică/medicală și care este de natură a restricționa grav accesul la procedură, cu scopul de a favoriza în mod evident și nepermis un anumit operator economic.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea acestei specificații tehnice pentru a permite și accesul ... / GE / Philips la procedura de licitație, astfel: „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: minim 45-80cm”.

2. Cu privire la specificația tehnică: „Focar mare min. de 2 mm²”, contestatoarea susține că această cerință este o cerință abuzivă pentru că elimină de fapt toți producătorii care au performanțe mai bune decât ale tubului Rx al producătorului Toshiba.

Se știe că dimensiunea focarelor trebuie să fie cât mai mică, justificat de faptul că un focar mic este o condiție pentru obținerea unei rezoluții spațiale cât mai bune a imaginii.

Acest lucru deși este cunoscut și recunoscut pentru orice tub Rx folosit în imagistica medicală, nu este luat în considerare de autoritate, care pur și simplu solicită o valoare mai mare a suprafeței focarului, pentru simplul motiv că echipamentul produs de Toshiba are o dimensiune focar de 1,6x 1,4.

Cu alte cuvinte, toți ceilalți producători care au echipamente cu valori mai mici ale focarului mare decât cea minim solicitată prin caietul de sarcini, deci performanțe mai bune, sunt eliminați din competiție, deși echipamentele lor, în legătură cu această specificație tehnică sunt mai performante, lucru nepermis și nelegal în cadrul unei proceduri.

Urmărind comparația ITN, se poate observa că niciunul dintre posibiii competitori, ..., GE, Philips (a se vedea "tube focal spot large") nu au focarul mare mai mare de 1,3mm², deci nu pot îndeplini această surprinzătoare specificație tehnică din caietul de sarcini, performanțele acestor echipamente în privința focarului mare fiind net superioare.

Prin urmare, autoritatea impune în caietul de sarcini în mod nelegal această specificație tehnică abuzivă, nejustificată, disproporționată față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, care nu prezintă nicio relevanță clinică/medicală și care este de natură a restricționa grav accesul la procedură, cu scopul de a favoriza în mod evident și nepermis un anumit operator economic.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită modificarea acestei specificații tehnice abuzive, neproporționale, care nu respectă practic legile fizicii, astfel: "Focar mare, maxim 2,25 mm²".

3. Cu privire la specificația tehnică: „Rata maximă de racire a anodei: minim 850kHU”

Aceasta subliniază faptul că rata de răcire a anodei tubului Rx este în strânsă legătură cu celălalt parametru care se referă la înmagazinarea căldurii în anodă, și anume capacitatea de stocare termică a anodei.

Dacă tubul Rx are o capacitate mare de stocare a căldurii, atunci nu este nevoie de o rată înaltă de stocare a a căldurii, pentru ca tubul poate înmagazina mai multă căldură. Dacă, însă, capacitatea de stocare este mai mică, cum este în aceasta cauză, de minim 4 MHU (chiar valoarea echipamentului produs de Toshiba, spre exemplu), atunci este nevoie de o rată de răcire mai înaltă, și de aici, specificația Autorității pentru o rată de răcire înaltă – pe care echipamentele tomograf de 16 slice produse de GE, ... și Philips (MX16 Evo) nu o îndeplinesc, ofertele acestor producători urmând a fi eliminate, chiar dacă capacitatea lor de stocare căldură este mult superioara...

Analizand comparatia ITN atasata, se poate observa ca niciunul dintre echipamentele GE sau ... nu pot indeplini aceasta cerinta (a se vedea "Dissipation rate, HU min"), iar echipamentul Philips care ar indeplini aceasta specificație tehnică, nu îndeplinește specificațiile tehnice referitoare la Focar mare, Poziție pe verticală a mesei în afara gantry-ului, Grosime secțiune), fiind identificată din nou ca specificație tehnică care împiedică, in mod nejustificat, participarea celorlați producători consacrați.

Prin urmare, Autoritatea impune în Caietul de Sarcini, în mod nelegal aceasta specificatie tehnica abuzivă, nejustificată, disproporționată față de obiectul, scopul și complexitatea Contractului ce urmează a fi atribuit, care nu prezintă nicio relevanță clinică/medicală și care este de natură a restricționa grav accesul la procedură, cu scopul de a favoriza în mod evident si nepermis un anumit operator economic.

Solicită modificarea acestei cerinte dupa cum urmează:

"Rata maximă de racire a anodei: minim 850kHU pentru capacitate de stocare de pana la 4 MHU. Pentru o capacitate de stocare caldura de minim 5 MHU se accepta o rata maxima de racire de minim 800kHU/min."

4. Cu privire la specificația tehnică: „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 24 mm”.

Aceasta cerință nu poate fi îndeplinită de niciunul dintre echipamentele ..., GE, Philips și este în completă contradicție cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini referitoare la "Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția spirală: max. 0,6mm" și "Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția axială max. 0,6mm", dar și cu specificația tehnică "Număr de elemente de detectori pe axa z: minim 24" din următoarele motive:

- Toate echipamentele CT de 16 slice ale producătorilor ..., GE, Philips au 24 colane de detector, dintre care 16 coloane au grosimea subțire de 0,6-0,625 mm, pentru a putea furniza secțiuni subțiri de 0,6-0,625 mm, și încă 8 coloane de detectori cu grosimea dublă, respectiv 1,2-1,25 mm, pentru a putea furniza și secțiuni cu această grosime (și nu numai secțiuni subțiri).

Dar, dacă se impune ca grosimea detectorului să fie de 0,6mm (condiție care nu poate fi îndeplinită de echipamentele GE și Philips – a se vedea ITN "Reconstructed slice with options mm") atunci lungimea efectivă maximă a detectorului este (pentru minim 24 colane de detectori, așa cum este solicitat) de $16 \times 0,6 + 8 \times 1,2 = 19,2$ mm, deci nu are cum să fie 24 cm, așa cum se solicită în această specificație tehnică.

Cu alte cuvinte, și ..., care respecta cerința de Grosime element detector de 0,6mm, este eliminată (împreună cu GE și Philips), pentru că lungimea efectivă a detectorului ajunge numai la valoarea 19,2 mm.

În concluzie, se solicită, pe de o parte, o Grosime mică a elementului de detector, care este de natura să elimine echipamentele GE și Philips (dar nu și ...), iar pe de altă parte, se cere o Lungime efectivă totală a detectorilor de minim 24 mm, care nu poate fi obținută de echipamentele ..., GE (și unul din aparatele Philips) chiar dacă acestea respecta numărul minim de colane de detector (cerut să fie de minim 24).

Mentionează că aparatul Philips care ar respecta specificația tehnică de 24 mm a lungimii efective a detectorului, are o grosime minimă a secțiunii 0,75 mm, deci nu respectă cerința referitoare la grosimea maximă a secțiunii minime (max 0,6mm).

Asadar, această specificație tehnică coroborată cu specificațiile tehnice referitoare la "Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția spirală și secvențială (maxim 0,6mm)" elimină toți ceilalți competitorii posibili, respectiv ..., GE, Philips, cu excepția, însă a producătorului Toshiba.

Solicită, în consecință, modificarea acestei cerințe pentru a permite și accesul celorlalți mari producători, ..., GE, Philips, după cum urmează:

"Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 19,2 mm"

5. Cu privire la specificația tehnică: „Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de maxim 3mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm detectat cu o încărcare de doză de max. 20 mGy", contestația arată că rezoluția de contrast scăzut reprezintă capacitatea echipamentului de a diferenția un obiect, greu vizibil față de mediul în care se află, capacitate aflată în legătură directă nu doar cu dimensiunea obiectului, cu diferența de contrast și cu doza de radiație indicate în specificație de Autoritate, dar și cu parametri de scanare utilizați (timpul de rotație, valoarea tensiunii anodice, grosimea secțiunii folosite), precum și cu

algoritmul folosit.

Mai mult, acest parametru este definit în mod diferit de fiecare producător în parte, spre exemplu:

- producătorul ..., definește rezoluția de contrast scăzut, pe o fantomă CATPHAN de 20 cm, pentru un obiect de 5mm, pentru o diferență de contrast de 0,3%, respectiv 3 HU (Hounsfield Units), la o rotație de 0,6s, o tensiune de 130kV, pe o secțiune de 10mm și o doză de 12,88 mGy.

Așa cum este formulată specificația tehnică, ... și GE nu o îndeplinesc cu echipamentele lor CT – 16 slice-uri. Chiar dacă Philips îndeplinește această cerință cu echipamentele sale, nu îndeplinește alte cerințe cu aceleași echipamente, fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă conformă integral cu specificațiile tehnice.

Din acest motiv, nu se poate găsi o corespondență între datele furnizate de fiecare producător în privința rezoluției temporale și ca urmare, este imposibil pentru Autoritate să evalueze corect acest parametru tehnic de calitate a imaginii.

Mai mult decât atât, fiecare producător utilizează metode diferite pentru a specifica rezoluția de contrast scăzut în sistemele lor. Sunt cunoscute 3 metode de abordare a acestui parametru, abordarea conservativă, abordarea optimistică și așa numita „monkey business”, dar toate aceste metode se bazează pe ce văd/disting unul sau mai mulți observatori.

Solicită eliminarea acestei cerințe, sau echivalarea cerinței autorității cu următoarele: „obiect” de maxim 5mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantomă CATPHAN de 20 cm detectat cu o încărcare de doză de max. 13 mGy.”

Urmarind comparația ITN atașată (a se vedea „Low contrast resolution mm, at %”), se poate observa că fiecare dintre producătorii GE, Philips, ... și Toshiba, definește într-un mod diferit acest parametru, ceea ce face imposibilă evaluarea lui.

6. Cu privire la specificația tehnică: „Gama mA: minim intervalul 10-300 mA”, conform analizei comparative ITN (a se vedea „mA range”), valoarea minimă solicitată pentru curentul anodic, de 10 mA, poate fi îndeplinită doar de echipamentele tomograf de 16 slice Toshiba și GE, neputând fi îndeplinită de echipamentele ... și Philips.

Contestatoarea consideră că această valoare nu are nicio aplicație clinică pentru că niciun protocol de imagine CT nu poate folosi un curent atât de mic pentru a se obține imagini de diagnostic medical. Prin urmare, această cerință nu prezintă nicio relevanță clinică/medicală, reprezentând un obstacol nejustificat în calea participării operatorilor economici și fiind redactată contrar principiului proportionalității.

Solicită modificarea acestei cerințe după cum urmează: „Gama mA: minim intervalul 20-300mA”.

7. Cu privire la specificația tehnică „Reducere de doză prin sistem de tip iterativ-în configurație standard-performanța sistemului de reducere de doză iterativă minim 50-60% reducere de doză”, contestatoarea solicită inserarea în această specificație tehnică a mențiunii că valoarea respectivă de reducere a dozei să fie certificată de un organism internațional acreditat (ex. FDA – Food and Drugs Authority). Solicită aceasta pentru că valoarea

minima a parametrului cerut, fiind una relativă (procentul indicat este în comparație cu o altă valoare), și nu una absolută, se ajunge la situația paradoxală în care:

- un producător compară, pentru un anumit organ, doza de la un protocol standard (de ex. 20 mSv) cu doza pentru același organ obținută cu algoritmul de imagine iterativă, de 10 mSv, și afirmă că reducerea de doză este de 50%, iar

- un alt producător, care pentru același organ utilizează un protocol de doză scăzută (low dose) de 10 mSv (și nu protocol standard de 20mSv), iar cu procedeul de reconstrucție iterativă utilizează o doză de 8mSv, reduce doza cu numai 20%.

În acest mod, producătorul care asigură doza cea mai mică pentru pacient (8mSv) este eliminat pentru că nu reduce doza cu minim 50%, deși folosește o doză mult mai mică decât celălalt producător care utilizează o doză mai mare (10mSv), dar a redus-o pe cea inițială cu 50% și îndeplinește, astfel, cerința obligatorie a caietului de sarcini!

Contestatoarea arată că nivelul de reducere a dozei iterative nu se găsește în documentul Analiza Comparativă ITN, că nu există măsurători comune pentru toți producătorii, astfel încât rezultatele obținute să poată fi comparate corect, transparent și obiectiv.

În momentul în care, însă, acest lucru este acreditat de un organism internațional specializat, atunci toate aceste valori procentuale relative sunt neutru certificate și nu reprezintă numai afirmații necertificate și/ sau nedovedite ale producătorilor.

Se impune ca valorile parametrilor să poată fi comparate corect și obiectiv, prin raportare la valori exacte, cu respectarea tratamentului egal al operatorilor și să nu se permită redactarea unor specificații care presupun compararea unor valori relative, care diferă în funcție de producător și care nu pot fi confirmate, întrucât nu există măsurători certificate/omologate pentru astfel de măsurători/valori.

Specificatiile tehnice sus menționate sunt considerate de contestatoare ca fiind contrare dispozițiilor art. 35 alin (2) și alin (5), art. 17, art. 38 alin (1), art. 179 alin (2) din OUG nr. 34/2006 și principiilor din art. 2 din OUG nr. 34/2006 precum și contrar art. 13 din HG nr. 925/2006, iar în măsura în care Autoritatea Contractată nu aduce argumente temeinice care să justifice în mod concret și real ca numai valorile specificațiilor tehnice așa cum au fost ele solicitate inițial prin Caietul de Sarcini, solicită Consiliului anularea caietului de sarcini și a procedurii, în baza art. 209 din OUG 34/2006, pentru grave erori identificate în organizarea Procedurii.

ÎN SUBSIDIAR, solicită obligarea Autorității la eliminarea, fie la modificarea acestor cerințe tehnice în așa fel încât Autoritatea să urmărească o performanță minimă a echipamentelor din clasa solicitată (CT cu 16 slice-uri) (conform criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut"), astfel încât să permită mai multor operatori economici participarea la Procedură.

B) Specificații tehnice ambigue formulate și neproportionale cu scopul Procedurii, care impun limite nejustificate în calea liberei concurențe:

Contestatoarea solicită corectarea următoarelor specificații tehnice

ambiguu formulate și neproportionale cu scopul procedurii, care sunt de natura sa impuna limite nejustificate în calea liberei concurențe:

-Cap.2. Sistem de detectori: "Numar fizic de elemente de detector pe coloana de detector: minim între 670-800 elemente detector". Având în vedere că cerința se referă la un parametru a cărui valoare este una maximală (mai mare înseamnă mai bine/performant), atunci este de ajuns sa fie specificata doar valoarea minimă a acestei valori maxime. Aceasta remediere este necesara pentru a elimina limita nejustificata impusa de valoarea maxima a acestei valori maxime si intervalul evident limitativ, care nu este necesar din punct de vedere clinic/medical.

Contestatoarea solicită obligarea autorității la remedierea specificației tehnice, astfel: "Numar fizic de elemente de detector pe coloana de detector: minim 670 elemente detector"

-Cap.5. Masa examinare pacient-cerinta: "Domeniul de deplasare pe orizontală: minim interval 150-170cm". Având în vedere că cerința se refera la un parametru a cărui valoare este una maximală (mai mare înseamnă mai bine), atunci este de ajuns sa fie specificata doar valoarea minima a acestei valori maxime. Aceasta remediere este necesara pentru a elimina limita nejustificata impusa de valoarea maxima a acestei valori maxime si intervalul evident limitativ, care nu este necesar din punct de vedere clinic/medical.

Contestatoarea solicită obligarea autorității la remedierea specificației tehnice, astfel:"Domeniul de deplasare pe orizontala: minim 150 cm".

-Cap.6. Consola de achiziție: Procesor de mare viteza: minim dual core 2x2 GHz". Contestatoarea atrage atenția că exprimarea Autorității este eronată, o astfel de formulare nefiind posibilă: un procesor dual nu poate avea o viteza (frecventa de tact) de 2x2GHz, intrucat nu înseamnă ca, fiind un processor dual core, frecventa poate fi de 2x2 GHz! În vederea clarității specificației tehnice, propune modificarea specificației tehnice, dupa cum urmeaza: "Procesor de mare viteza: minim dual core, minim 2,0 GHz"

- Cap.7. Consola de postprocesare: "Procesor de mare viteza: minim dual core 2x2 GHz". Contestatoarea atrage atenția ca exprimarea Autoritatii este eronata, o astfel de formulare nefiind posibila: un procesor dual nu poate avea o viteza (frecventa de tact) de 2x2GHz, intrucat nu înseamnă ca, fiind un processor dual core, frecventa poate fi de 2x2 GHz! In vederea clarității specificației tehnice, în vederea evitării interpretărilor multiple și abuzive, propune modificarea specificației tehnice, dupa cum urmeaza: "Procesor de mare viteza: minim dual core, minim 2,0 GHz"

-Cap.9. Parametri de scanare: "Lungimea orizontala de scanare: minim intervalul 150-170cm". Având în vedere că cerința se referă la un parametru a cărui valoare este una maximală (mai mare înseamnă mai bine), atunci este de ajuns sa fie specificată doar valoarea minimă a acestei valori maxime. Aceasta remediere este necesara pentru a elimina limita nejustificata impusa de valoarea maxima a acestei valori maxime si intervalul evident limitativ, care nu este necesar dpdv clinic/medical. Prin urmare, va rugam sa obligați Autoritatea la remedierea specificatiei tehnice, astfel: "Lungimea orizontala de scanare: minim 150cm"

-Cap.6. Consola de achizitie si reconstructie: "2 monitoare tip LCD,

color, marimea ecranului: min. 19", rezolutie: min.1280x1024". Pentru statia de achizitie se cer 2 monitoare color de 19", acest lucru favorizand, practic producatorii care au nevoie de un monitor separat pentru controlul parametrilor de scanare si reconstructie, care nu poate fi vizualizat pe monitorul de imagini. Astfel, al doilea monitor solicitat nu este pentru vizualizare imagini, ci este solicitat doar pentru ca acel operator trebuie sa furnizeze si acest monitor de date. Alti producatori au rezolvat aceasta problema, putand vizualiza pe monitorul de imagini si acesti parametri de scanare si reconstructie. Deci, un dezavantaj (monitor separat pentru parametri de scanare si reconstructie) este transformat intr-un avantaj pentru acel operator, pentru ca ceilalti operatori vor trebui sa ofere si ei doua monitoare (pe ambele putandu-se insa vizualiza imagini) , desi la acesti operatori se pot vizualiza si imagini si parametri de scanare si reconstructie pe un singur monitor.

Solicită eliminarea cerinței de minim doua monitoare pentru statia de achizitie, avand in vedere ca solutia cu un monitor este echivalenta cu solutia cu doua monitoare dintre care numai unul permite vizualizarea de imagini.

-Cap.7. Consola de postprocesare: „1 monitor tip LCD, color, marimea ecranului: min. 19", rezolutie: min.1280x1024 pentru studii de comparatie si urmarire". Contestatoarea se întreabă cum pot fi realizate pe un singur monitor studii de comparatie si urmarire(?) si crede că, probabil, în cazul stației de postprocesare, autoritatea a avut intenția de a solicita (2) două monitoare pentru a indeplini scopul urmarit, respectiv efectuarea de studii de comparație si urmarire. Prin urmare, ar fi în avantajul Autorității Contractante solicitarea a (2) doua monitoare de acest tip, pentru efectuarea studiilor de comparatie si urmarire.

În masura în care Autoritatea Contractantă nu aduce argumente temeinice care să justifice în mod concret și real ca numai valorile specificațiilor tehnice așa cum au fost ele solicitate inițial prin Caietul de Sarcini, îi sunt utile, solicită Consiliului anularea caietului de sarcini și a procedurii, în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006, pentru grave erori identificate in organizarea Procedurii.

IN SUBSIDIAR, solicită obligarea Autorității la eliminarea, fie la modificarea acestor cerinte tehnice în așa fel încât Autoritatea să urmarească o performanță minimă a echipamentelor din clasa solicitată (CT cu 16 slice-uri) (conform criteriului de atribuire "pretul cel mai scazut"), astfel încât să permită mai multor operatori economici participarea la Procedură.

În concluzie, contestatoarea consideră că în situația în care un numar de 3 producatori consacrați la nivel mondial vor fi excluși din procedură întrucât nu pot îndeplini la nivel minim și integral Caietul de Sarcini, reprezintă o vădită restricționare a participării la această procedură, o incalcare a principiilor care guverneaza procedurile de licitație, precum si un refuz din partea autoritatii contractante de a beneficia de mai multe oferte tehnice admisibile și, implicit, de o ofertă financiară rezultată în urma unei competiții reale a mai multor oferte financiare. Mai consideră că Autoritatea Contractantă a tratat cu superficialitate redactarea Caietului de Sarcini și nu

a depus diligențele necesare în vederea elaborării unui Caiet de Sarcini care, pe de-o parte, să redea, cât mai fidel și corect din punct de vedere tehnic și al valorilor parametrilor tehnici, necesitățile sale reale (acest raport parametri tehnici / necesități reale / scop achiziție reprezentând principiul proportionalității), iar pe de altă parte, să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici la procedura de atribuire.

În aceste condiții, este evident faptul că toate ofertele producătorilor ..., Philips și General Electric, cu excepția însă a ofertei depusă de producătorul Toshiba, vor fi declarate, în urma evaluării, neconforme, întrucât nu îndeplinesc integral, la nivel minim, specificațiile impuse de Autoritatea Contractantă, și vor fi, prin urmare, în mod cert, respinse. Astfel, rezultatul procedurii de achiziție publică este unul previzibil încă de la momentul publicării documentației de atribuire și dedicat unui singur producător. Echipamentul Toshiba este singurul care îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini, acesta din urmă fiind elaborat prin raportare la dotările tehnice ale echipamentului Toshiba.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 alin. (1) art. 35, art. 179 alin. (2), art. 255 alin. (1), art. 209 OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) și (2), art. 37 alin. (1) și (2), art. 13, art. 38 din Hotărârea nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu adresa nr. 2695/27.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14183/28.07.2013.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă precizează că cerințele din caietul de sarcini sunt minimale, în sensul în care se dorește achiziționarea unui echipament ultraperformant de generație actuală.

SC ... SRL își argumentează cererea și justificarea caracterului restrictiv al cerințelor din caietul de sarcini oferind exemple de echipamente inferioare tehnic, în condițiile în care însăși contestatoarea deține în gama proprie de produse echipamente de 16 slice-uri sau superioare, cu caracteristici tehnice ce să îi permită încadrarea în cerințele caietului de sarcini, cum ar fi Somatom Emotion 16 slices, echipament superior în gama solicitată minimal.

Răspunzând punctual solicitărilor contestatoarei, autoritatea precizează următoarele:

- *Specificații tehnice considerate "obstacole nejustificate în calea participării ... la procedură și asigurării principiilor liberei concurențe, proporționalității, utilizării eficiente a fondurilor și nerelevante din punct de vedere clinic și medical".*

A) Poziția verticală a mesei în afara gantry-ului: min în intervalul 35- 80 cm.

Caracteristica tehnică importantă de ergonomie și flexibilitate, permițând o folosire mai flexibilă și extinsă a echipamentului, mai ales în cazul pacienților non complianti, imobilizați sau greu mobilizabili și a copiilor.

Această caracteristică a fost deja modificată, în sensul unui acces mai larg, prin răspunsul la clarificări oferit unui alt potențial ofertant.

Autoritatea consideră că o diferență de curs pe verticală a mesei, de doar 35 cm, nu conferă o flexibilitate și un confort de utilizare superior pentru acest parametru, ce poate fi unul foarte important, mai ales în cazurile dificile, cu bolnavi non complianti și solicită potențialilor ofertanți

cotarea unor sisteme ce să aibă opțiuni suplimentare în această direcție a gamei de mișcare pe vertical a mesei de examinare.

Autoritatea cere respingerea solicitării de remediere formulată de SC ... SRL, întrucât în urma fundamentării și studiilor de piață, această caracteristică poate fi satisfăcută de cel puțin 3 producători importanți, cu mai multe tipuri de echipamente din gama proprie și inclusiv de contestatoare, prin echipamente superioare tehnic nivelului minimal solicitat prin caietul de sarcini.

B) Focar mare min 2 mm pătrați:

Autoritatea contractantă precizează că dintr-o greșeală de tehnoredactare, aceasta formulare a fost eronat scăpată în corpul specificației tehnice, formularea corectă fiind cea care există și pentru focarul mic, maxim suprafață, întrucât, practic, la acest criteriu nu se poate încadra niciun echipament existent pe piață.

Astfel, autoritatea propune Consiliului ca măsură de remediere a documentației și reformularea acestui criteriu astfel:

"focar mare max 2 mm pătrați"

C) Contestatarul consideră că "rata maximă de răcire a anodei" este o caracteristică "nerelevantă clinic și medical".

Autoritatea contractantă precizează că această caracteristică este fundamentală pentru buna funcționare a sistemului de computer tomograf, mai ales în timpul scanării, în consecință chiar în timpul utilizării clinice, medicale pe pacient, întrucât o capacitate de răcire instantanee mică ar duce la oprirea scanării, impietând astfel actului medical, afectând pacientul, compromițând examinarea și implicând reluarea acesteia cu alte riscuri de iradiere pentru pacient și alte costuri pentru spital. Nu poate accepta micșorarea acestui parametru minimal, întrucât ar duce la afectarea calității echipamentului solicitat, expunerea pacienților la riscuri suplimentare și a spitalului la costuri adiacente inutile. Mai mult, solicită ... să coteze tehnologii superioare cerințelor minimale, întrucât conform respectării proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor, invocate de contestatoare și avute în vedere de autoritate, potențiala cotare din partea ... a echipamentului Somatom Scope - cel mai de jos în gama 16 sliceuri - poate fi schimbată cu echipamente tehnic superioare, precum Somatom Emotion 16 sau Sensation - mai ales având în vedere că bugetul permite cotarea de echipamente vârf de gamă din categoria min 16 sliceuri, sau chiar superioare, care să satisfacă cerințele tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea solicită respingerea solicitării de remediere propuse de ... SRL.

D) Contestatarul consideră că "lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru)" este o caracteristică "nerelevantă clinic și medical".

Această caracteristică este, în opinia autorității, fundamentală pentru calitatea scanării, buna funcționare a sistemului de computer tomograf, întrucât de mărimea detectorului fizic depind: câmpul scanat, calitatea imaginii etc, în consecință chiar în timpul utilizării clinice, medicale pe pacient. ... se raportează din nou la echipamentul inferior din gama proprie - SOMATOM SCOPE. Însă, în urma studiului de piață există min 3 producători

ce satisfac integral această cerință: Philips, Toshiba, Hitachi și chiar General Electric, pe unele din tipurile de echipamente. Astfel autoritatea dorește accesul prin procedură la echipamente tehnologic actuale, superioare, astfel încât nu poate accepta un nivel tehnologic inferior celui existent actual în lumea medicală a anului 2015.

Astfel, autoritatea solicită Consiliului respingerea solicitării de remediere propuse de SC ... SRL.

E) Contestatoarea consideră ca "rezoluția în contrast scăzut" este o caracteristică "nerelevantă clinic și medical".

Această caracteristică tehnică este fundamentală în definirea calității imaginii și în consecință în stabilirea diagnosticului imagistic, și astfel este foarte importantă clinic și medical.

În medie, jumătate din scanările efectuate cu acest tip de aparat se efectuează în condiții de scanare în contrast scăzut din rațiuni clinice, definite a diagnosticului și doza încasată de pacient.

Astfel scanările în contrast scăzut permit scanări mici, leziuni foarte fine și diagnostic precis, dar este foarte importantă doza cu care se pot realiza aceste scanării, întrucât o doză prea mare este dăunătoare pacientului.

În urma studiului de piață, s-a raportat această caracteristică la un standard de scanare a unei fantome folosită de toți producătorii și se solicită raportarea gradului de încărcare - iradiere maximal admis pentru detectarea unui detaliu clinic - țesut, structură, de 3 mm.

Autoritatea arată că, dacă petenta nu face măsurătorile la un obiect detectat 3 mm, ci la un alt obiect, acceptă echivalarea matematică a măsurătorii respective și, în consecință, nu e relevantă dimensiunea obiectului pe care o declară standard producătorul, ci valoarea maximă a dozei admisibile pentru a scana un detaliu de 3 mm.

Astfel, va solicita declarație de la producător sau echivalarea dozei la detecția unui obiect de 3 mm în evaluarea încadrării în acest criteriu.

Autoritatea consideră că nu se încalcă niciun principiu de acces liber și nu se îngreșește participarea la procedură, ci doar se stabilește clar un nivel medical fundamental legat de doză, deci riscul medical maximal admisibil la care este expus pacientul în timpul scanării.

Solicită Consiliului respingerea cererii de remediere propusă de ... SRL.

F) Contestatoarea consideră că "gama de mA" este o caracteristică "nerelevantă clinic și medical".

Această caracteristică tehnică este un criteriu important ce definește calitatea unei scanări, mai ales în cazurile în care sunt necesare doze foarte mici - copii, persoane expuse foarte des la examinări cu raze X, fundamentală în definirea calității imaginii și în consecință în stabilirea diagnosticului imagistic.

Foarte multe dintre scanările efectuate cu acest tip de aparat se efectuează în condiții de scanare ce impun amperaje cât mai mici (valori la limita inferioară a intervalului mA), dar care să obțină o calitate a imaginii cât mai bună, astfel că o flexibilitate și o plajă mare a acestui parametru permite o mai optimă selectare a acestui parametru, astfel încât să permită scanări diverse în condiții de siguranță a pacienților și generarea unor

imagini diagnostice.

Astfel, autoritatea cere Consiliului respingerea solicitării de remediere propuse de SC ... SRL.

G) Contestatoarea consideră că "metodele de reducere de doză prin algoritm de tip iterativ" sunt caracteristici fără "relevanță clinică și medicală".

În opinia autorității, această caracteristică tehnică este fundamentală în definirea calității imaginii și, în consecință, în stabilirea diagnosticului imagistic și astfel este foarte importantă clinic și medical.

În condițiile în care acest aparat scanează folosind raze X, deci având un efect agresiv asupra pacientului, orice metodă ce să conducă la scăderea dozei încasate de pacient este foarte importantă și obligatoriu de impus.

În consecință, solicită Consiliului respingerea cererii de remediere propusă de SC ... SRL.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual solicitărilor petentei privind specificațiile tehnice considerate "ambiguu formulate și neproporționale cu scopul procedurii":

A) Caracteristica tehnică "număr fizic de detector pe coloana de detector min: 670- 800 elemente detector":

Este una clară și acoperitoare pentru nivelul de tehnologie minimal solicitat, întrucât diverși producători au diverse valori pentru acest parametru fundamental, ce asigură o bună calitate a scanării și o imagine diagnostic în urma acetei scanări. ... induce în eroare Consiliul cu afirmația proprie, încercând să coboare nivelul minimal al specificației către Somatom Scope fiind aparatul din gama inferioară a

Autoritatea susține că dorește impunerea unui nivel calitativ minim și accesul la tehnologie actuală, ultraperformantă și solicită Consiliului respingerea solicitării de remediere propusă de SC ... SRL.

B) Caracteristica tehnică "masă de examinare domeniul de deplasare pe orizontală 150-170 cm" este una clară și acoperitoare pentru nivelul de tehnologie minimal solicitat, întrucât diverși producători au diverse valori pentru acest parametru fundamental, ce asigură o bună calitate a scanării și o imagine diagnostic în urma acetei scanări. În plus, caracteristica acestui parametru impune acoperirea unui domeniu de mișcare, scanare, care să permită acoperirea în orice moment a diverselor cerințe de examinare.

Din nou, autoritatea apreciază că ... induce în eroare Consiliul cu afirmația proprie, încercând să coboare nivelul minimal al specificației către Somatom Scope, fiind aparatul din gama inferioară a ..., având în gama proprie opțiuni pentru lungimi de scanare superioare celei solicitate, de 150 cm - de până la 200 cm. Autoritatea dorește impunerea unui nivel calitativ minim și accesul la tehnologie actuală, ultraperformantă și solicită Consiliului respingerea solicitării de remediere propusă de SC ... SRL.

C) Caracteristica tehnică minimală "procesor de mare viteză min dual core 2 GHz pentru consola de achiziție", ca remediere a solicitării inițiale a autorității poate fi acceptată, întrucât ea nu impiedică asupra calității echipamentului și nu atinge și aplicațiile clinice ale acestuia.

D) Caracteristica tehnică minimală "procesor de mare viteză min dual core 2 GHz pentru consola de postprocesare" ca remediere a solicitării inițiale a

autorității poate fi acceptată, întrucât ea nu impietează asupra calității echipamentului și nu atinge scopul și aplicațiile clinice ale acestuia.

E) Caracteristica tehnică "Lungime orizontală de scanare min intervalul 150-170 cm", este una clară și acoperitoare pentru nivelul de tehnologie minimal solicitat, întrucât diverși producători au diverse valori pentru acest parametru fundamental, ce asigură o bună calitate a scanării și o imagine diagnostic în urma acestei scanări. În plus, caracteristica acestui parametru impune acoperirea unui domeniu de mișcare, scanare, care să permită acoperirea în orice moment a diverselor cerințe de examinare. Ea este una acoperitoare și din punct de vedere a mediei de înălțime europene- plasat între 160- 175 cm, bărbat/femeie, astfel încât se justifică pe deplin.

F) Solicitarea ... privind reformularea cerinței "1 monitor LCD color, mărimea ecranului 19 inch, rezoluție 1280x1024" se acceptă ca remediere, întrucât ea nu impietează asupra calității echipamentului și nu atinge scopul și aplicațiile clinice ale acestuia.

G) Solicitarea ... privind reformularea cerinței "1 monitor LCD color, mărimea ecranului 19 inch, rezoluție 1280x1024" se acceptă ca remediere, întrucât ea nu impietează asupra calității echipamentului și nu atinge scopul și aplicațiile clinice ale acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă consideră cerințele ... nejustificate, în mare parte, și solicită Consiliului acceptarea măsurilor de remediere și continuarea procedurii.

În final, aceasta precizează că invită toți producătorii la cotarea unor echipamente superioare tehnologic, dorința sa fiind de a avea acces la cea mai bună tehnologie actuală în domeniu.

Ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, a formulat concluziile sale SC ... SRL, prin adresa nr. 6549/03.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14576/03.08.2015, precizând următoarele:

A) Referitor la cerința: "Poziția pe verticala a mesei în afara gantry-ului: minim în intervalul 35-80 cm". Contestatoarea apreciază că modificarea de către autoritatea contractantă a acestei caracteristici prin răspunsul la clarificări oferit unui posibil alt competitor (GE), în sensul ca înălțimea minimă să fie de 44 cm, deci foarte aproape de valoarea minimă propusă de ea, de 45 cm, confirmă argumentația sa.

Subliniază ca rolul mișcării pe verticala a mesei de pacient este de a coborâ masa la o înălțime confortabilă pentru pacient pentru a-l poziționa pe masa și apoi a se ridica masa la nivelul izocentrului (mijlocului) gantry-ului aparatului CT, pentru a introduce pacientul în gantry și a efectua scanarea. Aparatele moderne de astăzi au un design cu un gantry mult mai puțin voluminos și nu este nevoie de a ridica pacientul la înălțimi mari (ca să poată intra în gantry), de aceea o justificare a unei curse verticale mari nu mai există decât fie, pentru aparatele cu gantry voluminos, fie în cazul producătorilor de aparate care au schimbat design-ul gantry-ului, dar folosesc același design de masa utilizat la aparatele (mai vechi) cu gantry voluminos.

A elimina un producător care are un design de gantry modern, puțin voluminos, confortabil pentru pacient și care, datorită acestui design, nu trebuie să ridice masa la înălțimi foarte mari, deci nu are nevoie de cursa

mare pe verticala a mesei de pacient, este un lucru greu de înțeles și de acceptat.

Autoritatea dezinformează Consiliul atunci când afirmă că 3 producători importanți respecta această cerință, pentru că, așa cum a arătat în contestație cerința inițială (minim 35-80 cm) era satisfăcută doar de aparatele Toshiba, iar noua cerință (minim 44-99 cm) este satisfăcută doar de producătorul GE. Atrage atenția Autorității că prin acceptarea nivelului de minim 44-99 cm, este eliminat chiar și posibilul competitor Toshiba, singurul care îndeplinea cerințele inițiale ale caietului de sarcini.

Având în vedere că Autoritatea a admis (în urma clarificărilor) un nivel minim al mesei de 44 cm, iar această valoare este foarte apropiată de valoarea propusă de noi (45 cm) și ținând cont de cele expuse mai sus, își menține solicitarea de a i se permite accesul la această licitație prin acceptarea unui domeniu de deplasare pe verticala a mesei de minim (45 cm-80 cm), aparatul său neavând nevoie de o înălțime a mesei mai mare de 80 cm pentru intrarea mesei în gantry și scanarea pacientului.

B) Referitor la Cerința: "Rata maximă de răcire a anodei: minim 850kHU".

În contestația depusă a arătat că rata de răcire a anodei tubului Rx este în strânsă legătură cu celălalt parametru care se referă la înmagazinarea căldurii în anodă, și anume capacitatea de stocare termică a anodei. A explicat că dacă tubul Rx are o capacitate mare de stocare a căldurii, atunci nu este nevoie de o rată înaltă de răcire, pentru că tubul poate înmagazina mai multă căldură. Dacă, însă, capacitatea de stocare este mai mică, cum este în acest caz, de minim 4 MHU, atunci este nevoie de o rată de răcire mai înaltă pentru a disipa mai repede această cantitate de căldură, iar de aici a rezultat cerința pentru o rată de răcire înaltă în cazul unei capacități mai mici de stocare a căldurii.

Cu totul surprinzător, Autoritatea argumentează în răspunsul său despre necesitatea unei capacități de stocare a căldurii cât mai bune (lucru pe care l-a afirmat și contestatoarea când a solicitat ca pentru o capacitate de stocare a căldurii de minim 5 MHU (superioară cu 25% cerinței minime a Autorității) să fie acceptată o rată de răcire de minim 810kHU/min, dar nu argumentează în niciun fel, valoarea mare solicitată pentru rata de răcire, dar cu toate acestea solicită respingerea capătului de cerere privind micșorarea ratei de răcire.

Așadar, Autoritatea vorbește despre cât de important este să ai o capacitate de stocare a căldurii cât mai mare, dar solicită prin cerințele Caietului de Sarcini o valoare modestă de numai 4 MHU, însă dorește o rată de răcire mare (fără a argumenta de ce), care elimină (așa cum a arătat în Contestație), toți competitorii, mai puțin producătorul Toshiba.

Fără niciun temei, Autoritatea presupune că ... are în vedere cotarea unui anumit aparat și o invită să ofere aparate "superioare" cum ar fi "Somatom Emotion 16" sau "Sensation"

Informează Autoritatea că toate aparatele sale din gama 16-128 slice care folosesc tuburi Rx cu acumulare de căldură (ca în acest caz) au o capacitate de stocare a căldurii de 5 MHU sau mai mare, dar cu aceeași valoare a ratei de răcire de 810 kHU/min, iar aparatul "Sensation" nu mai se

produce de mult timp.

Având în vedere cele arătate, contestatoarea își menține solicitarea de modificare a acestei cerințe după cum urmează:

"Rata maximă de răcire a anodei: minim 850kHU pentru capacitate de stocare de până la 4 MHU. Pentru o capacitate de stocare căldură de minim 5 MHU se accepta o rată maximă de răcire de minim 800kHU/min."

Menționează că există în dosarul de achiziție și o solicitare de clarificare a unui alt posibil participant/operator economic interesat de această procedură, prin care se solicită micșorarea ratei de răcire, fapt care confirmă cele susținute, că această cerință este eliminatorie pentru majoritatea producătorilor, cu excepția Toshiba.

În condițiile în care potrivit Autorității "*bugetul permite cotarea de echipament varf de gamă din categoria minim 16 slice-uri sau chiar superioare*", se întreabă cum poate fi considerat varf de gamă un aparat de 16 slice cu parametri tehnici modești precum cei solicitați de Autoritate, timp de rotație modest de 0,8s, generator de numai 40 kW, capacitate de stocare a căldurii de numai 4 MHU focare mari de peste 1mm², procesoare vechi dual core, atunci când aparatele performante de 16 slice au timpi de rotație de 0,5s, generator de minim 50kW, capacitate de stocare a căldurii de minim 5 MHU, focare mici de sub 1mm², procesoare minim quad-core.

C) Referitor la Cerința "Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 24 mm". În contestația sa, a arătat că având în vedere cerința de grosime secțiune de max 0,6mm (modificată în max 0,625 mm ca urmare a unei solicitări) coroborată cu cerința "Număr de elemente de detectori pe axa z: minim 24", cerința referitoare la "Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 24 mm" nu are cum să fie îndeplinită.

Aceasta pentru că lungimea detectorului (respectând cele două cerințe menționate) ar fi de numai 19,2mm ($16 \times 0,6 + 8 \times 1,2 = 19,2$ mm).

A arătat, de asemenea, în contestație, că prin această cerință, care este, practic, în contradicție cu cerința referitoare la grosimea detectorului, sunt eliminați toți ceilalți competitori, în afara de Toshiba.

Autoritatea se pare că nu a reușit să citească argumentația contestatoarei, pentru că nici măcar nu încearcă să dea o explicație la argumentația sa, ci afirmă că "*de mărimea detectorului fizic depinde câmpul scanat, calitatea imaginii, etc*". Acest lucru este complet greșit pentru că "mărimea detectorului fizic" nu are, de exemplu, nicio legătură cu câmpul scanat.

Câmpul scanat este, de regula, variabil între 10-50cm pentru orice aparat Computer Tomograf, indiferent de lungimea fizică a detectorilor.

O frază precum cea folosită de Autoritate "*această caracteristică este fundamentală pentru calitatea scanării, buna funcționare a sistemului de computer tomograf -întrucât de mărimea detectorului depinde: câmpul scanat, calitatea imaginii etc în consecință chiar în timpul utilizării clinice, medicale pe pacient*" este extrem de confuză, practic de neînțeles.

Încă odată Autoritatea dezinformează, afirmând că s-a raportat la un anumit echipament ..., deși în argumentația sa, contestatoarea s-a raportat la aparatele CT de 16 slice în general, lucru ce poate fi ușor demonstrat

dacă se citește argumentația folosită în contestație la acest punct.

Autoritatea dezinformează Consiliul afirmând că există minim 3 producători care satisfac integral această cerință: celelalte firme menționate, în afara de Toshiba, Hitachi, Philips, GE, chiar presupunând că satisfac această cerință nu satisfac alte cerințe ale caietului de sarcini.

Demonstrează această afirmație prin următoarea exemplificare:

-producătorul Philips indeplinește cerința de lungime de 24 cm cu aparatul MX16 Evo (asa cum a aratat în contestația sa), dar nu îndeplinește cerința referitoare (de exemplu) la grosimea secțiunii, care este de 0,75 mm, și nu de max 0,625 mm;

-producătorul GE având detector de 0,625 mm și un număr de 24 de coloane de detectoare, are o lungime de numai 20mm, și nu de 24 mm, cum este cerut.

Având în vedere cele expuse mai sus, precum și în contestația depusă, pentru a permite și accesul la licitație a mai mult de un singur producător, solicită modificarea acestei cerințe după cum urmează:

"Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 19,2 mm"

D) Referitor la Cerința: Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de maxim 3mm pentru o diferența de contrast pentru o diferența de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm detectat cu o încărcare de doză de max. 20 mGy".

Este greu de catalogat o afirmație precum cea a Autorității, "în medie jumătate din scanările efectuate cu acest tip de aparat se efectuează în condiții de scanare în contrast scăzut...(?)", pentru faptul că rezoluția de contrast scăzut este pur și simplu o caracteristică a oricărui aparat CT, deci nu au cum să existe examinări cu rezoluție de contrast scăzut și examinări fără rezoluție de contrast scăzut

O astfel de exprimare ar stârni consternarea oricărui specialist tehnic și clinic în domniul și denotă o lipsă clară de înțelegere a funcției acestui parametru. Așa cum a menționat în contestație, rezoluția de contrast scăzut (low contrast resolution sau low contrast detectability) reprezintă capacitatea echipamentului de a diferenția un obiect, greu vizibil față de mediul în care se află, capacitate aflată în legătură directă nu doar cu dimensiunea obiectului, cu diferența de contrast și cu doza de radiație indicate în cerința Autorității, dar și cu parametri de scanare utilizați (timpul de rotație, valoarea tensiunii anodice și în special, grosimea secțiunii folosite), precum și cu algoritmul folosit

Fiind deci o capacitate a aparatului, nu se poate afirma că "în medie jumătate din scanările efectuate cu acest tip de aparat se efectuează în condiții de scanare în contrast scăzut...(?)", pentru că orice examinare făcută cu aparatul CT "beneficiază" practic de performanțele aparatului respectiv, printre care și rezoluția de contrast scăzut.

Dacă Autoritatea ar fi făcut un studiu de piață, așa cum pretinde, ar fi constatat că producătorii, chiar dacă folosesc același tip de fantome CATPHAN de 20 cm și de 16 cm, și (cu puține excepții) aceeași diferența de contrast de 3HU (0,3%), măsoară doza de iradiere pentru obiecte (de vizualizat) diferite de la producător la producător, de 3 cm, 5 cm sau 2 cm și

nu se poate face o echivalare matematica a măsurătorii respective, așa cum greșit consideră Autoritatea.

Faptul ca Toshiba foloseste în măsurători obiect de 3 mm, nu înseamnă că toți producătorii trebuie să facă la fel, iar Autoritatea nu ar trebui să solicite ceva specific unui anumit producător, unui alt producător.

Menționează ca Autoritatea dezinformează din nou Consiliul când afirmă ca aparatul său Somatom Emotion 16 îndeplinește integral aceasta cerința.

În datele tehnice ale aparatului SOMATOM Emotion 16, rezoluția de low contrast este definită pentru fantoma de 20 cm pentru un obiect de 5mm, iar pentru fantoma de 16 cm pentru un obiect de 3 mm. Acest lucru îl putea vedea Autoritatea si in site-ul public ITN și nu era nevoia sa foloseasca un document ... pentru care nu avea permisiunea sa il publice, astfel de date tehnice emise de producător fiind confidențiale

Tinand cont de cele aratate își menține solicitarea noastra, fie in sensul eliminării acestei cerințe, fie in sensul echivalam ei cu urmatoarele,,: "obiect" de maxim 5mm pentru o diferența de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm detectat cu o incarcare de doza de max. 13 mGy."

E) Referitor la Cerința "Gama mA: minim intervalul 10-300mA"

Contestatoarea arată că valoarea minima solicitata pentru curentul anodic de 10 mA poate fi indeplinita doar de aparatele 16 slice, Toshiba si GE, neputand fi indeplinita de aparatele CT ... si Philips.

Cum aparatele GE sunt, practic, eliminate pentru ca nu respecta (de exemplu) cerințele legate de "rata maxima de răcire a anodei" si de "lungimea efectiva a detectorului pe axa z (in izocentru", atunci rezulta ca accesul la licitatie este permis numai aparatelor Toshiba.

O valoare de curent mai mica de 20mA, nu poate fi utilizata in diagnostic clinic nici macar pentru studiile de copii, afirmațiile Autoritatii la acest punct fiind eronate si chiar si contradictorii, pentru ca nu se poate vorbi despre "o calitate cat mai buna a imaginii", in condițiile folosirii unei astfel de valori a curentului de tub.

In momentul in care majoritatea producătorilor folosesc cel puțin 20-30mA pentru protocoale de doza foarte scăzută, aceasta cerința a curentului minim nu are relevanta și este solicitata doar pentru a avantaja pe cineva. Menționează ca niciun aparat CT ... nu are o valoare de curent minim mai mica de 20mA.

In mod nejustificat, Autoritatea ingradeste accesul aparatelor ... la aceasta Procedura.

In consecință, pentru a permite si accesul la licitatie a altor producători, solicită modificarea acestei cerințe dupa cum urmeaza:

"Gama mA: minim intervalul 20-300mA".

G) Referitor la cerința: "Reducere de doza prin sistem de tip iterativ-in configurație standard- performanta sistemului de reducere de doza iterativa minim 50-60% reducere de doza"

Atrage atenția ca nu a cerut eliminarea acestei cerințe, ci am solicitat ca aceasta reducere de doza prin reconstrucție iterativa sa fie dovedita/certificata de un organism internațional acreditat (ex. FDA).

In privința cerințelor despre care am afirmat ca sunt ambigue si lasa

loc interpretărilor, facem următoarele precizări:

A) Referitor la Cerința "Număr fizic de elemente de detector pe coloana de detector: minim între 670-800 elemente detector"

În momentul în care se solicită un minim pentru o anumită valoare, atunci trebuie precizat acel minim, în cazul de față fiind de ajuns formularea "Număr fizic de elemente de detector pe coloana de detector: minim 670 elemente detectori".

În acest fel este clar că producătorii care au minim 670 elemente detectori îndeplinesc cerința respectivă și nu lasă loc la niciun fel de posibilă interpretare din partea Autorității în perioada de evaluare a ofertelor.

Minimul este unul singur și nu poți să dai un interval de valori, pentru că, procedând așa s-ar putea spune că minimul nu este de fapt 670, ci este 750, pentru că și acest număr este, de exemplu în intervalul specificat, lucru care, bineînțeles, nu este corect.

B) Referitor la Cerința "Domeniul de deplasare pe orizontală: minim interval 150-170cm"

Își menține aceleași considerații ca și la punctul de mai sus. În momentul în care se solicită un minim pentru o anumită valoare, atunci trebuie precizat acel minim, în cazul de față fiind de ajuns formularea "domeniul de deplasare pe orizontală: minim 150 cm".

În acest fel este clar că producătorii care oferă un domeniu de deplasare pe orizontală de minim 150 cm îndeplinesc cerința respectivă și nu lasă loc la niciun fel de posibilă interpretare din partea Autorității.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, precum și cele afirmate în contestația noastră, putem afirma că în continuare Autoritatea încearcă, în mod nejustificat să împiedice accesul nostru și a altor producători la această licitație.

Condițiile inițiale ale caietului de sarcini erau satisfăcute doar de producătorul Toshiba, iar acum, datorită unui răspuns la clarificări, există un parametru (nivelul maxim de 99 cm) al mesei care nu poate fi îndeplinit nici de acest producător.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Aparat tomograf”, S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 1.900.000 lei, fără TVA.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație SC ... SRL, criticând specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, motivat de faptul că acestea ar fi fost întocmite pentru a favoriza pe producătorul Toshiba. În urma punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, aceasta susține că prin modificarea unor specificații, nici acest producător nu ar mai putea participa la procedură cu niciun aparat. Atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă, au invocat în sprijinul lor un document intitulat „Comparison chart” ITN, deci ambele părți recunosc acuratețea datelor tehnice cuprinse în ele. Tabelul respectiv

conține specificații tehnice ale aparatelor computer tomograf a 6 producători, care vor fi analizate de Consiliu în verificarea celor susținute de contestatoare.

Contestatoarea critică direct un număr de 7 specificații tehnice considerate ca aparținând exclusiv producătorului Toshiba, și indirect, analizează o serie de specificații în strânsă legătură cu cele criticate, susținând că există specificații „perechi”, o valoare mai mică a uneia fiind compensată de o valoare mai mare a alteia, deci nu se poate stabili performanța unui produs doar din analiza unei specificații, fiind necesar a se analiza în totalitate produsul. Mai critică o serie de specificații arătând că acestea sunt neclare, fiind necesară reformularea lor.

În replică, autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice criticate aparțin mai multor producători, chiar și contestatoarea având printre produsele sale unele care răspund specificațiilor respective. Contestatoarea, atât în contestație, cât și în concluziile depuse, explică ce înseamnă fiecare din parametrii criticați, respectiv cum se traduce, practic, o valoare mai mică sau mai mare. Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu răspunde, însă, la toate argumentele tehnice formulate de contestatoare, după cum nici nu răspunde dacă există mai multe aparate care răspund fiecare în parte, tuturor cerințelor din documentația de atribuire. Pe de altă parte, contestatoarea solicită obligarea Autorității la eliminarea, fie la modificarea acestor cerințe tehnice în așa fel încât Autoritatea să urmărească o performanță minimă a echipamentelor din clasa solicitată (CT cu 16 slice-uri) (conform criteriului de atribuire „pretul cel mai scăzut”), astfel încât să permită mai multor operatori economici participarea la Procedură. Altfel spus, contestatoarea solicită ca specificațiile tehnice să fie aliniată astfel încât să poată participa la procedură și aparate care au 16 slice-uri, și nu doar cele care au mai multe slice-uri”.

Cerința contestatoarei, astfel cum este formulată în repetate rânduri, nu poate fi luată în considerare, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat CT cu 16 slice-uri, ci CT cu minim 16 slice-uri, niciun operator economic nu a criticat această cerință. Dacă contestatoarea deține un aparat cu număr mai mare de slice-uri, care să îndeplinească cerințele, nimic nu o împiedică să participe la procedură cu acel aparat. Contestatoarea susține, în repetate rânduri, că a verificat echipamentele CT cu 16 slice-uri, dar a găsit doar din gama Toshiba care să îndeplinească cerințele. Ca sursă de informare, contestatoarea indică Tabelul ITN. În tabelul respectiv, însă, atașat în extras la contestație, pentru a demonstra că un singur aparat îndeplinește specificațiile, prezintă comparativ datele echipamentului Toshiba Achilion RXL, cu 32 slice-uri. Prin urmare, contestatoarea încearcă să demonstreze că deși s-a solicitat un aparat cu minimum 16 slice-uri, specificațiile tehnice nu permit niciunui aparat din această gamă să participe la procedură, fiind aferente unor aparate cu număr mai mare de slice-uri.

În analiza sa, Consiliul va lua în considerare că specificația „număr de secțiuni rotație în achiziție: minim 16” („Number of rows” în tabelul ITN) nu a fost criticată de niciun operator economic, prin urmare, „minim 16” înseamnă că orice ofertant poate participa cu un aparat cu număr mai mare de slice-uri. De asemenea, comparația cu aparatele Toshiba realizată

de contestatoare este parțial corectă, întrucât a comparat aparatele cu 16 slice-uri a 3 producători, cu aparatul Toshiba Achilion RXL, cu 32 slice-uri.

Prima specificație tehnică criticată de contestatoare este cea referitoare la „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: minim în intervalul 35-80 cm”. contestatoarea menționează că niciun aparat tomograf cu 16 slice-uri, fie că este fabricat de ..., GE sau Philips, nu poate coborî masa de pacient până la înălțimea minimă de 35 cm. Toți producătorii menționați oferă o înălțime minimă a mesei de 45-50cm, care este considerată optimală pentru poziționarea pacientului. Singurul producător care oferă o înălțime minimă de 31,2 cm a mesei este producătorul Toshiba. Din punct de vedere al relevanței clinice/medicale pe care specificația tehnică o prezintă, o coborâre a mesei mai jos de 45-50cm nu prezintă niciun avantaj pentru pacienții europeni, pentru că, inclusiv în cazul aducerii pacientului pe targă sau în scaun cu rotile, înălțimea convenabilă este în domeniul 45-50 cm. Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că a modificat această cerință, în sensul unui acces mai larg, prin răspunsul la clarificări oferit unui alt potențial ofertant.

În răspunsul dat ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că, într-adevăr, specificația tehnică în cauză a fost modificată, fiind introdus un alt interval, minim 44-99 cm în loc de 35-80 cât era inițial, propriu unui alt producător, respectiv General Electric, fiind exclus și Toshiba.

Din analiza tabelului ITN, Consiliul observă că acest parametru este îndeplinit de 4 aparate General Electric și unul Hitachi. Aparatul Toshiba apare ca exclus, deoarece înălțimea maximă este 95,6 pentru aparatul Toshiba Achilion RXL și de 98,8 pentru celelalte aparate. Aparatele Philips nu se încadrează în intervalul respectiv, deoarece înălțimea minimă pentru unele este de 57,9, iar pentru cel cu înălțime de 43 cm, acesta are înălțimea maximă de 97 cm, deci nici acesta nu poate fi acceptat.

Contestatoarea mai arată că mărirea parametrului maxim de ridicare este nejustificată, deoarece nu ține seama de noile tehnici constructive ale aparatelor, care nu fac necesară ridicarea pacientului la înălțimi mari.

Ceea ce este relevant în judecarea corectitudinii stabilirii intervalului „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului” (Patient table range of movement –vertical), este utilitatea practică a acestui parametru. După cum explică atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă, nivelul minim care este necesar trebuie stabilit astfel încât să ofere posibilitatea pacienților să se așeze pe masă. Coborârea trebuie să fie posibilă la nivelul pacienților aflați pe targă sau în căruț, după cum și a celor mici de înălțime. În condițiile în care autoritatea a acceptat modificarea nivelului minim de la 33 la 44 cm, este nejustificat refuzul acesteia de a accepta un centimetru în plus, în condițiile în care nu se poate considera că acest centimetru ar îngreuna accesul pacienților la aparat.

În egală măsură, înălțimea maximă de ridicare este justificată de necesitatea introducerii pacientului în gantry, și nu pentru ca acesta să stea la înălțime. Autoritatea contractantă nu justifică, în niciun fel, motivul pentru care a ridicat atât de mult acest parametru. Cu siguranță, niciunul din aparatele respective nu a fost conceput astfel încât înălțimea mesei să

nu permită scanarea pacientului. Dacă în ceea ce privește înălțimea minimă autoritatea contractantă are o serie de explicații, în ceea ce privește ridicarea mesei pentru pacient la 99 cm nu se justifică, din moment ce pentru unele tipuri de aparate scanarea se poate realiza și la înălțimi mai mici.

Prin urmare, Consiliul consideră că acceptarea solicitărilor contestatoarei, respectiv intervalul de 45-80 este justificată, fiind comună mai multor aparate prezentate în analiza ITN.

Cu privire la specificația tehnică „Focar mare min. de 2 mm²”, contestatoarea susține că această cerință este o cerință abuzivă pentru că elimină de fapt toți producătorii care au performanțe mai bune decât ale tubului Rx al producătorului Toshiba, în condițiile în care dimensiunea focarelor trebuie să fie cât mai mică, justificat de faptul că un focar mic este o precondiție pentru obținerea unei rezoluții spațiale cât mai bune a imaginii.

Autoritatea contractantă precizează că dintr-o greșeală de tehnoredactare, aceasta formulare a fost eronat scăpată în corpul specificației tehnice, formularea corectă fiind cea care există și pentru focarul mic, maxim suprafață, întrucât, practic, la acest criteriu nu se poate încadra niciun echipament existent pe piață. Astfel, autoritatea propune Consiliului ca măsură de remediere a documentației și reformularea acestui criteriu astfel: "focar mare max 2 mm pătrați".

Ca urmare a recunoașterii celor susținute de contestatoare, precum și faptul că în concluziile scrise, contestatoarea nu a revenit asupra acestei cerințe, Consiliul va admite acest capăt de cerere și va dispune modificarea cerinței astfel cum a propus autoritatea contractantă, respectiv "focar mare max 2 mm pătrați".

Cu privire la specificația tehnică „Rata maximă de răcire a anodei: minim 850 kHU”, contestatoarea arată că această caracteristică a aparatului subliniază faptul că rata de răcire a anodei tubului Rx este în strânsă legătură cu celălalt parametru care se referă la înmagazinarea căldurii în anodă, și anume capacitatea de stocare termică a anodei. Dacă tubul Rx are o capacitate mare de stocare a căldurii, atunci nu este nevoie de o rată înaltă de stocare a căldurii, pentru ca tubul poate înmagazina mai multă căldură. Dacă, însă, capacitatea de stocare este mai mică, cum este în aceasta cauză, de minim 4 MHU (chiar valoarea echipamentului produs de Toshiba, spre exemplu), atunci este nevoie de o rată de răcire mai înaltă, și de aici, specificația Autorității pentru o rată de răcire înaltă – pe care echipamentele tomograf de 16 slice produse de GE, ... și Philips (MX16 Evo) nu o îndeplinesc, ofertele acestor producători urmând a fi eliminate, chiar dacă capacitatea lor de stocare căldură este mult superioară.

Analizând comparația ITN atașată, se poate observa că niciunul dintre echipamentele GE sau ... nu pot îndeplini această cerință ("Dissipation rate, HU min"), iar echipamentul Philips care ar îndeplini această specificație tehnică, nu îndeplinește specificațiile tehnice referitoare Grosime secțiune.

Apărările autorității contractante sunt nerelevante prin prisma susținerilor contestatoarei. Astfel, deși aceasta explică, justificat, că acest parametru trebuie corelat cu capacitatea de stocare termică a anodei „Heat

storage”, aceasta vorbește doar de specificația “Dissipation rate, HU min” Contestatoarea nu solicită, așa cum rezultă clar din contestație, micșorarea acestui parametru, ci solicită corelarea între cei doi parametri, astfel încât aparatul să aibă o capacitate de funcționare corespunzătoare. Sub acest aspect, autoritatea nu aduce nicio lămurire Consiliului.

Ea susține că nu poate accepta micșorarea acestui parametru minimal, întrucât ar duce la afectarea calității echipamentului solicitat, expunerea pacienților la riscuri suplimentare și a spitalului la costuri adiacente inutile. Mai mult, solicită ... să coteze tehnologii superioare cerințelor minimale, întrucât conform respectării proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor, invocate de contestatoare și avute în vedere de autoritate, potențiala cotare din partea ... a echipamentului Somatom Scope - cel mai de jos în gama 16 sliceuri - poate fi schimbată cu echipamente tehnic superioare, precum Somatom Emotion 16 sau Sensation - mai ales având în vedere că bugetul permite cotarea de echipamente vârf de gamă din categoria min 16 sliceuri, sau chiar superioare, care să satisfacă cerințele tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini. Consiliul, verificând specificațiile aparatului Somatom Emotion 16, dar și ale aparatului din gama superioară Somatom Perspective 128 slice-uri, observă că nu îndeplinesc această cerință, deși autoritatea contractantă susține că ar îndeplini specificațiile. Astfel, apărările autorității contractante sunt contradictorii, pe de o parte, susținând că o serie de aparate sunt superioare tehnologic, și, cu toate acestea, le exclude de la procedură. Autoritatea contractantă nu ține seama, în modul de elaborare a specificațiilor, de compensarea acestui parametru de un alt parametru funcțional, și, mai mult, nici când i se atrage atenția, nu face o analiză coroborată a specificațiilor tehnice, astfel încât să permită ofertanților participarea cât mai largă la procedură, cu produse competitive. Pe de altă parte, deși ea însăși indică o serie de echipamente ca fiind superioare tehnologic, se observă, în mod clar, că acestea nu pot participa la procedură.

Prin urmare, este necesară reanalizarea de către autoritatea contractantă a celor două specificații tehnice „pereche” pentru a verifica în ce măsură capacitatea de stocare a anodei compensează rata mică de răcire a anodei.

Cu privire la specificația tehnică: „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 24 mm”, contestatoarea arată că aceasta cerință nu poate fi îndeplinită de niciunul dintre echipamentele ..., GE, Philips și este în completă contradicție cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini referitoare la “Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția spirală: max. 0,6mm” și “Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția axială max. 0,6mm”, dar și cu specificația tehnică “Număr de elemente de detectori pe axa z: minim 24”.

În argumentele prezentate, contestatoarea arată că toate echipamentele CT de 16 slice ale producătorilor ..., GE, Philips au 24 coloane de detector, dintre care 16 coloane au grosimea subțire de 0,6-0,625 mm, pentru a putea furniza secțiuni subțiri de 0,6-0,625 mm, și încă 8 coloane de detectori cu grosimea dublă, respectiv 1,2-1,25 mm, pentru a putea furniza și secțiuni cu această grosime (și nu numai secțiuni subțiri). Dacă se

impune ca grosimea detectorului sa fie de 0,6mm (conditie care nu poate fi îndeplinita de echipamentele GE și Philips – a se vedea ITN "Reconstructed slice with options mm") atunci lungimea efectivă maximă a detectorului este (pentru minim 24 colane de detectori, așa cum este solicitat) de $16 \times 0,6 + 8 \times 1,2 = 19,2$ mm, deci nu are cum să fie 24 cm, așa cum se solicită în această specificație tehnică. ..., care respecta cerința de Grosime element detector de 0,6mm, este eliminată (împreună cu GE și Philips), pentru ca lungimea efectivă a detectorului ajunge numai la valoarea 19,2 mm.

Raționamentul contestatoarei este continuat, aceasta arătând că o grosime mica a elementului de detector, care este de natura sa elimine echipamentele GE și Philips (dar nu și ...), iar pe de altă parte, se cere o Lungime efectivă totală a detectorilor de minim 24 mm, care nu poate fi obținută de echipamentele ..., GE (și unul din aparatele Philips) chiar dacă acestea respecta numărul minim de colane de detector (cerut a fi de minim 24). Aparatul Philips care ar respecta specificația tehnică de 24 mm a lungimii efective a detectorului, are o grosime minimă a secțiunii 0,75 mm, deci nu respecta cerința referitoare la grosimea maximă a secțiunii minime (max 0,6mm).

Analizând susținerile părților și tabelul ITN, Consiliul observă că societatea contestatoare a făcut referire în cele redate mai sus la Lungimea efectivă a detectorului pentru aparatele cu 16 slice-uri, fără să se refere la aparatele cu număr mai mare de slice-uri. Concluzia comparației o realizează, însă, prin raportare la aparatul Toshiba Achilion RXL, cu 32 slice-uri. Din tabelul ITN rezultă că sunt mai multe aparate cu o lungime a detectorului mai mare de 24 mm, chiar contestatoarea deținând un număr de 4 aparate cu o lungime a detectorului mai mare decât cea solicitată (Somatom Definition Flash, Somatom DefinitionAS+ Fast Care, Somatom Definition Edge, Somatom Perspective) pentru aparatele cu un număr mai mare de slice-uri. Drept urmare, Consiliul va respinge această solicitare, nefiind indicii că participarea societății contestatoare ar fi restricționată prin existența acestei specificații tehnice.

Cu privire la specificația tehnică „Rezoluția de contrast scăzut: „obiect” de maxim 3mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max. 20 mGy”, contestatoarea arată că rezoluția de contrast scăzut reprezintă capacitatea echipamentului de a diferenția un obiect greu vizibil față de mediul în care se află, capacitate aflată în legătură directă nu doar cu dimensiunea obiectului, cu diferența de contrast și cu doza de radiație indicate în specificație de Autoritate, dar și cu parametri de scanare utilizați (timpul de rotație, valoarea tensiunii anodice, grosimea secțiunii folosite), precum și cu algoritmul folosit. Ceea ce este relevant pentru Consiliu în analiza acestei solicitări, este faptul că susținerea contestatoarei potrivit căreia acest parametru este definit în mod diferit de fiecare producător în parte (producatorul ..., definește rezoluția de contrast scăzut, pe o fantoma CATPHAN de 20 cm, pentru un obiect de 5mm, pentru o diferență de contrast de 0,3%, respectiv 3 HU (Hounsfield Units), la o rotație de 0,6s, o tensiune de 130kV, pe o secțiune de 10mm și o doză de 12,88 mGy).

Urmarind comparația ITN atașată ("Low contrast resolution mm, at

%”), se poate observa, într-adevăr, că fiecare dintre producătorii (GE, Philips, ... și Toshiba, Hitachi) definește într-un mod diferit acest parametru. În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că în urma studiului de piață, s-a raportat această caracteristică la un standard de scanare a unei fantome folosită de toți producătorii și se solicită raportarea gradului de încărcare - iradiere maximal admis pentru detectarea unui detaliu clinic - țesut, structură, de 3 mm.

Autoritatea arată că, dacă petenta nu face măsurătorile la un obiect detectat 3 mm, ci la un alt obiect, acceptă echivalarea matematică a măsurătorii respective și, în consecință, nu e relevantă dimensiunea obiectului pe care o declară standard producătorul, ci valoarea maximă a dozei admisibile pentru a scana un detaliu de 3 mm.

Astfel, va solicita declarație de la producător sau echivalarea dozei la detecția unui obiect de 3 mm în evaluarea încadrării în acest criteriu.

Punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă este relevant, în sensul că aceasta recunoaște că fiecare dintre producători stabilește un alt mod de măsurare a acestui parametru, deci ceea ce susține contestatoarea este corect. Consiliul mai observă că autoritatea contractantă arată că va cere declarații din partea producătorului și va echivala matematic măsurătorile, în situația în care ele se realizează altfel, dar modalitatea de echivalare matematică a acestor măsurători trebuia precizată, în conformitate cu principiul transparenței, în documentația de atribuire. De asemenea, și declarația producătorului în dovedirea acestui parametru trebuia solicitată prin documentația de atribuire, inclusiv informațiile pe care aceasta trebuie să le cuprindă.

După cum rezultă din datele prezentate de contestatoarea, măsurătorile sale în contrast scăzut s-au realizat pe obiecte de 5 mm, și nu de 3, la o încărcare – iradiere mai mică decât cea cerută de autoritate, respectiv de 12,88 mGy. Alți producători măsoară obiecte mai mici cu o încărcare – iradiere mai mare. După cum susține contestatoarea, calitatea scanării are în vedere și alți parametri decât cei indicați de autoritatea contractantă. Prin urmare, în măsura în care autoritatea contractantă dorește să echivaleze aceste măsurători, trebuie să indice clar modalitatea de echivalare și condițiile de testare, precum și informațiile pe care producătorii trebuie să le dea în declarațiile respective. Aceste date trebuie puse la dispoziția operatorilor economici înainte de depunerea ofertelor, fiind necesară precizarea lor în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, este necesară publicarea în SEAP a acestor informații, prin intermediul unei clarificări.

Cu privire la specificatia tehnica: „Gama mA: minim intervalul 10-300 mA”, contestatoarea invocă analiza comparativă ITN (“mA range”), valoarea minimă solicitată pentru curentul anodic, de 10 mA, poate fi îndeplinită doar de echipamentele tomograf de 16 slice Toshiba și GE, neputând fi îndeplinită de echipamentele ... și Philips.

Contestatoarea consideră că valoarea de 10 mA nu are nicio aplicație clinică pentru ca niciun protocol de imagine CT nu poate folosi un curent atât de mic pentru a se obtine imagini de diagnostic medical. Prin urmare, aceasta cerință nu prezintă nicio relevanță clinică/medicală, reprezentând un

obstacol nejustificat în calea participării operatorilor economici și fiind redactată contrar principiului proportionalității.

Autoritatea consideră această caracteristică tehnică drept un criteriu important ce definește calitatea unei scanări, mai ales în cazurile în care sunt necesare doze foarte mici - copii, persoane expuse foarte des la examinări cu raze X, fundamentală în definirea calității imaginii și în consecință, în stabilirea diagnosticului imagistic.

Foarte multe dintre scanările efectuate cu acest tip de aparat se efectuează în condiții de scanare ce impun amperaje cât mai mici (valori la limita inferioară a intervalului mA), dar care să obțină o calitate a imaginii cât mai bună, astfel că o flexibilitate și o plajă mare a acestui parametru permite o mai optimă selectare a acestui parametru, astfel încât să permită scanări diverse în condiții de siguranță a pacienților și generarea unor imagini diagnostice.

Analizând comparativ informațiile prezentate de părți, Consiliul reține că nu există nicio dovadă științifică din care să rezulte că un amperaj de 20 mA, deci cât amperajul unei baterii obișnuite de aparat foto, ar fi dăunătoare pentru pacientul scanat sau că ar genera o cantitate mai mare de radiații. Dimpotrivă, cantitatea de radiații se reglează în funcție de pacient, iar amperajul mai mic sau mai mare este important pentru posibilitatea surprinderii imaginii prin scanare. De altfel, din analiza altor documentații de atribuire publicate în SEAP de alte autorități contractante, pentru aparate similare, Consiliul a observat că valorile respective au plecat de 25-30 mA, documentația de față fiind una dintre cele mai restrictive sub acest aspect. Demn de remarcat este că niciunul din aparatele ..., inclusiv cele cu număr mare de slice-uri, nu îndeplinește cerința unui amperaj atât de mic, în ciuda susținerilor autorității contractante.

Cu privire la specificația tehnică „Reducere de doza prin sistem de tip iterativ-în configurație standard-performanta sistemului de reducere de doza iterativă minim 50-60% reducere de doză”, contestatoarea solicită inserarea în această specificație tehnică a mențiunii ca valoarea respectivă de reducere a dozei să fie certificată de un organism internațional acreditat (ex. FDA – Food and Drugs Authority). Solicită aceasta pentru ca valoarea minima a parametrului cerut, fiind una relativă (procentul indicat este în comparație cu o altă valoare), și nu una absolută, se ajunge la situația paradoxală în care un producător compară, pentru un anumit organ, doza de la un protocol standard (de ex. 20 mSv) cu doza pentru același organ obținută cu algoritmul de imagine iterativă, de 10 mSv, și afirmă că reducerea de doză este de 50%, iar- un alt producător, care pentru același organ utilizează un protocol de doza scăzută (low dose) de 10 mSv (și nu protocol standard de 20mSv), iar cu procedeul de reconstrucție iterativă utilizează o doză de 8mSv, reduce doza cu numai 20%. În acest mod, producătorul care asigură doza cea mai mică pentru pacient (8mSv) este eliminat pentru că nu reduce doza cu minim 50%, deși folosește o doză mult mai mică decât celălalt producător care utilizează o doză mai mare (10mSv), dar a redus-o pe cea inițială cu 50% și îndeplinește, astfel, cerința obligatorie a caietului de sarcini!

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, formulează apărări

străine de cererile contestatoarei. Aceasta expică importanța acestui parametru funcțional, deși nimeni nu a negat această importanță, după cum susține că nu trebuie înlăturată această specificație, deși nimeni nu a solicitat acest lucru. De asemenea, nu formulează nicio apărare în legătură cu existența sau inexistența unor criterii de evaluare unitară a acestui parametru.

Nivelul de reducere a dozei iterative nu se găsește în documentul Analiza Comparativa ITN, contestatoarea susținând că nu există măsurători comune pentru toți producătorii, astfel încât rezultatele obținute să poată fi comparate corect, transparent și obiectiv. Aceasta consideră că în momentul în care, însă, acest lucru este acreditat de un organism internațional specializat, atunci toate aceste valori procentuale relative sunt neutru certificate și nu reprezintă numai afirmații necertificate și/ sau nedovedite ale producătorilor.

Având a se pronunța asupra acestui aspect, Consiliul remarcă faptul că niciuna din părți nu arată dacă există standarde pentru măsurarea acestui parametru, pentru a putea cere unui laborator sau organism autorizat să realizeze aceste măsurători. În același timp, niciuna din părți nu furnizează vreo informație din care să rezulte în ce ar consta o asemenea verificare de către un organism autorizat, care ar fi durata ei, costurile aferente. De asemenea, în condițiile în care nu există standarde unitare de măsurare a acestor parametri, riscul de a folosi metode diferite există și în situația în care producătorii s-ar adresa unui organism autorizat. Singura modalitate de comparare unitară a ofertelor ar fi precizarea clară în documentația de atribuire a condițiilor de testare, respectiv folosirea unui protocol standard, de exemplu, de 20 mSv, sau low dose, de exemplu, de 10 mSv, astfel încât toate ofertele să poată fi comparate unitar. Prin urmare, este necesară publicarea de către autoritatea contractantă a unei clarificări cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește solicitările petentei privind specificațiile tehnice considerate "ambiguu formulate și neproporționale cu scopul procedurii", Consiliul observă că autoritatea contractantă acceptă ca fiind întemeiate următoarele solicitări:

- "procesor de mare viteză min dual core 2 GHz pentru consola de achiziție", în "procesor de mare viteză min dual core, **minim** 2 GHz pentru consola de achiziție"

- "procesor de mare viteză min dual core, **minim** 2 GHz pentru consola de postprocesare"

- "Consola de achiziție și reconstrucție 1 monitor LCD color, mărimea ecranului 19 inch, rezoluție 1280x1024" în „Consola de achiziție și reconstrucție 1 monitor LCD color, mărimea ecranului minim 19 inch, rezoluție minim 1280x1024"

- " consola de postprocesare 1 monitor LCD color, marimea ecranului 19 inch, rezoluție 1280x1024" în „1 monitor LCD color, mărimea ecranului minim 19 inch, rezoluție minim 1280x1024"

Drept urmare, Consiliul va dispune elaborarea unei clarificări referitoare la aceste remedieri.

În ceea ce privește caracteristica tehnică "număr fizic de detectori pe

coloana de detector min: 670- 800 elemente detector", contestatoarea solicită precizarea numărului minim, și nu a unui interval, deoarece cu cât numărul este mai mare, cu atât aparatul este mai performant. Aceasta susține că orice număr de elemente peste 670 s-ar încadra în cerința respectivă, deci este inutilă stabilirea unui interval. Apărările autorității contractante sunt, și de această dată, străine de cererile contestatoarei. Astfel, aceasta susține că ... induce în eroare Consiliul cu afirmația proprie, încercând să coboare nivelul minimal al specificației către Somatom Scope fiind aparatul din gama inferioară a

Autoritatea susține că dorește impunerea unui nivel calitativ minim și accesul la tehnologie actuală, ultraperformantă și solicită Consiliului respingerea solicitării de remediere propusă de SC ... SRL.

Consiliul găsește întemeiată critica formulată de contestatoare. Verificând tabelul ITN, Consiliul observă că producătorii au exprimat acest parametru printr-un număr fix, deoarece acești detectori există fizic, sunt numărabili. Cu cât numărul detectorilor este mai mare, cu atât aparatul este mai performant. Contestatoarea nu susține reducerea numărului de detectori, așa cum în mod nefondat, susține autoritatea contractantă, ci dorește eliminarea intervalului, pentru a nu exista dubii de interpretare. Minim 670 elemente detector nu înseamnă că numărul acestora poate coborâ sub acest număr, ci înseamnă că orice număr, de la 670 la maximum existent tehnologic, poate fi acceptat. Prin urmare, este necesară acceptarea respectivei modificări a documentației de atribuire.

Ca și în cazul specificației anterioare, și în ceea ce privește specificația tehnică "masă de examinare domeniul de deplasare pe orizontală 150-170 cm" contestatoarea face aceleași precizări: nu este necesară menționarea unui interval, deoarece cu cât acest parametru este mai mare, cu atât aparatul este mai performant. Astfel, trebuie menționat doar minimum acceptat, respectiv „minimum 150 cm”. Ca și în cazul precedent, autoritatea nu a înțeles solicitările contestatoarei, aceasta argumentând că cerința este „una clară și acoperitoare pentru nivelul de tehnologie minimal solicitat, întrucât diverși producători au diverse valori pentru acest parametru fundamental, ce asigură o bună calitate a scanării și o imagine diagnostic în urma acetei scanări. În plus, caracteristica acestui parametru impune acoperirea unui domeniu de mișcare, scanare, care să permită acoperirea în orice moment a diverselor cerințe de examinare”. Verificând tabelul ITN, Consiliul observă că acest parametru este prevăzut pentru toți producătorii ca număr fix, și nu ca interval, respectiv 150 cm, 170 cm, 160 cm, 190 cm, 200 cm, 239 cm. Consiliul constată că cele două părți, deși nu se înțeleg, în realitate susțin același lucru, „minimum 150 cm” însemnând orice dimensiune mai mare sau egală cu acest număr. Prin urmare, chiar dacă „diverși producători au diverse valori pentru acest parametru fundamental”, aceștia pot participa la procedură, chiar și aparatele superioare din gama ..., la care masa se deplasează 200 cm. Este clar că autoritatea contractantă nu a înțeles cele susținute de contestatoare, argumentele sale întărind chiar cele spuse de aceasta. Astfel cum este formulată în prezent cerința autorității contractante, aparatele care au un domeniu de deplasare mai mare de 170 cm ar fi excluse, or din punctul său

de vedere rezultă altceva, respectiv că acceptă orice parametru mai mare de 150 cm, inclusiv 200 cm.

Drept urmare, este necesară modificarea cerinței, în sensul "masă de examinare deplasare pe orizontală: minimum 150 cm"

Că aceasta este interpretarea corectă, rezultă cu prisosință și din celălalt parametru tehnic criticat de contestatoare, respectiv "Lungime orizontală de scanare min intervalul 150- 170 cm", la care contestatoarea solicită, de asemenea, excluderea limitei superioare, și stabilirea limitei minime, respectiv „minimum 150 cm”. Dacă am lua în considerare cele susținute de autoritatea contractantă, ar rezulta că masa de deplasează în gantry de la centimetrul 150 la centimetrul 170, acestea fiind cerințele minime. În realitate, cerința este ca scanarea să se realizeze pe o suprafață mai mare de 150 cm, de la centimetrul 1 la maximum, cu cât suprafața de scanare este mai mare, cu atât aparatul poate fi folosit pe pacienți mai înalți.

Autoritatea susține că „caracteristica acestui parametru impune acoperirea unui domeniu de mișcare, scanare, care să permită acoperirea în orice moment a diverselor cerințe de examinare. Ea este una acoperitoare și din punct de vedere a mediei de înălțime europene- plasat între 160- 175 cm, bărbat/femeie, astfel încât se justifică pe deplin”.

Prevederea specificației „minimum 150 cm” acoperă această specificație, aceasta cu atât mai mult cu cât, ca și în cazul parametrului anterior, producătorii îl exprimă și pe acesta ca număr fix, și nu ca interval, respectiv 150 cm, 170 cm, 160 cm, 190 cm, 200 cm, 239 cm.

Dacă autoritatea contractantă dorea o limită mai mare a acestui parametru, trebuia să indice expres acest lucru, și nu să indice un interval, în condițiile în care niciun producător nu are exprimată această specificație sub formă de interval.

Astfel Consiliul consideră a fi relevante următoarele dispoziții legale:
- Art. 35 din OUG nr. 34/2006: „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. (..)

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”

- Art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura

oferantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Rezultă, astfel, că rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante, și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire. Ceea ce dorește autoritatea contractantă este un Computer tomograf de ultimă generație, produs cel mai devreme în 2014, cu o serie de specificații tehnice superioare. Prin urmare, producătorii care răspund acestor cerințe, nu trebuie obstructionați prin introducerea de specificații tehnice restrictive sau de natură a da naștere la interpretări în etapa de evaluare a ofertelor. Totodată, este important ca ofertanții să cunoască de la început documentele și informațiile pe care trebuie să le cunoască, modalitatea în care autoritatea contractantă consideră a fi îndeplinită o specificație tehnică.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S... și va dispune:

- modificarea specificațiilor tehnice referitoare la „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: minim în intervalul 35-80 cm”, „Focar mare min. de 2 mm²”, rata maximă de răcire a anodei: minim 850 kHU”, Gama mA: minim intervalul 10-300mA, astfel cum rezultă din motic’varea prezentei;

- reformularea specificațiilor tehnice „Număr fizic de elemente de detector pe coloana de detector: minim între 670-800 elemente detector”, „Masa examinare pacient-cerința: domeniul de deplasare pe orizontală: minim interval 150-170cm”, „Consolă de achiziție: „procesor de mare viteză: minim dual core 2x2 GHz”, „ Consola de postprocesare: procesor de mare viteză: minim dual core 2x2 GHz”; „Parametri de scanare: -Lungimea orizontală de scanare: minim intervalul 150-170cm”; „Consola de achiziție și reconstrucție: -2 monitoare tip LCD, color, marimea ecranului: min. 19”, rezoluție: min.1280x1024”, „Consola de postprocesare: -1 monitor tip LCD, color, marimea ecranului: min. 19”, rezoluție: min.1280x1024 pentru studii de comparație și urmărire”, astfel cum rezultă din motivarea prezentei;

- clarificarea specificațiilor tehnice «Rezoluția de contrast scăzut: „obiect” de maxim 3mm pentru o diferență de contrast pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm detectat cu o încărcare de doză de max.20 mGy», „reducere de doză prin sistem de tip iterativ-în configurație standard-performanța sistemului de reducere de doza iterativa minim 50-60% reducere de doză”, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare referitoare la specificația tehnică „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 24 mm”.

Redactată în patru exemplare, cuprinde treizeci și patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...