



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 60/21.07.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13660/22.07.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14282/29.07.2015, S.C. C... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 27850/17.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Apa canal lot 1, lot 2, lot 3”, respectiv Lotul 1 - „...”, cod CPV: 45232150-8 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ... și a solicitat ...abilă, la anularea în parte a raportului procedurii de achiziție publică, respectiv partea care privește evaluarea ofertei sale, la reevaluarea corectă a ofertei și constatarea faptului că oferta depusă este conformă cu documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C.... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 1 – „....”

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 60/21.07.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13660/22.07.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14282/29.07.2015, formulată de S.C. C... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 27850/17.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Apa canal lot 1, lot 2, lot 3”, respectiv Lotul 1 – „....”, cod CPV: 45232150-8 (Rev.2), s-a solicitat ...abilă, la anularea în parte a raportului procedurii de achiziție publică, respectiv partea care privește evaluarea ofertei sale, la reevaluarea corectă a ofertei și constatarea faptului că oferta depusă este conformă cu documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin (1) lit. b din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că „În Fișa de date a achiziției la cap.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fost menționat la cerința 1): experiența similară, că ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat pentru LOT 1 - Contracte de execuție rețea apă, astfel: cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 0,700 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă. Dvs. nu ați îndeplinit această cerință, deoarece niciunul dintre cele două contracte de lucrări prezentate în ofertă, și anume: contractele de lucrări nr. 11402/22.05.2015 și nr. 10822/ 02.05.2015 nu au avut cel puțin lungimea de rețea de apă solicitată de 0,700 km. Prin fișa de date nu s-a solicitat îndeplinirea cerinței privind experiența similară (lungimea de rețea de apă și/sau aducțiuni de apă) prin cumul de contracte. Astfel, prin contractul de lucrări nr. 11402/22.05.2015 ați executat 0,355 km rețea de apă, iar prin contractul de lucrări nr. 10822/02.05.2015 ați executat 0,605 km rețea de apă”.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale Anexei nr. 1 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În ceea ce privește condiția ca experiența similară să fie dovedită prin prezentarea a cel puțin un contract care să fi avut ca obiect execuția de lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, contestatoarea arată că se solicită prezentarea a cel puțin unui contract, nespecificându-se un număr maxim indicat de contracte prin care să se confirme executarea lucrărilor în cantitatea impusă de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea apreciază că limitarea demonstrării experienței similare prin prezentarea unui singur contract, în loc de prezentarea mai multor contracte (care, prin însumare, să rezulte numărul minim de km solicitați prin fișa de date), este contrară principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, fapt clarificat în cadrul Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, care interzice restricționarea ofertanților în a prezenta experiența similară printr-un singur contract similar.

Contestatoarea subliniază că pentru demonstrarea acestei cerințe, societatea sa a prezentat 2 contracte de lucrări, care, însumate, depășesc lungimea de rețea de apă solicitată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 28574/23.07.2015, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 13895/24.07.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă exemplifică cerința solicitată prin fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, arătând că a solicitat ca ofertanții să prezinte cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 0,700 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă, prin urmare contestatoarea putea depune unul sau mai multe contracte, dar lungimea rețelei de apă sau aducțiune de apă executată să fie de cel puțin 0,700 km per contract și nu prin cumul de contracte. Astfel, se arată că autoarea contestației a depus în cadrul ofertei sale documente, respectiv „nici unul dintre cele două contracte de lucrări prezentate în ofertă și anume: contractele de lucrări nr. 11402/22.05.2015 și nr. 10822/02.05.2015 nu au avut cel puțin lungimea de rețea de apă solicitată de 0,700 km. /.../ Astfel, prin contractul de lucrări nr. 11402/22.05.2015 ați executat 0,355 km de rețea de apă, iar prin contractul de lucrări nr. 10822/02.05.2015 ați executat 0,605 km de rețea de apă”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Limitarea demonstrării experienței similare este contrară principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității”, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, din următoarele motive:

- prevederile art. 2 alin (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 nu au fost încălcate, deoarece respectarea principiului „Nediscriminarea” presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale astfel încât, orice operator economic (persoană fizică, persoană juridică, de drept public sau de drept privat sau asocieri de astfel de persoane), indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant;

- prevederile art. 2 alin (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 nu au fost încălcate, deoarece respectarea principiului „Tratamentului egal” presupune ca răspunsurile la clarificări să fie transmise tuturor ofertanților, criteriile de selecție/calificare să fie aplicate identic tuturor participanților etc., ori toate clarificările la documentație au fost încărcate în SEAP, iar criteriile de selecție/calificare au fost aplicate identic tuturor participanților;

- prevederile art. 2 alin (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 nu au fost încălcate, deoarece respectarea principiului „Proporționalitatea” presupune asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite, ori cerința din documentația standardizată aprobată prin Ordinul nr. 2266/335/2012 a fost respectată, iar cerința de experiență similară a fost justificată separat, conform prevederilor art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 printr-o notă justificativă care a fost încărcată pe SEAP și validată de către ANRMAP odată cu documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că potrivit art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a avut dreptul de a solicita clarificări cu privire la orice prevedere din documentația de atribuire, iar dacă aceasta a considerat restrictive cerințele cu privire la experiența similară în ceea ce privește „prezentarea a cel puțin un contract, nespecificându-se un număr maxim indicat de contracte /.../”, avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire, conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către S.C. C... S.R.L. neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia în totalitate.

Ulterior, prin adresa nr. 28576/23.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14053/27.07.2015, autoritatea contractantă ... a înaintat punctul de vedere, în original, copia dosarului achiziției publice, precum și copia ofertei contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Apă canal lot 1, lot 2, lot 3”, respectiv Lotul 1 - „...”, cod CPV: 45232150-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, termenul limită de depunere a ofertelor la data de 02.07.2015 ora 15<sup>00</sup> și o valoare estimată, fără TVA, de 1.337.971,25 lei.

Procedura de atribuire în cauză este divizată pe 3 loturi, contestatoarea S.C. ... S.R.L. formulând contestație cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 1 - „...”, cu o valoare estimată de 357.621,44 lei fără TVA.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii pentru Lotul 1, în sensul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, aspecte consemnate în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 27820/16.07.2015.

Rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 a fost comunicat ofertantului S.C. C... S.R.L. prin adresa nr. 27850/17.07.2015, iar aceasta fiind nemulțumită, a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Din conținutul actului atacat, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că *„În Fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fost menționat la cerința 1): experiența similară, că ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat pentru LOT 1 - Contracte de execuție rețea apă, astfel: cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 0,700 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă. Dvs. nu ați îndeplinit această cerință, deoarece niciunul dintre cele două contracte de lucrări prezentate în ofertă, și anume: contractele de lucrări nr. 11402/22.05.2015 și nr. 10822/02.05.2015 nu au avut cel puțin lungimea de rețea de apă solicitată de 0,700 km. Prin fișa de date nu s-a solicitat îndeplinirea cerinței privind experiența similară (lungimea de rețea de apă și/sau aducțiuni de apă) prin cumul de contracte.*



*Astfel, prin contractul de lucrări nr. 11402/22.05.2015 ați executat 0,355 km rețea de apă, iar prin contractul de lucrări nr. 10822/02.05.2015 ați executat 0,605 km rețea de apă”.*

În ceea ce privește prevederile documentației de atribuire Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, printre cerințele de calificare, autoritatea contractantă a solicitat la Cerința 1): „Experiența similară” „Prezentarea Declarației privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - Formularul 8. Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele: Pentru LOT 1 - Contracte de execuție rețele de apă, ofertantul trebuie să fi executat: cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 0,700 km de rețele de apă și sau aducțiuni de apă”.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că S.C. C... S.R.L. critică, în fapt, cerința de calificarea privind experiența similară susținând că prin aceasta autoritatea contractantă a limitat demonstrarea experienței similare prin prezentarea unui singur contract, „în loc de prezentarea mai multor contracte (care prin însumare să rezulte numărul minim de km solicitați prin fișa de date)” și a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității statuate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și prevederile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, prin care, după cum afirmă, „interzice de fapt exact restricționarea ofertanților în a prezenta experiența similară printr-un singur contract similar”.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că cerința considerată nelegală de către aceasta a fost publicată în SEAP în data de ..., conform invitației de participare nr. ..., respectiv cerința referitoare la experiența similară, în dovedirea căreia autoritatea contractantă a stabilit ca, pentru lotul 1, ofertantul să prezinte cel puțin un contract de execuție rețele de apă de cel puțin 0,700 km de rețele de apă sau aducțiuni de apă.

Din invitația de participare nr. .../... publicată în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Apă canal lot 1, lot 2, lot 3”, respectiv Lotul 1 – „...” este de de 1.337.971,25 lei fără TVA, iar pentru lotul 1, potrivit secțiunii „detalii lot”, valoarea estimată a acestuia este de 357.621,44 lei.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu

ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal. Iar potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

De asemenea potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din același act normativ „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de ..., astfel încât termenul legal de depunere a contestației referitoare la conținutul acesteia, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la 17.06.2015.

Prin urmare, formularea unor critici cu privire la aceste prevederi la data de 21.06.2015 (data transmiterii contestației prin curier Consiliului) va fi reținută ca fiind tardivă având în vedere că prevederile legale mai sus menționate au fost publicate în SEAP în data ... iar contestatoarea a înțeles să le critice abia în etapa comunicării rezultatului procedurii de atribuire, cu depășirea termenului de contestare.

Consiliul reține că în cazul în care contestatoarea considera nelegală cerința referitoare la experiența similară avea posibilitatea ca în termenul de 5 zile prevăzut de ordonanță să formuleze contestație împotriva acesteia, demers pe care contestatoarea nu l-a făcut.

Consiliul reține că prin necontestarea prevederilor documentației de atribuire aceasta și-a consolidat forța obligatorie astfel încât atât ofertanții aveau obligația de a elabora

ofertelor conform prevederilor acesteia cât și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele depuse cu respectarea întocmai a acestor prevederi.

Prin necontestarea cerinței privind experiența similară și depunerea unei oferte în cadrul procedurii de atribuire se constată că S.C. C... S.R.L. și-a însușit prevederile documentației de atribuire așa cum au fost acestea publicate în SEAP.

În ceea ce privește documentele depuse de către contestatoare în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că cerința de calificare putea fi îndeplinită de către contestatoare doar prin însumarea distanțelor celor două contracte, fapt confirmat de către contestatoare atunci când afirmă că *„au fost prezentate 2 contracte de lucrări, care însumate depășesc lungimea de rețea de apă solicitată”*, fapt care contravine prevederilor documentației de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea nu a depus oferta în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, asumându-și astfel riscul aplicării din partea autorității contractante a sancțiunii respingerii ca inacceptabilă a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare așa cum a fost stabilită prin documentația de atribuire. În consecință, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia sa de a respinge oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. C... S.R.L., cu privire la lotul 1, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**



Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.