



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 212/08.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12714/08.07.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, on-line, pe loturi – lotul 1 (...), organizată de către S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare reactivi pentru analize în regim de urgență”, se solicită ...ii contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., cu privire la obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire pentru lotul 1.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 11876/03.07.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertantul S.C. ....S.R.L., pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă S... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de către S.C. ....S.R.L., pentru lotul 1, pentru considerentele din motivare.

Obligă S... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibil capătul de cerere prin care S.C. ... S.R.L. solicită respingerea ofertei depusă de S.C. .... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, cererea formulată de S.C. ... S.R.L. privind obligarea S... la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 212/ 08.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12714/08.07.2015, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, on-line, pe loturi – lotul 1 (...), organizată de către S..., în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Furnizare reactivi pentru analize în regim de urgență”, se solicită ...ii contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

În contestație, S.C. ... S.R.L. susține că evaluarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii în cauză a fost viciată prin considerarea ofertei S.C. ....S.R.L. ca fiind conformă, respectiv admisibilă din punct de vedere tehnic deși, în opinia sa, aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că, deși autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11891/03.07.2015 nu a detaliat caracteristicile tehnice ale produsului prezentat de către ofertantul câștigător, S.C. ....S.R.L., consideră că propunerea tehnică a acestuia nu respectă unele cerințele din caietul de sarcini, în acest sens invocând

manualul de operator al echipamentului ABL90FLEX, disponibil, în mod public, pe internet.

Astfel, contestatorul precizează că produsul declarat conform de autoritatea contractantă nu respectă cerința caietului de sarcini, potrivit căreia: „Sistem analitic închis, toate componentele să se afle în interiorul cartușului, evitându-se astfel înlocuirea membranelor, electrozilor, valvelor, tubulaturii, soluțiilor de calibrare/spălare, cilindrilor de gaz.”

În contextul procedurii în cauză, contestatorul consideră că nu poate fi admis un produs care îndeplinește parțial această cerință minimală.

Conform manualului operatorului, disponibil în mod public, la secțiunea „Consumabile periodice”, producătorul declară existența :

- unui pachet de soluții (denumire producător „solution pack”), prezentat în formă de cartuș;

- unui modul de senzori (denumire producător „sensor cassette pack”), prezentat în formă distinctă.

Acestea sunt consumabile separate/distincte unul de altul și deci modul de senzori (electrozi) nu se află în interiorul cartușului.

În acest sens, contestatorul reține că formularea specificației tehnice din caietul de sarcini este „să se afle în interiorul cartușului”.

În aceste condiții, aflarea modulului de senzori ofertat ca și poziție separată, dar în interiorul unei colecții/grup/pachet/kit de consumabile nu poate fi considerată că îndeplinește cerința „de a fi aflat în interiorul cartușului”.

În opinia contestatorului, conformitatea cu cerința autorității contractante ar fi fost îndeplinită prin includerea din construcție a casetei senzorilor în interiorul cartușului (construcție unitară) de soluții și nu prin adăugarea comercială a casetei într-un pachet conținând distinct una de alta aceste componente.

În plus, S.C. ... S.R.L. subliniază că existența electrozilor în mod separat fizic de cartuș (deci fără a fi în componența acestuia) determină utilizarea unei proceduri manuale de înlocuire a acestora (așa cum se poate vedea la pag. 7.6), acest aspect neîndeplinind cerința autorității contractante „evitându-se astfel înlocuirea membranelor, electrozilor”.

Totodată, contestatorul arată că, în manualul de utilizare (secțiunea tHb calibration, pag 6.4) este menționată o procedură de calibrare ce se recomandă a fi efectuată la fiecare 3 luni, această procedură fiind manuală și utilizând un consumabil separat (ctHb Calibration Solution).

Acest aspect presupune că nu toate soluțiile de calibrare sunt incluse în interiorul cartușului, motiv pentru care contestatorul apreciază că includerea calibratorului, respectiv fiola, ca și poziție separată, dar în interiorul unei colecții/grup/pachet/kit de consumabile, nu poate fi considerată că nu îndeplinește cerința „de a fi aflat în interiorul cartușului”.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că produsele declarate conforme nu respectă cerința caietului de sarcini, conform căreia: „Cartușul să fie prevăzut cu soluții de calibrare care să permită calibrarea automată a sistemului pentru toți parametrii determinați, fără alte intervenții și/sau reglaje suplimentare”.

Față de această cerință specificată în cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul precizează că nu toate soluțiile de calibrare sunt incluse în interiorul cartușului, pentru toți parametrii determinați și că procedura menționată nu îndeplinește cerința autorității contractante, respectiv „calibrare automată, fără alte intervenții”.

S.C. ... S.R.L. mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că propunerea tehnică desemnată câștigătoare nu respectă nici cerința din cuprinsul caietului de sarcini, și anume: „Condiții de stocare: la temperatura camerei”.

Astfel, contestatorul consideră că cerința în cauză nu poate fi îndeplinită de propunerea tehnică declarată câștigătoare în condițiile în care, în cadrul manualului, la secțiunea „Note to the operators of the ABL90 FLEX analyzer” este menționat că modalitatea de stocare a modulului de senzori nu este la temperatura camerei, ci la 2° C („The correct storage temperature of the sensor cassette is 2-8 ° C”).

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. susține că propunerea tehnică desemnată câștigătoare nu respectă cerința caietului de sarcini, respectiv „cartuș gata de folosire, fără etape intermediare de pregătire”.

În acest sens, contestatorul arată că, în cadrul manualului, la pagina 7-5, este specificat că modulul de senzori (neinclus în cartuș alături de celelalte componente), la instalare, necesită un proces de condiționare și o perioadă de 2-4 ore până când aceasta este gata de lucru, permițând analizorului să efectueze măsurători („Therefore, a conditioning process where rinse solution is released to the sensors must occur before the sensor cassette can be used for measurements” .... „When conditioning the sensor cassette in the analyzer, it typically takes 2-4 hours (including an calibration) for the sensor cassette to be ready for measurement”).

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să efectueze o verificare a propunerii tehnice depuse de către S.C. .... S.R.L. și, în primul rând, a raportului de evaluare a produselor ofertate de către aceasta sau să dispună efectuarea unei expertize de specialitate, care să aprecieze asupra conformității produsului în cauză cu cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul 1, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare tehnică, cu excluderea din procesul de evaluare a ofertei S.C. ....S.R.L. precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 12794/17.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13462/20.07.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care precizează, referitor la aspectele criticate de către S.C. ... S.R.L., că acestea sunt „netemeinice și tendențioase”, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor celor interesați intenția sa de a achiziționa gama de „...“- lot 1, acest lucru însemnând următoarele:

- reactivii respectivi să poată fi livrați într-un sistem compact, adică să poată fi folosiți mecanic într-un aparat ce se numește analizor;

- reactivii respectivi, care sunt în sistem compact pe baza unor procese chimice, în prezența unei probe biologice de la pacient să poată efectua toată gama de determinări solicitată prin caietul de sarcini, iar rezultatele determinărilor să fie furnizate utilizatorilor (medici) într-un timp foarte scurt de până la 60 secunde, fiind vorba de analize ce se fac în regim de urgență;

- toate determinările să se facă automat, aparatul având în componență, în acest sens și o serie de senzori calibrați corespunzător.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. s-a axat pe noțiunea de cartuș unic, acesta fiind acela în care se află soluțiile (reactivii) care, împreună cu alte elemente, efectuează, în mod automat, analizele.

De altfel, chiar contestatorul, în cadrul propunerii sale tehnice, la solicitarea „Pachetul trebuie să forma unui cartuș pentru max. 450

teste" face referire la noțiunea de kit, pe care o critică câștigătorului procedurii, afirmând „kitul oferat include 1 buc. cartuș soluții, 3 buc. spălare, 1 buc. cartuș QC...”

Totodată, la solicitarea din caietul de sarcini: „Sistem analitic închis, toate componentele să se afle în interiorul cartușului, evitându-se astfel înlocuirea membranelor, electrozilor, valvelor, tubulaturii, soluțiilor de calibrare/spălare, cilindrilor de gaz”, contestatorul face referire la noțiunea de kit, pe care o critică, menționând în oferta tehnică „Kit oferat ce conține 1 buc. cartuș, 3 buc. cartuș spălare, 1 buc. AQC...”

Conform susținerilor autorității contractante, aparatele ce lucrează cu reactivi în regim de urgență trebuie să poată, în baza unui ansamblu de elemente (cartușe cu reactivi, sisteme automate de control, biosenzori, sisteme de calibrare automată, sisteme de spălare automată, etc.) să efectueze o serie de determinări, funcție de comanda dată de utilizator, cu o foarte mare precizie și într-un timp foarte scurt.

La toate aceste solicitări, au răspuns ambele aparate ce utilizează reactivii proprii.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că oferta S.C. .... S.R.L. este conformă întrucât, potrivit propunerii tehnice, toate componentele se află în interiorul cartușului și casetei de senzori, neexistând contact direct cu vreo parte componentă a acestor consumabile.

În ceea ce privește procedura de calibrare tHb, așa cum a remarcat și contestatorul, aceasta reprezintă o recomandare și nu o obligație.

Conform Manualului utilizatorului, pag. 6-2, din meniu se poate selecta sau nu calibrarea tHb „if a button is grayed out, a calibration cannot be called” și tot la pagina 6-2 din Manualul utilizatorului este menționat că aparatul este programat să execute calibrări la intervale diferite „after 4 hours (n.a. from instalations), calibrations are run in fixed intervals according to the table below and a measurement takes 35 seconds”.

Cu privire la condițiile de stocare, autoritatea contractantă precizează despre caseta de senzori oferată de către S.C. ....S.R.L., că aceasta se păstrează la 2-8° C pe termen lung, acest fapt neafectând timpul de lucru al analizorului și nici calitatea rezultatului, întrucât caseta de senzori, de îndată ce este scoasă de la frigider, poate fi montată în aparat.

Referitor la cartuș, autoritatea contractantă menționează că acesta este gata de folosire și că datele furnizate de contestator cu

privire la înlocuire sunt reale, însă vizează numai prima montare a unei casete în aparat, acest aspect necesitând o perioadă mai lungă de inițializare. În conformitate cu manualul de utilizare, pag. 7-8, în urma procedurii de Start-up, făcute în mod automat de analizor, este diminuată durata de inactivitate a parametrilor „These checks accelerated the time for all parameters being ready after a sensor cassette replacement”.

În acest context, S... concluzionează că oferta tehnică prezentată de către S.C. .... S.R.L. are caracteristici similare și, în ceea ce privește multe aspecte, chiar superioare celor solicitate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că tipul de reactivi și analizorul declarat câștigător corespunde, în totalitate, solicitării sale din caietul de sarcini, fiind și foarte eficient, datorită faptului că se pot utiliza în perioada de valabilitate a cartușului (30 zile) toate cele 300 de teste, care se pot efectua cu un cartuș, extind posibilitatea de adresabilitate a 300 de pacienți în 30 de zile.

În ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă subliniază că și aceasta a fost declarată conformă, întrucât a îndeplinit toate condițiile solicitate, cu excepția faptului că pe perioada de valabilitate a cartușului (28 zile în acest caz) există riscul să nu poată fi o adresabilitate de 450 de pacienți, situație în care o parte din cartuș ar rămâne neutilizat.

Conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta prezentată de către S.C. ....S.R.L. a fost declarată câștigătoare, aceasta reprezentând, în opinia autorității contractante, o decizie corectă a comisiei de evaluare.

Alăturat punctului de vedere, S... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 12794/17.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13462/20.07.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 301/21.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13560/21.07.2015, prin care solicită respingerea tuturor susținerilor autorității contractante din punctul de vedere exprimat ca fiind nefondate.

În acest sens, contestatorul arată că următoarele informații menționate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere :

- „reactivii respectivi să poată fi livrați (.....) ce se numește analizor”;

- „reactivii respectivi care sunt în sistem compact ... de până la 60 secunde, fiind vorba de analize ce se fac în regim de urgență”;

- „toate determinările să se facă automat...senzori calibrați corespunzător”, nu se regăsesc în caietul de sarcini publicat inițial.

Astfel, în opinia contestatorului, adăugarea de criterii tehnice sau de modalități de interpretare diferite față de enunțul original nu pot fi luate în considerare.

Referitor la punctul 1 din contestația sa, vizând procedura de calibrare periodică „tHb calibration”, S.C. ... S.R.L. precizează că formularea producătorului este „I tis recommended that a tHb calibration is performed every three months on S7770 tHb calibration Solution”.

Pe de altă parte, contestatorul subliniază că noțiunea de calibrare desemnează o măsură corectivă (deci obligatorie) și nu trebuie confundată cu cea de control care este facultativă, în sensul că recomandarea producătorului se referă la a nu depăși acel termen de 3 luni în a efectua procedura de calibrare.

Cu privire la punctul 2 din contestația formulată, unde s-a semnalat că prezența fiolelor de calibrator separate precum și a procedurii manuale de efectuat încalcă cerința, potrivit căreia „Cartușul să fie prevăzut cu soluții de calibrare care să permită calibrarea automată a sistemului pentru toți parametrii determinați, fără alte intervenții și/sau reglaje suplimentare”, S.C. ... S.R.L. menționează că acest aspect implică faptul că propunerea tehnică desemnată câștigătoare, pe lângă faptul că nu are toate soluțiile de calibrare incluse în interiorul cartușului, nu permite calibrarea pentru toți parametrii determinați și nu îndeplinește cerința autorității contractante, respectiv „calibrare automată”, „fără alte intervenții”.

În ceea ce privește punctul 3 al contestației formulate, S.C. ... S.R.L. reține că răspunsul autorității contractante certifică faptul că produsele declarate câștigătoare necesită stocare la 2-8 grade, în contradicție cu cerința din caietul de sarcini, respectiv „Condiții de stocare: la temperatura camerei”.

În plus, contestatorul consideră că explicațiile suplimentare, potrivit cărora „...acest lucru neafectând timpul de lucru al analizatorului și nici calitatea rezultatului, întrucât caseta de senzori, de îndată ce este scoasă din frigider, poate fi montată în aparat”, având în vedere că nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedura în cauză, nu pot fi folosite ulterior în evaluare.

Raportat la punctul 4 al contestației sale, S.C. ... S.R.L. susține că a făcut referire la caseta de electrozi, care, de la extragerea din mediul de stocare (2-8°C), așa cum menționează producătorul necesită o condiționare („Therefore, a conditioning process where rinse solution is released to the sensors must occur before the sensor cassette can be used for measurements”). Perioada de 2-4



ore până când aparatul este gata de lucru este, de asemenea, specificată de către producător.

Față ce cele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul 1, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare tehnică, cu excluderea din procesul de evaluare a ofertei S.C. ....S.R.L.

Față de replica transmisă de către contestator, autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspunsul nr. 14916/..., prin care susține că oferta câștigătoare este conformă, deoarece toate componentele se află în interiorul cartușului și casetei de senzori, menționând faptul că senzorii nu se înlocuiesc iar după expirarea termenului de valabilitate, caseta cu senzori se scoate din aparat și se montează una nouă, cu același număr de teste și durată de viață, anexând, în acest sens, extrase din manualul analizorului.

În ceea ce privește procedura de calibrare tHb, autoritatea contractantă precizează că potrivit manualului, aceasta se recomandă a se efectua la 3 luni, dar softul aparatului permite și neefectuarea acesteia.

De asemenea, precizează că analizorul efectuează calibrări automate pentru toți senzorii.

Cu privire la cerința ce vizează „cartușul gata de folosire”, aceasta reiterează aceleași susțineri din punctul de vedere.

Față de cele susținute în cadrul răspunsului nr. 14916/ ..., autoritatea contractantă anexează extrase din manualul de referință al analizorului.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare reactivi pentru analize în regim de urgență”, S... a ales procedura de licitație deschisă, on-line, pe loturi, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 1.667.277 lei și 2.291.382 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 11891/03.07.2015.

Prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa, depusă pentru Lotul 1 – „...” a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de S.C. ....S.R.L., în valoare de 313.126,73 lei, fără TVA, fiind desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. .... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul 1, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru acest lot, cu excluderea din procesul de evaluare a ofertei S.C. ....S.R.L. și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că pentru Lotul 1 au depus oferte următorii operatori economici:

- S.C. ... S.R.L. – 340.416 lei, fără TVA (contestatorul din prezenta cauză);

- S.C. ....S.R.L. – 313.126,73 lei, fără TVA;

- S.C. PRION PROCT S.R.L. – 345.600 lei, fără TVA.

Ca un aspect prealabil soluționării cauzei, Consiliul nu va lua în considerare susținerea contestatorului potrivit căreia, în conținutul adresei de comunicare nr. 11891/03.07.2015 nu apar detaliate caracteristicile tehnice ale produselor acceptate de autoritatea contractantă pentru Lotul 1 întrucât, din verificarea conținutului înscrisului menționat, rezultă că ofertantului contestator i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare pentru Lotul 1, deoarece a existat o ofertă mai bine plasată din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” precum și faptul că ofertantul câștigător, S.C. ....S.R.L., a avut o valoare a ofertei financiare în valoare de 313. 126,73 lei, fără TVA.

De asemenea, în adresă s-a menționat și faptul că S.C. ....S.R.L. a prezentat un rotor ce va efectua un număr de 300 determinări și o perioadă de valabilitate a acestuia de 30 de zile, încadrându-se în solicitările din caietul de sarcini și că s-a angajat să pună la dispoziția autorității contractante analizorul ABL90 FLEX, pe toată perioada acordului cadru.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că sunt relevante, în soluționare, dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor*

prezentate. (2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru".

Prin urmare, raportat la textul de lege menționat, se constată că autoritatea contractantă a transmis contestatorului suficiente informații cu privire la denumirea ofertantului câștigător, avantajul deținut de către acesta în ceea ce privește oferta de preț comparativ cu contestatorul prin raportare la criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, precum și cu privire la alte caracteristici prezentate de acesta în propunerea sa tehnică, cum ar fi ofertarea unui rotor cu număr de 300 determinări și o perioadă de valabilitate de 30 de zile și ofertarea analizorului ABL90 FLEX.

Prin urmare, având în vedere faptul că, prin adresa nr. 11891/03.07.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, S... a adus la cunoștința contestatorului S.C. ... S.R.L. informațiile prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că susținerea contestatorului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a detaliat caracteristicile tehnice ale produselor acceptate pentru Lotul 1, este neîntemeiată, aceasta urmând a fi respinsă.

Mai mult, se constată că, în cuprinsul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. a fost în măsură să formuleze critici cu privire la propunerea tehnică depusă de către ofertantul câștigător, pe baza specificațiilor tehnice din manualul aferent analizorului ABL90 FLEX, ofertat de către acesta.

Astfel, procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., se reține că acesta aduce critici legate în mod exclusiv de propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, S.C. .... S.R.L., legate de faptul că aceasta:

1. îndeplinește parțial cerința din caietul de sarcini „sistem analitic închis, toate componentele să se afle în interiorul cartușului, evitându-se astfel înlocuirea membranelor, electrozilor, valvelor, tubulaturii, soluțiilor de calibrare/spălare, cilindrilor de gaz”,

deoarece nu toate componentele se află în interiorul cartușului, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă;

2. nu îndeplinește cerința „*cartușul să fie prevăzut cu soluții de calibrare care să permită calibrarea automată a sistemului pentru toți parametrii determinați, fără alte intervenții și/sau reglaje suplimentare*” deoarece, potrivit manualului de produs, procedura menționată este efectuată manual și nu în mod automat, este utilizată o soluție de calibrare deși cerința era: „fără alte intervenții” și, de asemenea, calibrarea nu are loc pentru toți parametrii determinați, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini;

3. nu îndeplinește cerința „*condiții de stocare: la temperatura camerei*”, întrucât analizorul oferit prezintă o temperatură de stocare de 2-8 ° C;

4. nu îndeplinește cerința „*cartuș gata de folosire, fără etape intermediare de pregătire*”, deoarece în manual se menționează o perioadă de 2-4 ore până când acesta este gata.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la aspectele sus menționate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la documentele depuse de părți la dosarul cauzei, prin luarea în considerare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

În ceea ce privește prima critică formulată de către contestator, se reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- „*pachetul trebuie să fie sub forma unui cartuș pentru max. 450 teste IQM*”;

- „*cartuș unic, compact, cu multiple opțiuni de utilizare, care să conțină biosenzori, electrod de referință, soluții de lucru care să permită determinarea simultană a parametrilor menționați, soluții de calibrare, soluții de spălare, punji pentru reziduuri*”;

- *sistem analitic închis, toate componentele să se afle în interiorul cartușului, evitându-se astfel înlocuirea membranelor, electrozilor, valvelor, tubulaturii, soluțiilor de calibrare/spălare, cilindrilor de gaz*”.

Rezultă, din cerințele formulate anterior, că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un cartuș unic, ce se prezintă sub forma unui sistem analitic închis, în interiorul căruia să se afle toate componentele, prin componente înțelegându-se biosenzori, electrozi, soluții de lucru membrane, valve, tubulatură, soluții de calibrare/spălare, cilindri de gaz.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul desemnat câștigător S.C. ....S.R.L., se reține că acesta a prezentat un tabel conținând comentarii, articol cu articol al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini raportat la specificațiile produsului pe care l-a oferit, fișa tehnică a produsului, pliante, declarații de conformitate de la producător, pentru produsul oferit, denumit Analizor ABL90 FLEX.

Se reține că la fila 3 din fișa tehnică a produsului (filă indicată de către ofertantul S.C. .... S.R.L. în cadrul tabelului de concordanță), se prevede: „așezarea unei noi **casete cu senzori** și a unui nou **pachet de soluții...**”, acestea fiind menționate și la fila 13 din fișa tehnică, unde se regăsesc informații privind performanța analizorului, incluzând date despre:

- sistemul de măsurare;
- caseta cu senzor;
- ambalajul soluției;
- managementul calității.

Conform manualului operatorului, la secțiunea „Consumabile periodice”, la pag. 3-6, producătorul declară existența:

- unui pachet de soluții (denumire producător „solution pack”), prezentat în formă de cartuș;
- unui modul de senzori (denumire producător „sensor cassette pack”), prezentat în formă distinctă.

Din aspectele enumerate anterior, se poate concluziona că elementele „pachetul de soluții” și „modulul de senzori” au fost prezentate de către ofertantul în cauză ca poziții separate în interiorul unui grup de consumabile, neregăsindu-se informații relevante în cadrul propunerii sale tehnice din care să rezulte că acestea, împreună cu celelalte componente, fac parte dintr-un sistem analitic închis și prin urmare, nu poate fi determinată cu claritate îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini „de a fi aflat în interiorul cartușului”.

Or, potrivit cerinței formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte un cartuș unic, compact, (dotat eventual, din construcție cu caseta de senzori) sub forma unui sistem închis, conținând senzori (caseta cu senzori) electrozi, soluții de lucru, (pachetul de soluții), împreună cu celelalte componente, fapt ce trebuia demonstrat de către ofertant prin documentele depuse în cadrul propunerii sale tehnice, respectiv să rezulte din acestea că toate componentele se află incluse în interiorul cartușului, potrivit cerinței menționate.

Nerespectarea de către S.C. .... S.R.L. a cerinței privind sistemul analitic închis rezidă și din calibrarea parametrului hemoglobina totală („tHb calibration”), pentru care se utilizează soluția de calibrare „S7770 ctHb Calibration Solution”, procedură prevăzută la pag. 6-4 din manualul aferent analizorului ABL90 FLEX, soluția respectivă fiind o substanță consumabilă, separată de cartuș, deci nefăcând parte din sistemul analitic închis, solicitat prin documentație.

Sub acest aspect, se reține în soluționare și faptul că, potrivit pag. 7-6 din manualul analizorului ABL90 FLEX, existența electrozilor în mod separat fizic de cartuș (deci fără a fi în componența acestuia) determină utilizarea unei proceduri manuale de înlocuire a electrozilor (așa cum se poate vedea la pagina indicată), acest aspect nefiind în concordanță cu cerința autorității contractante potrivit căreia se solicită un sistem închis, în care să fie cuprinse toate componentele, tocmai pentru a evita înlocuirea electrozilor, ceea ce conduce la concluzia că analizorului ABL90 FLEX, prezentat de ofertantul câștigător, apare că **nu ar avea toate soluțiile de calibrare incluse în interiorul cartușului**, astfel cum susține și contestatorul.

În acest sens, Consiliul nu reține susținerea autorității contractante din răspunsul nr. 14916/..., unde aceasta afirmă că „oferta câștigătoare este conformă deoarece toate componentele se află în interiorul cartușului și casetei de senzori”, întrucât din documentele ce compun propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu poate fi determinat fără dubiu acest fapt.

Pe de altă parte, analizând în mod comparativ, propunerea tehnică depusă de către contestatorul S.C. ... S.R.L., se reține, în soluționare, faptul că acesta a precizat, cu privire la îndeplinirea cerinței sus menționate (a se vedea pag. 104 din dosar), faptul că ofertează un kit ce conține „1 buc. cartuș soluții: conține în interior tuburile, valva, ac aspirație, detector cheaguri, biosenzori, electrod de referință, soluții de lucru care să permită determinarea simultană a parametrilor menționați, soluții de calibrare”, din descrierea detaliată a produsului, efectuată de acesta, rezultând că toate componentele enumerate se regăsesc în interiorul aceluiași cartuș.

De asemenea, Consiliul apreciază că, față de acest aspect, este relevant și faptul că, potrivit cerinței formulate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ofertanții erau obligați să facă dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, să prezinte un comentariu, articol cu

articol al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența reactivilor prezentați în propunerea tehnică cu specificațiile respective și de a susține comentariile și propunerea tehnică prin depunerea fișei tehnice și pliante ale produsului”.

Prin urmare, ofertantul S.C. .... S.R.L. trebuia să demonstreze, prin documentele și informațiile existente în cadrul propunerii tehnice, conformitatea acestora cu cerința respectivă din caietul de sarcini.

În acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, „(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...) (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” și potrivit art. 76 alin. (2) teza 2 din același act normativ, „(...) Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.

Astfel, raportat la textele citate anterior, autoritatea contractantă era obligată să facă verificarea amănunțită a informațiilor prezentate de către ofertantul S.C. ....S.R.L. în cadrul documentelor ce compun propunerea sa tehnică (tabel conținând comentariul articol cu articol al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini raportat la specificațiile produsului ofertat, fișa tehnică a produsului, pliante) și să consemneze, în minuta ședinței de analiză a propunerilor tehnice, care sunt acele elemente de natură tehnică ce asigură corespondența dintre propunerea tehnică depusă de acesta și cerințele din caietul de sarcini, pentru a justifica temeiul pentru care a decis că oferta în cauză este admisibilă.

Or, din verificarea documentelor existente la dosar, se reține că atât în cuprinsul raportului procedurii nr. 11876/03.07.2015 cât și în minuta ședinței de analiză a ofertelor tehnice nr. 11751/01.07.2015, autoritatea contractantă s-a limitat să menționeze, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de S.C. .... S.R.L., că aceasta îndeplinește cerința „sistem analitic închis, toate componentele să se afle în interiorul cartușului, evitându-se astfel înlocuirea membranelor, electrozilor, valvelor, tubulaturii, soluțiilor de calibrare/spălare, cilindrilor de gaz”, dar fără să precizeze care sunt acele informații sau elemente tehnice care au condus la această concluzie.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, potrivit celor expuse anterior, nu rezultă clar, din propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător că toate componentele, respectiv caseta cu

senzori, pachetul de soluții și celelalte, enumerate anterior, se află în interiorul cartușului, Consiliul apreciază că, sub acest aspect, critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. este întemeiată și că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la clarificarea acestui aspect, prin transmiterea unei solicitări, în acest sens ofertantului, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și ulterior, să stabilească dacă acesta îndeplinește cerința privind „sistem analitic închis, toate componentele să se afle în interiorul cartușului, evitându-se astfel înlocuirea membranelor, electrozilor, valvelor, tubulaturii, soluțiilor de calibrare/spălare, cilindrilor de gaz”.

2. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini „*cartușul să fie prevăzut cu **soluții de calibrare** care să permită **calibrarea automată** a sistemului pentru toți parametrii determinați, fără alte intervenții și/sau reglaje suplimentare*”, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu o îndeplinește, deoarece potrivit manualului produsului ofertat, procedura de calibrare se efectuează manual și nu automat, este utilizată o soluție de calibrare deși era solicitat „fără alte intervenții” și, de asemenea, calibrarea nu are loc pentru toți parametrii determinați, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține faptul că, potrivit textului cerinței, astfel cum a fost formulat, analizorul care va efectua determinarea gazelor sanguine trebuie să întrunească, cumulativ, următoarele condiții:

- calibrarea trebuie să se facă automat, cu soluții proprii de calibrare fără a fi necesare alte intervenții sau consumabile;
- operațiunea de calibrare să se efectueze pentru toți parametrii determinați, prevăzuți în caietul de sarcini.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul desemnat câștigător, se reține că în cuprinsul acesteia, la pag. 3 din fișa tehnică a produsului (pagină indicată de către ofertant în cadrul tabelului de concordanță între specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și cele ofertate), se menționează că: „*ABL90 FLEX este o soluție plug and play. (...)*”.

Prin definiție, noțiunea „plug and play” reprezintă o tehnologie care se ocupă de configurarea automată a dispozitivelor fizice, dând posibilitatea unui utilizator să introducă un dispozitiv în calculator și acesta să fie recunoscut de către computer.

Astfel, din informațiile ce sunt indicate de către ofertant, în cadrul propunerii sale tehnice, rezultă că, în principiu, analizorul



ABL90 FLEX ofertat de S.C. .... S.R.L. prezintă o tehnologie care îi permite funcționarea automată.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și faptul că prezentul acord – cadru vizează achiziționarea unui Kit de reactivi pentru determinarea simultană a unei serii de parametri în regim de urgență, printre care și hemoglobina totală (tHb) și că, potrivit cerinței din caietul de sarcini, calibrarea trebuie să aibă loc automat pentru absolut toți parametrii determinați, inclusiv pentru parametrul hemoglobina totală (tHb).

Se reține că, la pag. 6-4 din manualul ABL90 FLEX, în ceea ce privește calibrarea parametrului sus menționat („tHb calibration”), efectuată la fiecare 3 luni, se prevede că, în efectuarea acestei operațiuni, se utilizează „S7770 ctHb Calibration Solution”, adică o substanță consumabilă, separată de cartuș (fapt menționat de către contestator și în cadrul primei critici, care viza nerespectarea de către S.C. .... S.R.L. a cerinței privind sistemul analitic închis.)

Astfel raportat la cerința potrivit căreia calibrarea trebuie să aibă loc automat pentru absolut toți parametrii determinați, prevăzuți în caietul de sarcini, inclusiv pentru parametrul hemoglobina totală (tHb), se constată că analizorul ABL90 FLEX, pentru parametrul menționat, utilizează o soluție separată, neinclusă în interiorul cartușului, denumită S7770 ctHb Calibration Solution, ceea ce nu este în concordanță cu condiția impusă de caietul de sarcini privind neutilizarea altor intervenții sau consumabile în cazul calibrării.

Prezența fiolelor de calibrator separate încalcă cerința potrivit căreia: „cartușul să fie prevăzut cu soluții de calibrare care să permită calibrarea automată a sistemului pentru toți parametrii determinați, fără alte intervenții și/sau reglaje suplimentare”, iar propunerea tehnică desemnată câștigătoare, pe lângă faptul că nu apare că ar avea toate soluțiile de calibrare incluse în interiorul cartușului, nu pare a permite nici calibrarea pentru toți parametrii determinați, potrivit cerinței autorității contractante, respectiv „calibrare fără alte intervenții”.

Prin urmare, se constată că din documentele existente în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul câștigător nu rezultă informații clare privind îndeplinirea cerinței „cartușul să fie prevăzut cu soluții de calibrare care să permită calibrarea automată a sistemului pentru toți parametrii determinați, fără alte intervenții și/sau reglaje suplimentare.”

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt neconcludente și cele menționate de autoritatea contractantă în răspunsul nr. 14916/..., transmis Consiliului.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare alegația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia procedura de calibrare reprezintă o recomandare și nu o obligație, întrucât aceasta este prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini, ofertanții având obligația de a o respecta și de a depune propunerea tehnică în conformitate cu aceasta, sub acest aspect fiind incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora operatorii economici sunt obligați să respecte cerințele din documentația de atribuire (recomandarea vizând, în fapt, perioada de recalibrare, de 3 luni).

În opinia Consiliului, raportat la cele expuse anterior, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze de unde rezultă îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor cuprinse în cadrul cerinței din caietul de sarcini, și anume: cartușul trebuie să fie prevăzut cu soluții proprii de calibrare, calibrarea să aibă loc pentru toți parametrii determinați, iar operațiunea de calibrare să se facă automat, fără a fi necesare alte intervenții sau consumabile.

Or, din verificarea documentelor existente la dosar, se reține că atât în cuprinsul raportului procedurii nr. 11876/03.07.2015 cât și în minuta ședinței de analiză a ofertelor tehnice nr. 11751/01.07.2015 s-a menționat, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de S.C. .... S.R.L, doar faptul că aceasta îndeplinește cerința menționată, limitându-se să menționeze: „prevăzut cu soluții de calibrare care să permită calibrarea automată a sistemului pentru toți parametrii determinați, fără alte intervenții și/sau reglaje suplimentare”.

Astfel, se constată că în cuprinsul documentelor menționate, comisia de evaluare a ofertelor nu a efectuat o analiză detaliată a caracteristicii tehnice privind temperatura de stocare depusă de ofertantul câștigător, raportat la cerința din caietul de sarcini, astfel cum a fost aceasta formulată, încălcând dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, citate anterior, dar fără să precizeze care sunt acele informații sau elemente tehnice care au condus la această concluzie.

În concluzie, Consiliul apreciază că, sub acest aspect, critica formulată de către contestator este întemeiată, impunându-se, de asemenea, sub acest aspect, reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător cu privire la modalitatea în care acesta îndeplinește cerința „cartușul să fie prevăzut cu soluții de

calibrare care să permită calibrarea automată a sistemului pentru toți parametrii determinați, fără alte intervenții și/sau reglaje suplimentare”, prevăzută în caietul de sarcini.

3. În ceea ce privește critica formulată de contestatorul S.C. ... S.R.L. cu privire la cerința din caietul de sarcini care vizează „condiții de stocare: la temperatura camerei”, se reține că, în cadrul propunerii tehnice depusă de către S.C. .... S.R.L. (pag. 13 din broșura produsului), temperatura de stocare este cuprinsă între 2- 8 ° C/ 35 - 46 ° F.

De asemenea, se reține că în manualul produsului, la descrierea caracteristicilor tehnice ale Analizorului ABL90 FLEX, este menționată temperatura de 2-10 ° C.

Consiliul nu reține în soluționare explicațiile suplimentare furnizate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere potrivit căror „...acest lucru nu afectează timpul de lucru al analizatorului și nici calitatea rezultatului, întrucât caseta de senzori, de îndată ce este scoasă din frigider, poate fi montată în aparat”, deoarece specificația tehnică din caietul de sarcini are un conținut clar, în sensul că stocarea se face la temperatura camerei.

Chiar dacă, dintr-un anumit punct de vedere și în anumite condiții, temperatura de stocare ofertată de S.C. .... S.R.L. ar putea fi apreciată de autoritatea contractantă ca fiind o caracteristică superioară celei solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul apreciază că ofertantul respectiv era obligat să depună propunerea tehnică în concordanță cu aceasta, iar autoritatea contractantă să efectueze verificarea propunerii tehnice prin raportare la propriile sale cerințe, întocmind, în acest sens, înscrisuri.

Mai mult, din verificarea documentelor existente la dosar, se reține că atât în cuprinsul raportului procedurii nr. 11876/03.07.2015 cât și în minuta ședinței de analiză a ofertelor tehnice nr. 11751/01.07.2015 s-a menționat, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de S.C. .... S.R.L., „condiții de stocare: temperatura camerei”, deși din documentele ce formează propunerea tehnică a acestuia, rezultă clar că temperatura de stocare este cuprinsă între 2- 8 ° C/35 - 46 ° F, sub acest aspect Consiliul apreciind că există o neconcordanță, ce trebuie clarificată de autoritatea contractantă în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, raportat la cerința din caietul de sarcini și prin transmiterea unei solicitări, în acest sens, ofertantului, pentru a se stabili în ce măsură indicatorii de temperatură ofertați de acesta în propunerea tehnică pot îndeplini specificația din caietul de sarcini

privind temperatura de stocare, luând în considerare și faptul că nu s-a precizat, cu exactitate, câte grade înseamnă sau care este intervalul ce reprezintă „temperatura camerei”.

În concluzie, Consiliul apreciază că, sub acest aspect, critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. este întemeiată, impunându-se o reevaluare a propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător.

4. Referitor la critica formulată de contestator cu privire la nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței „*Cartuș gata de folosire, fără etape intermediare de pregătire*” din caietul de sarcini, din verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. .... S.R.L., se reține că în cadrul tabelului de concordanță dintre specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și cele oferite de către acesta (aflat la filele 153 – 156 din dosar), cu privire la cerința în discuție, ofertantul a menționat că, la pag. 13 din oferta sa, se regăsesc caracteristicile tehnice privind îndeplinirea acesteia.

Astfel, verificând propunerea tehnică a ofertantului menționat, prin prisma celor menționate mai sus, se reține că la pag. 13 din broșură (fișa tehnică a analizorului), existentă în cadrul propunerii tehnice, indicată de către ofertant în cadrul tabelului sus menționat, se regăsesc informații privind performanța analizorului, incluzând date și parametri tehnici despre:

- sistemul de măsurare;
- caseta cu senzor;
- ambalajul soluției;
- managementul calității.

De asemenea, se reține și faptul că în cadrul manualului de produs, la pag. 7-5, se precizează că modulul de senzori, la instalare, necesită un proces de condiționare și o perioadă de 2-4 ore până când aceasta este gata de lucru, permițând analizorului să efectueze măsurători, incluzând și calibrarea pentru caseta cu senzori.

Dar, din propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, nu rezultă în mod explicit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv „*cartuș gata de folosire, fără etape intermediare de pregătire*” deși, potrivit prevederilor de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, „ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte: un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența reactivilor prezentați în propunerea

*tehnică cu specificațiile respective. Ofertanții vor prezenta pentru susținerea comentariului și a ofertei tehnice, fișa tehnică a produsului pentru care depune oferta eliberată de producător”.*

Deși în cuprinsul tabelului de concordanță din propunerea tehnică ofertantul câștigător (pag. 155 din dosar), acesta precizează că îndeplinește cerința „*cartuș gata de folosire, fără etape intermediare de pregătire*”, nu susține comentariul său cu informații pertinente și nu demonstrează corespondența informațiilor din propunerea tehnică cu cerința respectivă, astfel cum se solicită clar în cuprinsul cap. IV.4.1, din fișa de date a achiziției.

Or, potrivit cerinței formulate de autoritatea contractantă, cartușul trebuie să fie gata de folosire, fără etape intermediare, (astfel cum este cea de 2 – 4 ore până când acesta este gata de lucru, precizată în cadrul manualului Analizorului ABL90 FLEX, de către producătorul acestuia).

Cu toate acestea, în punctul de vedereși în răspunsul nr. 14916/..., autoritatea contractantă precizează faptul că perioada de 2-4 ore, menționată la pag. 7-5 din manual, se referă numai la prima montare a unei casete în aparat (ce necesită, după cum susține aceasta, o perioadă mai lungă de inițializare) dar ulterior, în urma procedurii de start – up, deci după ce are loc pornirea pentru prima dată a aparatului, este diminuată durata de inactivitate a parametrilor din analizorul ABL90 FLEX.

Însă, astfel de informații, cum sunt cele menționate de autoritatea contractantă și redade anterior, nu pot fi determinate, cu exactitate, din conținutul propunerii tehnice a ofertantului câștigător.

De asemenea, se constată că astfel de mențiuni nu se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii nr. 11876/03.07.2015 și al minutei ședinței de analiză a ofertelor tehnice nr. 11751/01.07.2015, autoritatea contractantă neprecizând concret modul în care ofertantul S.C. .... S.R.L. a îndeplinit specificația tehnică respectivă și nici din ce informații ale propunerii tehnice a acestuia (fișa tehnică a produsului, pliante) rezultă respectarea caracteristicii solicitate, cu toate că în cadrul manualului de produs la pag. 7-5, se precizează că modulul de senzori, la instalare, necesită un proces de condiționare și o perioadă de 2-4 ore până când aceasta este gata de lucru.

Astfel, se constată că în cuprinsul documentelor menționate, comisia de evaluare a ofertelor nu a efectuat o analiză detaliată a caracteristicii tehnice privind cerința menționată din caietul de sarcini, astfel cum a fost aceasta formulată, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, Consiliul apreciază că, sub acest aspect, critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. este întemeiată, impunându-se, inclusiv sub acest aspect, reevaluarea propunerii tehnice a câștigătorului și stabilirea, cu exactitate, în ce măsură acesta îndeplinește cerința privind „*Cartuș gata de folosire, fără etape intermediare de pregătire*” din caietul de sarcini.

În concluzie, cu toate neconcordanțele semnalate anterior, se constată că autoritatea contractantă a considerat că oferta desemnată câștigătoare este conformă, dar fără a face o analiză detaliată a acesteia, din punct de vedere al corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, încălcând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, comisia de evaluare a ofertelor are ca atribuție „*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare amănunțită a propunerii tehnice depuse de către S.C. .... S.R.L., a cărui rezultat să îl consemneze în cadrul unui document (minută, raport intermediar), deși avea această obligație potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (2) și art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, solicitarea contestatorului vizând verificarea raportului de evaluare a produselor ofertate de către aceasta, fiind întemeiată.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător de către comisia de evaluare a ofertelor prin reanalizarea documentelor depuse de aceasta în cadrul propunerii tehnice, cu luarea în considerare a celor menționate anterior și, în măsura în care se impune, prin solicitarea de clarificări cu privire la aspectele menționate în cuprinsul motivării și analizarea temeinică a acestora în cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare, în conformitate cu dispozițiile legale, cu luarea în considerare a propriilor specificații tehnice din caietul de sarcini și a prevederilor de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Subsecvent, va fi respinsă ca inadmisibil capătul de cerere prin care S.C. ... S.R.L. solicită respingerea ofertei depusă de S.C. .... S.R.L., întrucât stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme reprezintă un atribut propriu comisiei de evaluare a ofertelor, prevăzut la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și nu al Consiliului, care nu se poate substitui comisiei de evaluare.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de cheltuielile cu asistența juridică, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, întrucât se constată că S.C. ... S.R.L., prin documentele depuse nu a făcut dovada cuantumului cheltuielilor de judecată solicitate, deși sarcina probei îi revenea acestuia, potrivit art. 249 din Cod procedură civilă, care dispune: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu S..., cu privire la obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire pentru lotul 1.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 11876/03.07.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertantul S.C. .... S.R.L., pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă S... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de către S.C. ....S.R.L., pentru lotul 1, pentru considerentele din motivare.

Obligă S... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibil capătul de cerere prin care S.C. ... S.R.L. solicită respingerea ofertei depusă de S.C. ....S.R.L.

Respinge, ca nefondată, cererea formulată de S.C. ... S.R.L. privind obligarea S... la plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.