



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, aferentă lotului 1 - „Servicii de reparații și întreținere aparate radiologice”, elaborată de » ...”, cu sediul în ..., ...jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparații și întreținere echipamente medicale”, cod CPV 50421200-4 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic (Rev.2), se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, aferentă lotului 1, până la soluționarea pe fond a contestației;

- „obligarea autorității contractante la modificarea componenței lotului 1, în sensul spargerii acestuia în 2 loturi distincte, creând un lot aferent aparatelor de radiologie ale producătorului ) și un alt lot format din echipamentele Sistem digitalizare imagistic FCR Prima și respectiv Sistem de vizualizare și stocare eFilm Workstation”;

- „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după spargerea lotului 1 în 2 loturi distincte, cu respectarea tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, aplicabile în materie”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...în contradictoriu cu » ...”, cu sediul în ..., ...jud. ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... S.R.L. critică documentația de atribuire, aferentă lotului 1 - „Servicii de reparații și întreținere aparate radiologice”, elaborată de » ...”, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparații și întreținere echipamente medicale”, cod CPV 50421200-4 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic (Rev.2), și solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, aferente lotului 1, până la soluționarea pe fond a contestației;

- „obligarea autorității contractante la modificarea componenței lotului 1, în sensul spargerii acestuia în 2 loturi distincte, creând un lot aferent aparatelor de radiologie ale producătorului ) și un alt lot format din echipamentele Sistem digitalizare imagistic FCR Prima și respectiv Sistem de vizualizare și stocare eFilm Workstation”;

- „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după spargerea lotului 1 în 2 loturi distincte, cu respectarea tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, aplicabile în materie”.

Contestatorul susține că, prin gruparea în același lot a unor echipamente de la producători diferiți, au fost încălcate, în mod vădit, principiul nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal între operatorii economici, Institutul, în calitate de autoritate contractantă, favorizând un singur operator economic, care este atât distribuitor Fuji, cât și Merge Healthcare, care deține și autorizație de manipulare

pentru unele echipamente de radiologie ale producătorului Philipps Medical Systems Nederland B.V.

De asemenea, contestatorul arată că lotizarea referitoare la serviciile de reparație și întreținere a aparatelor radiologice a fost realizată exclusiv în scopul favorizării operatorului economic S.C. S.R.L.

Precizează că, în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, a constituit garanția de bună conduită, potrivit Ordinul de plată nr. .

A. Contestatorul prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire aferente lotului 1, până la soluționarea pe fond a contestației, raportat la dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, a art. 2 alin. 1 lit. a) din Directiva 665/89/CEE, invocând încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor liberei concurențe, proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal între operatorii economici, precum și jurisprudența C.N.S.C., respectiv Decizia nr. .

Redând dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul apreciază că are interes în a pregăti și depune o ofertă în prezenta procedură, sens în care arată că este distribuitor unic autorizat al , reputat producător de aparate de radiologie, clasându-se pe o poziție de lider mondial pe acest segment.

B. Referitor la capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la modificarea componenței lotului 1, în sensul spargerii acestuia în 2 loturi distincte, creând un lot aferent aparatelor de radiologie ale producătorului ) și un alt lot format din echipamentele Sistem digitalizare imagistic FCR Prima și respectiv Sistem de vizualizare și stocare eFilm Workstation”, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut cerința ca operatorii economii interesați de participarea la procedură să prezinte următoarele documente:

- Avizul de funcționare pentru activități de reparație, verificare și punere în funcțiune a dispozitivelor medicale, emis de Ministerul Sănătății;

- Autorizație CNCAN.

Menținerea într-un singur lot a echipamentelor Philips, Fujifilm și Merge Healthcare crește considerabil riscul neîndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice, fapt care, în opinia sa, conduce implicit la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, în calitate de distribuitor unic autorizat al producătorului Philips. În fapt, orice ofertant interesat de procedură ar trebui să îndeplinească, în totalitate, multitudinea cerințelor cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, precum și a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Divizarea lotului 1, susține contestatorul, ar reprezenta un avantaj pentru autoritatea contractantă, ce ar putea transpune în

practică principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut expres la art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006. Existența mai multor oferte conforme pentru echipamentele Philips, Fujifilm și Merge Healthcare în contextul utilizării criteriului de atribuire bazat pe prețul cel mai scăzut, apreciază contestatorul, ar fi determinat obținerea unui preț mult mai bun pentru fiecare lot aferent fiecărui producător, generând economii la bugetul autorității contractante.

În cauză, distribuitorul unic autorizat al producătorului Philips este obligat să subcontracteze serviciile de întreținere pentru echipamentele Fujifilm și Merge Healthcare pentru a prezenta o ofertă conformă, fapt care contravine prevederilor art. 45 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, se mai arată în contestație.

Contestatorul precizează că, deoarece nu are în portofoliu toate echipamentele cuprinse în Lotul 1, este împiedicat să participe cu ofertă directă la licitație, fiind obligat să se asocieze cu alți operatori ce sunt autorizați să servizeze echipamentele în cauză, ceea ce mărește în mod nejustificat costurile de achiziție, fapt ce contravine prevederilor art. 44 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006. Legislația în materia achizițiilor publice califică asocierea precum un drept al operatorilor și nicidecum ca o obligație a acestora, precizează în continuare.

Recunoscând dreptul autorității contractante de a lotiza procedura de achiziție, în interesul diminuării gradului de încărcare administrativă produs de gestionarea unui număr mare de contracte, susține că ar trebui să primeze necesitatea medicală a unității spitalicești de a achiziționa servicii de reparații în întreținere de nivel înalt, la prețuri competitive, chiar dacă sunt furnizate de operatori economici diferiți, în baza unor contracte distincte.

Mai arată că echipamentele nefiind interdependente, pot fi grupate în loturi diferite, spre a permite accesul la procedura de achiziție publică mai multor operatori economici, prin facilitarea îndeplinirii tuturor criteriilor tehnice solicitate.

De asemenea, contestatorul precizează că divizarea lotului 1 în 2 loturi distincte nu împiedică accesul operatorului economic ce în momentul de față este favorizat cu cerințele caietului de sarcini. În situația în care ar exista 2 loturi, unul aferent echipamentelor Philips și altul destinat echipamentelor Fujifilm și Merge Healthcare, atât subscrisa, cât și S.C. PHM Comserv S.R.L. ar putea depune oferte conforme pe lotul format din aparatele de radiologie Philips, PHM Comserv S.R.L. putând participa concomitent și la lotul echipamentelor Fujifilm și Merge Healthcare.

C. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după spargerea lotului 1 în 2 loturi distincte, cu respectarea tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, aplicabile în materie.

Reluarea procedurii de achiziție după divizarea lotului 1 în 2 loturi distincte, susține contestatorul, se circumscrie scopului prevăzut de art. 2 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după aplicarea măsurilor de remediere, astfel cum au fost solicitate, la punctul B, iar pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 33 alin. 1, art. 35 alin. 2, alin. 5, art. 179, art. 255, art. 256, art. 256<sup>2</sup> și art. 257<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Verificând respectarea, de către contestator, a termenului legal stabilit prin dispozițiile 271 alin. 1 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru depunerea contestației, în aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, pe care a invocat-o din oficiu.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, arătând că, raportat la valoarea estimată a lotului 1 de 63.840 lei, situată sub pragul prevăzut la art. 55 alin. 2, coroborat cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „contestația este tardivă”.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...”, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., arătând faptul că, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b), alin. 1<sup>1</sup> și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestația a fost depusă tardiv în data de , data limită de depunere fiind .

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, analizând pe fond contestația, și evaluând posibilitatea spargerii lotului 1 în două loturi distincte, a concluzionat că acest fapt nu este în interesul și beneficiul său, considerente pe care le prezintă.

Astfel, față de cele mai sus arătate, și luând în considerare faptul că a permis subcontractarea în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației depuse de către S.C. ... S.R.L., pe care a invocat-o din oficiu.

Analizând contestația, Consiliul determină că actul atacat este documentația de atribuire, despre care contestatorul a luat cunoștință în data de ..., când aceasta a fost publicată în S.E.A.P.. Relevantă în cauză este și data transmiterii contestației către C.N.S.C., respectiv , ora 10.49 PM, după cum reiese din e-mail-ul atașat la dosarul cauzei.

Având în vedere cele de mai sus, precum și valoarea estimată a contractului, care este, potrivit anunțului de participare nr. ... din ..., între 29.840 și 179.040 lei, fără TVA, Consiliul constată că sunt incidente, în cauză, dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1, în conformitate cu care „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...); b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile **art. 3 lit. z)** din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “**Termenul exprimat în zile** începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Făcând aplicarea dispozițiilor legale mai sus invocate, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a depus contestația în afara termenului de atac, care s-a împlinit în data de .

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consențință, respinge contestația depusă de către S.C. ... S.A., ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**  
...

**Dumitru ...**

**MEMBRU,**