



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 684/20.07.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 13579/21.07.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., Județul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată de către SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „...”, cu sediul în Municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 69540/ 15.07.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., Județul ..., având CIF: ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă online”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Restaurare, consolidare, reabilitare și dotări în vederea amenajării Atelierului Intercultural «Victoria»”, cod CPV 45212300-9, sursa de finanțare: „Program/proiect finanțat din fonduri comunitare – Alte finanțări”, s-au solicitat următoarele: „suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea contestației; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69540/15.07.2015 prin care ni s-a adus la cunoștință că oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 684/20.07.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 13579/21.07.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 69540/ 15.07.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă online”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Restaurare, consolidare, reabilitare și dotări în vederea amenajării Atelierului Intercultural «Victoria»”, cod CPV 45212300-9, sursa de finanțare: „Program/ proiect finanțat din fonduri comunitare – Alte finanțări”, s-au solicitat următoarele: „suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea contestației; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69540/15.07.2015 prin care ni s-a adus la cunoștință că oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, aspect față de care afirmă că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică;
- referitor la cele de mai sus, contestatorul menționează că, prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Din lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, trebuie să rezulte că ofertantul a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare cu obiectul licitației a căror

valoare/valoare cumulată a fost de minim 4.690.000 lei, fără TVA la nivelul unui contract/maxim 2 contracte. Pentru experiența similară nominalizată se vor prezenta certificări de bună execuție care să confirme execuția lucrărilor respective. Respectiv certificate indică beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, conform art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 9 din H.G. nr. 925/2006. Experiența similară prezentată dovedește capacitatea profesională solicitată în fișa de date a achiziției publice”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a reținut, din centralizatoarele prezentate pentru justificarea experienței similare a asociatului S.C. ... S.R.L., că valoarea lucrărilor executate, conform contractului nr. 365/14.02.2014, este de 2.517.123,59 lei fără T.V.A.; din verificarea centralizatoarelor depuse s-a constatat că, în baza contractului anterior menționat, operatorul economic în cauză a executat și lucrări de restaurare pictură;

- aceste lucrări de restaurare pictură, precizează contestatorul, din însumarea centralizatoarelor depuse, rezultă că au fost executate în valoare de 2.117.189,38 fără T.V.A.; în opinia contestatorului, din contractul aferent ar rezulta că lucrările în cauză sunt de natura și complexitatea celor care fac obiectul investiției supuse procedurii de atribuire; cele executate de S.C. ... S.R.L. fiind de 399.934,21 lei fără T.V.A.;

- contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, adunând cu valoarea lucrărilor similare executate și prezentate de asociatul S.C. ... S.R.L. în valoare de 399.934,21 lei fără T.V.A., cu valoarea experienței similare prezentată de liderul S.C. ... S.R.L., a considerat că asocierea a prezentat o experiență similară în valoare de 3.659.825,96 lei fără T.V.A., și pe cale de consecință nu a îndeplinit cerința de calificare privind dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare, de natura și complexitatea celor ce fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire de o valoare totală cumulată de minim 4.690.000 lei fără T.V.A., executate în maxim 2 contracte;

- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertantul trebuia să facă dovada experienței similare prin depunerea unui contract, maxim două, a căror valoare să fie de minimum 4.690.000 lei fără T.V.A., din care să rezulte lucrări similare cu obiectul licitației; obiectul licitației în cauză fiind reprezentat de lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale;

- în acest sens, contestatorul susține că a făcut dovada experienței similare, motiv pentru care oferta sa era acceptabilă; prin urmare, în opinia contestatorului, în mod greșit, autoritatea contractantă i-a respins oferta fără să ia în considerare obiectul contractului prezentat;

- contestatorul afirmă că susținerile autorității contractante nu corespund realității, întrucât în opinia contestatorului, s-a făcut dovada experienței similare cu cele două contracte prezentate, care se încadrează în categoria CPV 45212300-9;

- astfel, contestatorul precizează că, cele două contracte depuse pentru dovedirea experienței sale similare sunt: contractul nr. 15488/19.09.2013 având ca obiect „Reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului la spitalul orașenesc Horezu” și contractul nr. 365/14.02.2014, având ca obiect „Reabilitare și integrare turistică a monumentului istoric Biserica Toți Sfinții Proieni”; cele două contracte, contrar susținerilor autorității contractante, se încadrează în codul CPV 45212300-9 (potrivit Nomenclatorului aprobat prin Regulamentul CE 213/2008 al Comisiei Europene);

- prin urmare, susține contestatorul, în aceste condiții, nu se poate reține faptul că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada experienței similare pentru lucrările de construcție, ținând cont de faptul că obiectul contractelor prezentate se încadrează în categoria CPV 45212300-9; obiectul contractelor ce au fost depuse în vederea susținerii experienței similare a S.C. ... S.R.L. nu trebuie să fie identic cu obiectul contractului din cadrul procedurii de atribuire, ci similar cu acesta;

- în concluzie, contestatorul afirmă că decizia autorității contractante este nelegală întrucât S.C. ... S.R.L. a prezentat documente din care rezultă experiența similară pentru lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale în conformitate cu fișa de date; în același sens, contestatorul susține că a făcut dovada experienței similare pentru lucrările de construcție, întrucât lucrările aferente celor două contracte depuse pentru dovedirea experienței se încadrează în categoria CPV 45212300-9, aferentă contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 76393/04.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14694/04.08.2015, autoritatea contractantă a formulat „punct de vedere” cu privire la contestația în cauză, prin care solicită următoarele: i) să se constate caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva conținutului comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire; ii) pe cale de consecință, să se procedeze la respingerea contestației formulate și menținerea deciziilor comisiei de evaluare ca fiind temeinice și legale, dispunând continuarea procedurii; iii) să i se permită depunerea de concluzii scrise ca urmare

a formulării de către contestatoare a unui eventual răspuns la prezentul punct de vedere.

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire, „cerere de oferte” aplicată integral prin mijloace electronice, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Restaurare, consolidare, reabilitare și dotări în vederea amenajării Atelierul Intercultural «Victoria»”;
- urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a informat operatorii economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 206-208 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- nemulțumită fiind de conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat o contestație prin care critică aspectele stabilite de comisia de evaluare ca fiind inacceptabile/neconforme prin raportare la cerințele documentației de atribuire și solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69.540/15.07.2015 prin care s-a comunicat că oferta a fost declarată inacceptabilă precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor;
- față de criticile și capetele de cerere formulate de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că, potrivit proiectului tehnic (caietului de sarcini), care face parte integrantă din documentația de atribuire, obiectul contractului supus procedurii de atribuire este reprezentat de redarea funcționalității imobilului prin realizarea unor intervenții asupra construcției, după cum urmează: Rigidizarea planșeelor; Repararea fisurilor; Refacerea zidăriei degradate; Refacerea fundațiilor; Realizarea sistemului de preluare a acțiunilor seismice; Refacerea sistemului de preluare a apei pluviale; Hidroizolarea pereților de subsol; Refacerea sistemului de preluare a apelor pluviale (jgheaburi și burlane), refacerea învelitorii cu păstrarea aceluiași tip de material; Restaurarea și reabilitarea tâmplărilor existente de lemn cu refacerea și înlocuirea elementelor degradate, după modelul celor inițiale. Montarea unor panouri de geam izolant (20-25mm) în ramele existente; Refacerea finisajelor degradate ale tuturor fațadelor cu tencuieli compatibile cu tencuielile originale; Restaurarea elementelor decorative (frize și capiteluri de coloane), prelevarea de mulaje și reconstrucția acestor elemente unde degradările sunt severe; Amenajarea unui acces ocazional în foisorul dinspre strada Lipscani ca punct de belvedere. Remodelarea accesului secundar din str. Lipscani direct în subsol cu refacerea treptelor și drenajul apelor pluviale de pe suprafața curții înguste de acces;

Înlocuirea învelitorii existente din tablă; Conservarea și reabilitarea profilelor orizontale ce sunt aplicate pe parapetul balconului; Refacerea în metal a scării ce leagă parterul de etaj pe partea din spate. Reabilitarea scării ce leagă subsolul de parter din aceeași parte a clădirii; Restaurarea finisajelor holului de intrare (tavan profile decorative simple, pardoseală mozaic turnat cu denumirea inițială și anul 1933); Refacerea finisajelor tuturor spațiilor unde nu se propun INTERVENȚII de restaurare a elementelor de decorație sau de finisaj; Refacerea integrală a rețelelor de apă, canalizare, electrice; Sisteme de acces pentru persoane cu dizabilități, atât la interior cât și la exterior;

-referitor la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă menționează că, reabilitarea și modernizarea imobilului presupune aplicarea unui tratament fonoabsorbant și integrarea unui sistem de transformare a sălii principale dintr-o sală cu locuri într-una multifuncțională capabilă să găzduiască diverse evenimente culturale ca parte importantă din Atelierul Intercultural Victoria; în acest sens, urmând a se executa și lucrări de peisagistică, respectiv dotările aferente;

- autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date a achiziției, în cadrul cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 1, a solicitat ca ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) să facă dovada executării, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunere a ofertei, de lucrări similare, de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentului contract, de o valoare totală cumulată de minimum 4.690.000,00 lei fără T.V.A., executate în maximum 2 contracte, însoțite de certificări de bună execuție;

- procedând la analiza documentelor regăsite în cadrul ofertei depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare nu a identificat acele documente prin intermediul cărora ofertantul a înțeles să probeze îndeplinirea cerinței mai sus menționate; în documentele de calificare prezentate de ofertant, regăsindu-se: Declarația privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani de liderul asocierii S.C. ... S.R.L.; Formularul BAP P002/F18 semnat de Cristian Păduraru, reprezentantul împuternicit al societății; Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 15488/ 19.09.2013 având ca obiect Reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului la spitalul orașenesc Horezu, contract în valoare de 3.259.891,75 Iei fără TVA, semnat cu Orașul Horezu;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, în demonstrarea acestei experiențe, contestatorul a prezentat și



următoarele documente: contractul nr. 15488/19.09.2013; procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7978/19.05.2014, însoțit de anexa nr.2; procesul - verbal nr.9260/16.06.2014, privind stingerea anexei 2; centralizator situație de plată nr.5 pentru obiectivul Reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului la spitalul orășenesc Horezu; o Recomandare emisă de Orașul Horezu pentru lucrările de construcții aferente proiectului Reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului la spitalul orășenesc Horezu, contractul nr. 15488/19.09.2013; Declarația privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani de asociatul S.C. ... S.R.L.; Formularul BAP P002/F18 semnat de Statica Ion, reprezentantul legal al societății; Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 365/14.02.2014 având ca obiect „Reabilitare și integrare turistică a monumentului istoric Biserica Toți Sfinții Proieni”, în valoare executată de 1.927.420,37 lei fără TVA, semnat cu Orașul Brezoi;

- în demonstrarea experienței similare, contestatorul a mai prezentat și următoarele documente: contractul nr. 365/14.02.2014 încheiat între S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.; proces - verbal de recepție parțială nr. 5789/02.09.2014; recomandare nr. 5790/02.09.2014 emisă de Orașul Brezoi pentru contractul nr. 7/13.02.2014 privind „Executare lucrări în cadrul proiectului Reabilitarea și integrarea turistică a monumentului istoric Biserica Toți Sfinții Proieni”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 62982/29.06.2015, a solicitat contestatorului să justifice cum face dovada executării, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, de lucrări similare, de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentului contract, de o valoare totală cumulată de minim 4.690.000,00 lei fără T.V.A., executate în maxim 2 contracte;

- drept răspuns la solicitarea adresată, contestatorul a transmis, prin adresa nr. 1272/02.07.2015, următoarele: la pct. 3 specifică faptul că în documentele de calificare - Lider, la pag. 113 - 144, a prezentat contractul nr. 15488/19.09.2013 „Reabilitare, modernizare și dotarea ambulatoriului la spitalul orășenesc Horezu, județul Vâlcea”, la care a atașat centralizatorul ultimei situații de plată cu detalierea lucrărilor executate în cadrul acestui contract; totodată, pentru o mai bună corespondență între experiența similară propusă și natura și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, prezintă o scurtă descriere a lucrărilor din experiența similară. Astfel, în cadrul proiectului au fost realizate lucrări de compartimentare pentru refuncționalizarea spațiilor interioare, realizate cu pereți din elemente ușoare de tip rigips; Lucrări de modificare la pereții de

compartimentare existenți, zidiri sau mutări de uși și zidiri de ferestre, realizate din același material și aceeași grosime ca și zidurile de compartimentare existente; Înlocuirea șarpantei de lemn, în prezent deteriorată și cu găuri vizibile spre exterior; Realizarea unui lift exterior, pe structura independentă din beton armat, cu regim de înălțime S+P+3E, despărțită de acesta prin rost seismic umplut cu polistiren. Valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui proiect este de 3.259.891,75 lei fără T.V.A.. Tot la acest punct se specifică faptul că asociatul S.C. ... S.R.L., în documentele de calificare, la pag. 73-90, a prezentat contractul nr. 365/14.02.2014 având ca obiect „Reabilitare și integrare turistică a monumentului istoric Biserica Toți Sfinții Proieni”;

- în completarea documentelor mai sus enunțate, contestatorul a mai depus și: Acordul de asociere nr. 78/09.09.2013, din care rezultă că S.C. ... S.R.L. participă la execuția contractului prezentat drept experiență similară cu o cotă de 33%; Procesul - Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4156/23.06.2015 prin care se constată că lucrările au fost executate în cadrul contractului de lucrări nr. 7/13.12.2014 încheiat între UAT Oraș Brezoi și Asociera S.C. EUROSPAN PROD S.A. (LIDER) - S.C. IMPECABIL S.R.L. - S.C. ... S.R.L.; Din Procesul - Verbal de recepție la terminarea lucrărilor, valoarea lucrărilor executate este de 8.888.590,16 lei fără T.V.A.; Centralizatorul lucrărilor decontate în luna aprilie 2014 cu o valoarea de 702.499,18 lei fără T.V.A.; Centralizatorul lucrărilor decontate în luna iunie 2014 cu o valoarea de 445.934,05 lei fără T.V.A.; Centralizatorul lucrărilor decontate în luna iulie 2014 cu o valoarea de 473.733,85 lei fără T.V.A.; Centralizatorul lucrărilor decontate cu o valoarea de 305.253,29 lei fără T.V.A.; Centralizatorul lucrărilor decontate în luna august 2014 cu o valoarea de 173.946,83 lei fără T.V.A.; Situație de plată luna 2 anul 2015 cu o valoarea de 228.686,38 lei fără T.V.A.; Centralizatorul lucrărilor decontate în luna 4 anul 2015 cu o valoarea de 187.123,30 lei fără T.V.A.; Anexa 8 - Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări - perioada mai 2014, semnat de UAT Oraș Brezoi; Anexa 8 - Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări - perioada 1 iunie - 30 iunie 2014 semnat de UAT Oraș Brezoi;

- autoritatea contractantă susține că din centralizatoarele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări reiese că valoarea lucrărilor executate este de 2.517.123,59 lei fără T.V.A.; din verificarea lucrărilor executate potrivit acestor centralizatoare, comisia de evaluare a ofertelor constată că, în executarea contractului prezentat ca experiență similară sunt și lucrări de restaurare pictură executate de S.C. ... S.R.L.; din însumarea centralizatoarelor depuse, rezultă că



au fost executate lucrări de restaurare pictură în valoare de 2.117.189,38 lei fără T.V.A.;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, cu privire la contractul de mai sus, se constată că valoarea lucrărilor similare de natura și complexitatea celor care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire, executate de S.C. ... S.R.L., a fost de 399.934,21 lei fără T.V.A.; ulterior, adunând cu valoarea lucrărilor similare executate și prezentate de asociatul S.C. ... S.R.L. în valoare de 399.934,21 lei fără T.V.A., cu valoarea lucrărilor similare executate și prezentate de liderul asocierii S.C. ... S.R.L. în valoare de 3.259.891,75 lei fără T.V.A., rezultă că asocierea a prezentat o experiență similară în valoare de 3.659.825,96 lei fără T.V.A.;

- or, afirmă autoritatea contractantă, cum prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada executării de lucrări similare, de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentului contract, de o valoare totală cumulată de minim 4.690.000,00 lei fără T.V.A., executate în maxim 2 contracte, iar valoarea lucrărilor similare de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentului contract din cele două contracte prezentate în dovedirea acestei cerințe este de 3.659.825,96 lei fără T.V.A., comisia de evaluare a ofertelor a constatat că asocierea nu îndeplinește această cerință de calificare;

- în consecință, susține autoritatea contractantă, oferta depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost respinsă potrivit prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată ofertă neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și totodată ofertă inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- față de toate aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate corectitudinea și caracterul de legalitate al deciziilor comisiei de evaluare care au fost adoptate în cadrul procedurii de atribuire în raport cu situația specifică a contestatoarei date fiind argumentele prezentate;

- pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată precum și inadmisibilitatea cererii de reluare a procedurii de atribuire și, ca atare, solicită dispunerea continuării procedurii.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 766/10.08.2015, emisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15091/10.08.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă online”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Restaurare, consolidare, reabilitare și dotări în vederea amenajării Atelierului Intercultural «Victoria»”, cod CPV 45212300-9, sursa de finanțare: „Program/proiect – Alte finanțări”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../...; la pct. II.2.1.) din cadrul acesteia precizându-se că valoarea estimată este de: 5.006.882,36 RON.

De asemenea, la pct. IV.2.1.) din cadrul aceleiași invitații de participare se menționează că a fost ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind următorii: „prețul ofertei” – 70 puncte; „perioada de garanție a lucrărilor de construcții montaj (PG)” – 15 puncte; „durata de execuție a lucrărilor de construcții – montaj (DE)” – 15 puncte.

Potrivit celor consemnate în cadrul procesului-verbal nr. 57027/09.06.2015 al ședinței de conformitate administrativă, pag. 247 – 250, până la data depunerii ofertelor, în sistem s-au înscris 3 (trei) operatori economici – S.C. ... S.R.L., S.C. LUCRĂRI SPECIALE ÎN CONSTRUCȚII S.R.L., S.C. SILVER TRADING S.R.L.; ulterior, doi dintre aceștia nu au depus ofertă, respectiv: S.C. LUCRĂRI SPECIALE ÎN CONSTRUCȚII S.R.L., S.C. SILVER TRADING S.R.L.; în final, singura ofertă depusă aparținând ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L.

În urma derulării procesului de evaluare, oferta depusă de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă; de asemenea, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006; toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul raportul procedurii nr. 69533/15.07.2015, pag. 323 – 354.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii în cauză prin adresa nr. 69540/15.07.2015; ulterior luării la cunoștință a documentului în cauză, S.C. ... S.R.L., a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând și suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea contestației.

Conform dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin

decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. 181/.../.../23.07.2015, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a cauzei, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. 3) din O.U.G. nr. 34/2006, „(...) autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după pronunțarea deciziei C.N.S.C.”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din cadrul ordonanței de urgență, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Având în vedere normele juridice anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu referire, în mod exclusiv, la decizia acesteia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, respectiv cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu

au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 69540/15.07.2015, pag. 355 – 356, transmisă contestatorului, s-au menționat următoarele: „(...) întrucât explicațiile prezentate de dumneavoastră nu sunt concludente, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost considerată neconformă; oferta dumneavoastră a fost considerată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței privind executarea de lucrări similare, de natura și complexitatea celor ce fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire de o valoare totală cumulată de minim 4.690.000 lei fără T.V.A., executate în maxim 2 contracte”.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune și reiterarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) și j) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) **denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii**; j) **dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire**”.

Luând în considerare cadrul juridic anterior expus, Consiliul a procedat la analiza raportului procedurii nr. 69533/15.07.2015, în cadrul căruia, referitor la oferta contestatorului se precizează următoarele: „oferte admise: Nu este cazul; oferte respinse: ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. – ofertă respinsă ca inacceptabilă și neconformă (...)”, deoarece nu a îndeplinit una dintre cerințele de calificare, respectiv cea „privind executarea de lucrări similare, de natura și complexitatea celor ce fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire”; acest aspect fiind vizat și de criticile formulate de către contestator.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L., Consiliul va lua în considerare următoarele:  
- conform fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii

economici participanți la procedură; între acestea, fiind și cea stabilită la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”: „Cerința nr.1: Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) va face dovada executării, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, de lucrări similare, de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentului contract, de o valoare totală cumulată de minim 4.690.000,00 lei fără T.V.A., executate în maxim 2 contracte, însoțite de certificări de bună execuție. Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 1: Se va prezenta: - Formularul nr. BAP PO02/F18 - Lista privind principalele lucrări executate; Pentru contractele executate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară se vor prezenta certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție parțiale/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar – o autoritate contractantă sau un beneficiar privat) prin care se confirmă execuția lucrărilor similare în condițiile menționate, inclusiv informațiile prevăzute la art.188 alin. (3) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006 (beneficiarul contractului, tipul lucrărilor executate; perioada de execuție; valoarea lucrărilor; modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale). (...) 2. Pentru îndeplinirea cerinței privind nivelul minim al experienței similare se acceptă: fie prezentarea unui singur contract (**care să acopere prin obiectul său lucrările indicate pentru toate tipurile de activități/componente menționate**); fie prezentarea unui număr maxim de două contracte distincte, în orice combinație a obiectelor acestora (indiferent de modul de structurare al obiectului realizat prin respectivele contracte), **cu condiția ca prin aceste contracte prezentate să fie acoperite în ansamblu lucrările indicate pentru toate tipurile de activități/ componente principale menționate**. Ofertantul poate demonstra îndeplinirea cerinței de mai sus prin prezentarea de contracte de execuție sau de proiectare și execuție, cu precizarea că perioada de execuție solicitată (ultimii 5 ani) se va calcula prin raportare la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor. 3. Lucrările executate în scopul dovedirii experienței similare trebuie să reprezinte lucrări efectiv executate în perioada menționată, sens în care se vor prezenta dovezi corespunzătoare privind efectuarea acestora (documente din cadrul cărora să rezulte natura, valoarea și complexitatea, respectiv caracteristicile livrărilor efectuate). 4. În situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant/asociat se vor prezenta documente relevante (datate, semnate și parafate de către beneficiar – o autoritate contractantă sau un beneficiar privat) din care să reiasă calitatea de subcontractant/asociat, cu indicarea părții îndeplinită de



*acesta și din care să rezulte cel puțin informațiile prevăzute la art.188 alin. (3) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006”;*

- din analiza dosarului cauzei, a rezultat că, în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară anterior enunțată, S.C. ... S.R.L., în calitate de membru al asocierii în cauză, a depus următoarele înscrisuri, pag. 113 - 132: Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în cadrul căreia precizează, în mod expres, următoarele: „contractul care va fi luat în calcul la verificarea cerințelor minime de calificare – Reabilitare și integrare turistică a monumentului istoric Biserica Toți Sfinții Proieni”;

- în acest sens, contestatorul a prezentat contractul nr. 365/14.02.2014, încheiat cu S.C. ...S.A.; în cadrul acestui contract, având calitatea de asociat și o cotă aferentă de 33%.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, aplicând norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. 62982/29.06.2015, pag. 259 – 260, a solicitat contestatorului clarificări după cum urmează: „pct. 3) - *Justificați cum faceți dovada executării, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei de lucrări similare, de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentului contract, de o valoare cumulată de minim 4.690.000, 00 lei fără TVA, executate în maxim 2 contracte, însoțite de certificări de bună execuție.*”

La solicitarea de clarificări anterior menționată, contestatorul a răspuns cu adresa nr. 1272/02.07.2015, pag. 269 – 291, în cadrul căreia a precizat următoarele „(...) partenerul asociat S.C. ... S.R.L., a prezentat în cadrul documentelor de calificare la pag. 73 - 90, contractul nr.365/14.02.2014 - „REABILITARE ȘI INTEGRARE TURISTICĂ A MONUMENTULUI ISTORIC BISERICA TOȚI SFINȚII PROIENI”. În completarea acestor documente, vă transmitem atașat Acordul de asociere și Procesul - Verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Pentru o mai bună exemplificare a lucrărilor executate în cadrul acestui contract, anexăm centralizatoarele acestor lucrări însușite de beneficiar”.

Ulterior analizării răspunsului contestatorului, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. 2/68333/13.07.2015 al ședinței de verificare a documentelor de calificare, pag. 293 – 322, în

cadrul căruia a precizat că „din centralizatoarele prezentate pentru justificarea experienței similare a asociatului S.C. ... S.R.L. reiese că valoarea lucrărilor executate conform contractului nr. 365/14.02.2014 este de 2.517.123,59 lei fără T.V.A. De asemenea din verificarea centralizatoarelor depuse se constată că în baza acestui contract S.C. ... S.R.L. **a executat și lucrări de restaurare pictură. Aceste lucrări de restaurare pictură, din însumarea centralizatoarelor depuse, au fost executate în valoare de 2.117.189,38 lei fără T.V.A.** Potrivit acestui contract prezentat se constată că valoarea lucrărilor similare de natura și complexitatea celor care fac obiectul investiției supuse procedurii de atribuire, executate de S.C. ... S.R.L. a fost de 399.934,21 lei fără T.V.A. Adunând cu valoarea lucrărilor similare executate și prezentate de asociatul S.C. ... S.R.L. în valoare de 399.934,21 lei fără T.V.A., cu valoarea experienței similare prezentată de liderul S.C. ... S.R.L, rezultă că asocierea a prezentat o experiență similară în valoare de 3.659.825,96 lei fără T.V.A. În consecință ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare”.

La acest moment, Consiliul apreciază că înainte de a dezbate obiectiile petentei supuse analizei, se impune a fi luate în considerare informațiile prezentate la pct. II.1.5) Obiectul contractului din cadrul invitației de participare nr. .../..., potrivit căroră „Scopul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire este reprezentat de redarea funcționalității imobilului prin realizarea unor intervenții asupra construcției, după cum urmează: Rigidizarea planșelor, Repararea fisurilor, Refacerea zidăriei degradate, Refacerea fundațiilor, Realizarea sistemului de preluare a acțiunilor seismice, Refacerea sistemului de preluare a apei pluviale, Hidroizolarea pereților de subsol, Refacerea sistemului de preluare a apelor pluviale (jgheaburi și burlane), refacerea învelitorii cu păstrarea aceluiași tip de material; Restaurarea și reabilitarea tâmplăriilor existente de lemn cu refacerea și înlocuirea elementelor degradate, după modelul celor inițiale. Montarea unor panouri de geam izolant (20-25mm) în ramele existente; Refacerea finisajelor degradate ale tuturor fațadelor cu tencuieli compatibile cu tencuielile originale. Restaurarea elementelor decorative (frize și capiteluri de coloane), prelevarea de mulaje și reconstrucția acestor elemente unde degradările sunt severe. Amenajarea unui acces ocazional în foișorul dinspre strada Lipscani ca punct de belvedere. Remodelarea accesului secundar din str.Lipscani direct în subsol cu refacerea treptelor și drenajul apelor pluviale de pe suprafața curții înguste de acces; Înlocuirea învelitorii existente din tablă. Conservarea și reabilitarea profilelor orizontale ce sunt aplicate pe

parapetul balconului; Refacerea în metal a scării ce leagă parterul de etaj pe partea din spate. Reabilitarea scării ce leagă subsolul de parter din aceeași parte a clădirii; Restaurarea finisajelor holului de intrare (tavan profile decorative simple, pardoseală mozaic turnat cu denumirea inițială și anul 1933; Refacerea finisajelor a tuturor spațiilor unde nu se propun INTERVENȚII de restaurare a elementelor de decorație sau de finisaj; Refacerea integrală a rețelelor de apă, canalizare, electrice; Sisteme de acces pentru persoane cu dizabilități, atât la interior cât și la exterior; Reabilitarea și modernizarea imobilului presupune aplicarea unui tratament fonoabsorbant și integrarea unui sistem de transformare a sălii principale dintr-o sală cu locuri într-una multifuncțională capabilă să găzduiască diverse evenimente culturale ca parte importantă din Atelierul Intercultural Victoria. Lucrări de peisagistică. Dotari”.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Prin urmare, în cazul de față, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului că operatorii economici au capacitatea de a derula un contract de tipul celui ce urmează a fi încheiat ulterior derulării procedurii de atribuire, prin raportare la complexitatea contractului în cauză, respectiv faptul că au mai executat lucrări similare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006; rolul cerinței experienței similare fiind acela de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu cea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului și care face obiectul acestei proceduri, respectiv că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract deoarece, anterior, au finalizat astfel de contracte.

Din această perspectivă, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „subscrisa a făcut dovada experienței similare pentru lucrările de construcție, ținând cont de faptul că obiectul contractelor prezentate se încadrează în categoria CPV 45212300-9”, deoarece apreciază că, în ceea ce privește contractul nr. 365/ 14.02.2014, autoritatea contractantă, în mod corect, nu a reținut în calcul și valoarea lucrărilor de restaurare pictură, în valoare de 2.117.189,38 lei fără T.V.A., executate de S.C.

... S.R.L., în condițiile în care aceasta nu figurează printre „tipurile de activități/componente menționate” în fișa de date a achiziției.

De altfel, Consiliul constată că nici demersurile contestatorului în argumentarea criticilor sale nu sunt relevante, acesta din urmă limitându-se la a afirma că „a făcut dovada cerinței în cauză deoarece contractul respectiv se încadra într-un anume cod CPV”.

Față de situația creată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor depuse, trebuie să se raporteze strict la prevederile din documentația de atribuire, conținutul acesteia, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă, trebuie să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele documentației de atribuire și să evalueze exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în documentația de atribuire; în cazul de față, contractele prezentate de către ofertanți, în vederea demonstrării experienței similare, urmând a fi acceptate numai „**cu condiția ca prin aceste contracte prezentate să fie acoperite în ansamblu lucrările indicate pentru toate tipurile de activități/componente principale menționate**”, astfel cum este precizat în fișa de date a achiziției.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la momentul soluționării cauzei, contestatorul nu a fost în măsură să probeze, în mod concret cum anume lucrările de restaurare pictură s-ar încadra printre „tipurile de activități/componente menționate” în cadrul fișei de date a achiziției.

În final, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a anulat procedura de atribuire în cauză, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 69533/15.07.2015.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul prevederilor art. art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.