



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 250 din 15.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13203 din 16.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI 6202149, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 17673 din 13.07.2015, emis de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „furnizare carne, preparate carne, conserve carne”, s-a solicitat „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la a ține cont de răspunsul formulat de SC ... SRL, în calitate de ofertant, prin adresa nr. 243/06.07.2015”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 250 din 15.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13203 din 16.07.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă.

În fapt, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele:

- nr. 14476/09.06.2015 și nr. 14611/10.06.2015, adrese la care contestatoarea a răspuns, în termenul limită acordat, prin adresa nr. 221/11.06.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 27440/11.06.2015, ora 15.45, și prin adresa nr. 223/15.06.2015, transmisă prin fax în data de 15.06.2015, ora 12.51;
- nr. 15711/22.06.2015, adresa la care a răspuns, în termenul limită acordat, prin adresa nr. 231/24.06.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29347/24.06.2015, ora 10.45;
- nr. 16953/02.07.2015, transmisă prin fax în data de 02.07.2015, ora 16.02, cu termen de răspuns 06.06.2015, ora 11.00 (termen care este anterior datei de înregistrare a documentului), adresă la care a răspuns prin adresa nr. 243/06.07.2015, transmisă prin fax la autoritatea contractantă în data de 06.07.2015, ora 11.57, respectiv depusă în original la registratura autorității contractante și înregistrată sub nr. 31150/06.07.2015, ora 12.35.

Urmare acestui răspuns, contestatoarea a fost înștiințată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17673/13.07.2015, transmisă prin fax în data de 13.07.2015, ora 14.41, de faptul că în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 oferta societății a fost considerată neconformă.

Petenta precizează că, având în vedere faptul că solicitarea de clarificări a fost transmisă în ziua de joi, 02.07.2015, ora 16.02, nu avea timpul necesar să primească răspuns la diligențele depuse în vederea obținerii unei opinii avizate din partea ... și să formuleze, respectiv să depună, răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Acest punct de vedere, avizat de un organism abilitat, se impunea a veni cu detalii și precizări considerate semnificative în formularea răspunsului.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale privind formele de comunicare în achizițiile publice, respectiv prevederile art. 60 alin. (1) din OUG nr.34/2006, coroborat cu prevederile stipulate la clauza 26 - Comunicări, subpct. 26.2 din modelul de contract atașat anunțului de participare nr. .../...

care face parte integrantă din documentația de atribuire. În adresa de solicitare de clarificări nr. 16953/02.07.2015, autoritatea contractantă impune și limitează ca răspunsul la clarificări să fie depus la sediul, ..., ..., Pavilion F, parter, registratură, la un termen anterior datei de înregistrare a documentului la registratura instituției.

Totodată, petenta apreciază că trebuia să se țină cont și de faptul că în termenul de răspuns la solicitarea de clarificări existau și două zile nelucrătoare, respectiv ziua de 4 iulie 2015 și ziua de 5 iulie 2015, încălcându-se astfel prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Astfel, a fost acordat ca termen efectiv de răspuns la solicitarea de clarificări o singură zi lucrătoare, aceasta fiind o zi cu program de lucru redus la instituțiile publice.

Totodata, referitor la alin. 3 și 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea precizează faptul că, potrivit art. 172 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare, însă, în opinia sa, această prevedere legislativă nu este aplicabilă și răspunsurilor la eventualele solicitări de clarificări ale autorității contractante, solicitări cerute ulterior datei și orei limită de depunere a ofertelor. Răspunsurile la solicitările de clarificări au rolul de a furniza informații suplimentare prin care se aduc detalii și precizări considerate semnificative cu privire la oferta depusă în condițiile precizate în anunțul de participare publicat în SEAP, autoritatea contractantă având obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate ofertantului.

De asemenea, se arată că, în data de 30.06.2015, ora 11.31, autoritatea contractantă a postat în SEAP o înștiințare de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, înștiințare care, în opinia sa, încalcă prevederile art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul că documentul în cauză nu prezintă număr de înregistrare la autoritatea contractantă, emitent al documentului.

Prin adresa nr. 7038/...-.../17.07.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 18427 din 22.07.2015, documente înregistrate la Consiliu cu nr. 13690 din 22.07.2015, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art 72. alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat clarificări, prin intermediul adreselor înregistrate sub nr. 14476/09.06.2015 și 14611/10.06.2015, ale căror

răspunsuri, depuse în termenul acordat, au fost apreciate de către comisia de evaluare ca fiind concludente, oferta acestuia fiind declarată acceptabilă din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare.

De asemenea, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, în vederea îndeplinirii obligației prevăzute de art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică și valoarea ofertată de către operatorul economic în cadrul propunerii financiare înaintată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

Prin solicitarea nr. 15711/22.06.2015, având în vedere prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Prin intermediul adresei înregistrate la sediul autorității contractante, în termenul acordat, ofertantul a răspuns autorității contractante depunând un tabel în care detaliază prețurile de achiziție ale produselor oferite.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul prezentat raportat la faptul că obiectul procedurii de achiziție publică descris la cap. II.1.5) din fișa de date a achiziției este „Furnizarea de carne, preparate carne, conserve carne, conform cerințelor caietului de sarcini și asigurarea transportului la Complexele de ... din subordinea ...”, operațiune descrisă amanunțit și la nivelul caietului de sarcini, însumând un număr de 19 locații cu adrese diferite, o parte extrem de importantă în buna desfășurare a obiectului contractului fiind reprezentată de aprovizionarea la aceste locații întocmai și la timp conform comenzilor lansate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a decis să revină cu o nouă solicitare, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16953/02.07.2015. Prin această solicitare s-a cerut ofertantului să indice unde în cuprinsul ofertei financiare se regăsește cota transportului având în vedere obligația de aprovizionare bisăptămânală la cele 19 locații, precum și cotația cu forța de muncă implicată în derularea contractului, oferind ca termen de răspuns 06.07.2015, ora 11.00, solicitarea având relevanță atât prin raportare la importanța transportului în economia obiectului contractului de achiziție publică, cât și prin faptul că la nivelul anunțului de participare această parte a contractului a fost evidențiată în cadrul cap. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile cu codul CPV 60000000-8 servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri).

Ofertantul nu a răspuns autorității contractante în termenul acordat, astfel că autoritatea contractantă a constatat că SC ... SRL nu a transmis clarificările solicitate, în perioada precizată de comisie, respectiv ora 11.00, oferta fiind declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări în ziua de joi 02.07.2015, ora 16.00, cu termen de răspuns 06.07.2015, ora 11.00,

autoritatea precizează că, prin necontestarea în termenul legal a celor solicitate prin adresa nr. 16953/02.07.2015, a termenului acordat pentru a răspunde la solicitări, aceasta și-a dobândit forța obligatorie producându-și implicit toate efectele juridice atât față de autoritatea contractantă, cât și față de contestator.

Cât privește greșeala din cuprinsul adresei, în care s-a menționat termen de răspuns 06.06 în loc de 06.07, autoritatea precizează că este mai mult decât evident că a fost vorba de o eroare de redactare care nu afectează conținutului clarificării și a transmiterii răspunsului.

Referitor la critica privind încălcarea dispozițiilor art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că aceasta nu are nici un fel de suport logic în condițiile în care nu a uzat de dispozițiile alin. (2) din textul de lege susmenționat, potrivit căruia autoritatea contractantă are dreptul de a impune în documentația de atribuire modalității de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii, indicând în cuprinsul comunicării doar locul de depunere al răspunsului, oricare din metodele de transmitere permise de către legiuitor fiind acceptate.

Mai mult decât atât, cunoscând implicațiile și efectele transmiterii răspunsului după momentul stabilit de către autoritatea contractantă în cadrul adresei de solicitare de clarificări, contestatorul a ales să transmită răspunsul prin fax la ora 11.57 și la registratura autorității contractante la ora 12.35, ulterior momentului impus de autoritatea contractantă și acceptat de contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 sunt exprese și imperative, autoritatea contractantă neputând deroga de la dispozițiile acestuia. Astfel cum se poate observa, prevederile legislative invocate sunt aplicabile ținând cont că depunerea peste termenul stabilit prin prisma motivelor invocate de către contestatoare nu sunt incluse în cadrul excepțiilor reglementate de prevederile art. 79 alin. (2), care sunt de strictă interpretare.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut să-și conserve dreptul de a răspunde la solicitările de clarificări și să împiedice aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei sale potrivit art. 79 din HG nr. 925/2006. În opinia autorității, imposibilitate de transmitere a răspunsurilor solicitate nu-i poate fi imputată, deoarece riscul aparține exclusiv contestatorului care a acționat fără diligențele necesare unui bun afacerist, diligențe a căror conduită trebuia să se îndrepte în sensul conservării efective a dreptului la depunerea răspunsului la solicitările de clarificări în perioada de timp prevăzută de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat în condițiile art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 la prelungirea termenului de evaluare a ofertelor întocmind în acest sens nota justificativă aprobată de către conducătorul autorității contractante, impusă de prevederile alin. (3) din același act normativ, notă înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 53/29.06.2015.

În vederea îndeplinirii dispozițiilor art. 200 alin. (4), autoritatea contractantă a făcut publică, prin mijloace electronice în SEAP, prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, document înregistrat automat de sistem sub nr. CN.../009, documentul nefăcând parte din categoria documentelor scrise prevăzute de legiuitor în cuprinsul art. 50 alin. (2), astfel nefiind aplicabile dispozițiile de înregistrare aferente documentelor scrise.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, petenta a transmis adresa nr. 256/27.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14091/27.07.2015, subliniind că a răspuns în termenul limită la toate solicitările de clarificări, răspunsul la ultima solicitare de clarificări neîncadrându-se în termenul acordat, întrucât autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca răspunsul să fie depus în original la sediul său.

Chiar dacă autoritatea contractantă susține că avea posibilitatea contestării adresei nr. 16953/02.07.2015, petenta apreciază că prin termenul limită de răspuns acordat, respectiv data de 06.07.2015, ora 11.00, s-a încălcat termenul legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. A depus toate diligențele necesare pentru a da răspunsuri cât mai clare și mai detaliate la toate solicitările autorității contractante, cu atât mai mult cu cât oferta sa avea prețul cel mai scăzut dintre ofertele depuse, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică fiind chiar prețul cel mai scăzut, în condițiile respectării prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă nevând nicio obiecție cu privire la răspunsurile formulate.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „(...) informațiile solicitate prin clarificare trebuiau să fie cunoscute de contestatar încă de la momentul întocmirii propunerii financiare, solicitarea fiind în legătură cu lămurirea propunerii financiare depuse la data și ora limită (...)”, petenta precizează că a avut cunoștință despre aceste informații solicitate prin clarificare.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că aplicarea sancțiunii art. 79 din HG nr. 925/2006 este neîntemeiată în condițiile în care ofertantul, în speță SC ... SRL, nu a adus atingere procesului de evaluare a ofertelor prin depășirea cu doar 57 de minute a orei limită de depunere a răspunsurilor la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul încadrându-se în data presupusă ca limită de răspuns, respectiv 06.07.2015 și nu 06.06.2015, cum a fost precizat în adresa nr. 16953/02.07.2015.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „furnizare carne, preparate carne, conserve de carne”,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 26149/04.06.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul

procedurii nr. 10/13.07.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 17673 din 13.07.2015) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a ține cont de răspunsul dat cu adresa nr. 243/06.07.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 17673 din 13.07.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa *a fost declarată neconformă conform art. 79 alin (1) din HG 925/2006* întrucât nu ați transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările solicitate, astfel:

- *prin adresa nr. 16953/02.07.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul de a preciza unde ați cotaț transportul precum și forța de muncă implicate în derularea contractului de furnizare "carne, preparate carne, conserve carne", acordând termen de răspuns 06.07.2015, ora 11.00, răspunsul urmând a fi depus la sediul din B-duI Mareșal Averescu, nr. 17. registratura, pavilionul 1 (în mod eronat a fost trecută data de 06.06.2015, data transmiterii adresei fiind 02.07.2015).*

- *răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis prin fax, ora fiind 11:57, și depus la registratura conform adresei nr. 31150/06.07.2015, ora înregistrării fiind 12.35, astfel nu ați respectat ora limită indicată în adresă.*

Având în vedere cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „În, cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Dispozițiile art. 172 din OUG nr. 34/2006 prevăd: (1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare. (2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

Clarificările aduse ofertei prezentate în procedură fac parte din ofertă, deci au regimul de transmitere al ofertelor, drept pentru care responsabilitatea transmiterii lor în termen aparține în totalitate ofertantului. Ofertantul trebuie să întreprindă toate diligențele ca informațiile solicitate de autoritatea contractantă să ajungă la aceasta în termenul limită indicat.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru nedepunerea răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul impus de autoritatea contractantă, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea*

contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Propunerea financiară a contestatoarei reprezintă 76,9% din valoarea estimată (are un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind aplicabile dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006), motiv pentru care, prin adresa nr. 15711/22.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 231/24.06.2015. Ulterior, constatând că mai sunt necesare și alte clarificări, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 16953/02.07.2015 prin care, i-a solicitat să precizeze unde a cotat transportul, având în vedere că are obligația de a livra produsele săptămânal, în primele două zile ale săptămânii la toate locațiile din subordinea De asemenea, i s-a solicitat să precizeze unde a cotat forța de muncă implicată în derularea contractului de furnizare. La finalul adresei autoritatea contractantă a precizat: *Răspunsul la clarificări va fi depus la sediul, ..., ..., pavilion F, parter, registratura până la data de 06.06.2015 ora 11.00* (corect luna 07).

La solicitarea de clarificări nr. 16953/02.07.2015, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 243/06.07.2015, pe care a transmis-o prin fax, în data de 06.07.2015, ora 11.57 și în original la registratura autorității contractante în data de 06.07.2015, ora 12.35, fiind înregistrată cu nr. 31150.

Dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prevăd: *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Cum data limită pentru depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări a fost până la ora 11.00 a zilei de 06.07.2015, prin depunerea răspunsului peste termenul limită stabilit (ora 11.57 prin fax și ora 12.35 în original) contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă. Dispozițiile art. 79 alin. (1) mai sus citat sunt imperative *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, oferta sa va fi considerată neconformă.* În acest caz, legiuitorul nu a dat autorității contractante posibilitatea de a accepta sau nu clarificările transmise după termenul limită stabilit, ci obligația de a respinge oferta ca neconformă. Susținerile contestatoarei că era suficientă transmiterea documentelor în data de 06.07.2015 fără a se ține cont de oră sunt eronate. Prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 sancționează ofertantul cu

respingerea ofertei ca neconformă pentru netransmiterea răspunsului în perioada precizată de comisia de evaluare, perioadă care în cazul de față expira la 06.07.2015 ora 11.00.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că termenul acordat pentru răspuns la solicitarea de clarificări a fost prea scurt, sunt considerate de Consiliu tardive. Contestatoarea nu a contestat adresa în discuție (și nici nu a solicitat decalarea termenului de răspuns), motiv pentru care ea a rămas obligatorie și trebuia respectată în totalitate. Nimic nu o împiedica pe aceasta să conteste imediat solicitarea autorității de a prezenta răspunsul la o anumită dată și într-un anumit loc, dacă aprecia că se încalcă anumite dispoziții legale. Mai mult, contestatoarea nu a întreprins vreun demers la autoritate pentru prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări așa cum a procedat cu o altă solicitare de clarificare, pentru care autoritatea a prelungit termenul de răspuns conform cerinței sale. Orice critică față de adresa nr. 16953/02.07.2015, la acest moment, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 10 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de ofertant, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi critici vizavi de adresa emisă de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție, SC ... SRL a acceptat tacit obligația de a răspunde în termenul impus la întrebările formulate de autoritate.

De asemenea, sunt tardive și criticile referitoare la nelegalitatea actului de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, postat în SEAP la 30.06.2015. Termenul de contestare de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 s-a împlinit la data de 10.07.2015, astfel că, la momentul formulării criticii – 16.07.2015, termenul de contestare a fost cu mult depășit.

Sușinerile contestatoarei că dispozițiile art. 172 din OUG nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt aplicabile răspunsurilor la solicitările de clarificări sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei, relevante fiind dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 în baza cărora oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,