



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /129 .../...

Data: ...

Prin contestația nr. 796/27.07.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14190/28.07.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectarea, modernizarea și montarea mecanică a transportoarelor cu banda ... și ... – U...”, cod CPV 45255400-3, 43640000-1, 79421200-3, s-a solicitat ...

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectarea, modernizarea și montarea mecanică a transportoarelor cu banda ... si ... - ...”, cod CPV 45255400-3, 43640000-1, 79421200-3, solicitând ...

În fapt, contestatorul arată că, prin fișa de date, cap. III.2.3.) Capacitatea tehnică, Cerința nr. 1 "Informații privind experiența similară" autoritatea a solicitat „*Nivelul experienței similare trebuie să fie realizat prin însumarea valorilor lucrărilor și serviciilor similare astfel: lucrările similare trebuie să fie în valoare cumulată de minim 3.900.000 lei la nivelul unui contract maxim trei contracte; serviciile de proiectare similare trebuie să fie în valoare cumulată de minim 16.000 lei la nivelul unui contract maxim trei contracte*”. Contestatorul apreciază că această cerință încalcă principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 deoarece valoarea impusă, ca experiență, este de natura să elimine eventualii ofertanți care au realizat lucrări de Proiectare, modernizare și montarea mecanică a transportoarelor cu bandă, care dovedesc că au realizat obiective de investiții, realizând toate categoriile de lucrări necesare realizării lucrărilor din prezenta procedura, însă de valori inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă. În opinia acestuia, impunerea unui plafon valoric nu este relevantă, în măsura în care se solicită să se prezinte un contract, maxim trei, care să se refere la realizarea de lucrări similare, respectiv, proiectarea și montarea mecanică de transportoare de bandă și din care să rezulte realizarea tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în caietul de sarcini. Faptul ca un posibil ofertant dovedește că a realizat și a dus la bun sfârșit astfel de lucrări, în aprecierea contestatorului, este de natură să dovedească autorității contractante că sunt îndeplinite cerințele din care aceasta să poată aprecia capacitatea tehnica si/sau profesională a unui ofertant/candidat, respectiv îndeplinirea prevederilor art. 188 (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare.

Prin adresa nr. 26906/30.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14496/31.07.2015, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, invocând excepția inadmisibilității întrucât nu a fost făcută dovada constituirii garanției de bună conduită. În acest sens se invocă dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și se precizează că autorul contestației a depus în data de 27.07.2015 contestația nr. 796/27.07.2015 fără a depune la sediul autorității, în original dovada constituirii garanției de bună

conduită.

Prin adresa nr. 7553/...-.../29.07.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Până la emiterea prezentei contestatorul nu a răspuns la această solicitare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectarea, modernizarea și montarea mecanică a transportoarelor cu banda ... si ... - ...”, cod CPV 45255400-3, 43640000-1, 79421200-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul procedează cu înțâietate la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la nedepunerea de către SC ... SRL a garanției de bună conduită.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. (...)."

Consiliul reține faptul că, prin deciziile Curții Constituționale a României nr. 5 din data de 15.01.2015 și respectiv nr. 46 din data de 17 februarie 2015, a fost declarată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ privind depunerea garanției de bună conduită, au rămas valabile.

Prin adresa nr. 7553/...-.../29.07.2015, transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, prin fax în data de 29.07.2015, la numărul 0253.371.947 indicat de contestator în cuprinsul contestației, Consiliul a solicitat SC ... SRL să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, împreună cu confirmarea transiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Totodată Consiliul constată că punctul de vedere formulat de ..., în calitate de autoritate contractantă și în care a fost invocată excepția inadmisibilității contestației ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită, a fost comunicat și contestatorului la același număr, indicat în cuprinsul contestației, respectiv 0253.371.947.

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC, devenind astfel incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anterior citate.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (27.07.2015), SC

... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...