



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 05/29.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14568/03.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul, ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii sanitar-veterinare, lotul 22, cod CPV 85200000-1, cu data de deschidere a ofertelor 29.06.2015, organizată de ..., cu sediul în, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor pentru lotul 22 CSVA Teasc.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC ... SRL nr. 05/ 29.07.2015, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale și de declarare drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul

În motivarea demersului său, autoarea contestației învederează că oferta i-a fost respinsă întrucât certificatul său de înregistrare în registrul unic al cabinetelor veterinare este emis pentru activitatea de "farmacie veterinară", nu pentru activitatea de "asistență sanitară veterinară".

Prin adresa nr. 5896/20.07.2015, despre care a luat la cunoștință la data de 21.07.2015, i s-a comunicat respingerea ofertei și hotărârea comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un alt preț decât cel citit la ședința de deschidere a ofertelor.

Respingerea este nelegală, în condițiile în care, în fișa de date a achiziției, pentru documentul "certificat de înregistrare în registrul unic al cabinetelor veterinare", se menționează doar forma de organizare a ofertanților, respectiv cabinet medical veterinar și societate comercială, fără a se face referire la activitatea pe care sunt obligați ofertanții să o aibă înscrisă în certificat. De fapt, activitatea societății rezultă din certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Pe de altă parte, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul total de 188.489,20 lei, deși, în cadrul ședinței pentru deschiderea ofertelor, a fost citit un preț al ofertei SC ... SRL de 143.251,79 lei.

În punctul său de vedere nr. 6141/30.07.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 14646/04.08.2015, autoritatea contractantă susține în apărare că, deși nu a solicitat în fișa de date a achiziției pe ce tip de activitate să fie prezentat certificatul de înregistrare în registrul unic al cabinetelor veterinare, în vederea clarificării situației create, comisia de evaluare a solicitat poziția ... din România. Prin adresa nr. 12290/10.07.2015, acesta a răspuns solicitării autorității contractante, referindu-se la Legea nr. 160/1998 privind statutul medicului veterinar: "[...] Având în vedere prevederile legale mai sus prezentate, precum și faptul că unitatea medicală veterinară SC ... SRL este înregistrată în Registrul unic al cabinetelor medicale veterinare cu sau fără personalitate juridică cu forma de exercitare a activității «farmacie veterinară» rezultă că sunt excluse a fi exercitate activități sanitare veterinare de asistență

sanitară veterinară de către unitatea medicală veterinară, care deține certificatul de înregistrare nr. 9125 din data de 17.06.2015". În final, Colegiul Medicilor Veterinari din România face precizarea că "unitatea medicală veterinară SC ... SRL, cu forma de exercitare a activității «farmacie veterinară», nu poate fi considerată eligibilă, raportat la condițiile menționate în Fișa de date a achiziției".

Față de răspunsul Colegiului Medicilor Veterinari din România, comisia de evaluare a luat decizia, cu majoritate de voturi, de a considera oferta SC ... SRL neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la prețul ofertei SC ... SRL, valoarea ofertei financiare prezentată în formularul nr. 16 nu corespunde cu valoarea ofertei din formularul 16A, privind calculul ofertei de preț, pe baza prețurilor unitare aferente fiecărei prestații medicale.

Prețul ofertat, conform formularului nr. 16, este de 143.251,79 lei, iar în centralizatorul anexă privind calculul ofertei în funcție de prețurile unitare prețul ofertei este de 188.489,20 lei.

Comisia de evaluare a luat hotărârea de a solicita SC Vasmed SRL clarificări privind discrepanța dintre prețul ofertei din formularul nr. 16 (citit la ședința de deschidere) și cel din centralizatorul de calcul al ofertei (formularul nr. 16A).

SC Vasmed SRL a răspuns că valoarea ofertei a fost calculată în mod eronat.

Comisia de evaluare, cu majoritate de voturi, a considerat că răspunsul dat este concludent, discrepanța de preț reprezentând o eroare aritmetică.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, pe loturi, în vederea achiziționării de servicii sanitar-veterinare pe o perioadă de patru ani, estimate valoric la 8.976.826 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare.

La procedură, pentru lotul 22 ..., s-au prezentat trei operatori economici, între care și SC ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă și inacceptabilă, întrucât certificatul de înregistrare în registrul unic al cabinetelor veterinare este emis pentru activitatea de "farmacie veterinară", nu pentru activitatea de "asistență sanitară veterinară". Câștigătoare a fost desemnată oferta SC Vasmed SRL. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea nr. 5896/20.07.2015) la data de 21.07.2015, după cum declară expres în contestație, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

La art. 256 ind. 2 alin. (1) ind. 1 se dispune că, în cazul achizițiilor pe loturi, cum este și cea de față, termenele de contestare se raportează la **valoarea estimată a fiecărui lot**, publicată în anunțul de participare (deci nu la valoarea estimată cumulată a tuturor loturilor).

Față de valoarea estimată a contractului de servicii pentru lotul 22 CSVA Teasc, de 317.421 lei, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind acest lot la procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 03.08.2015. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, text conform căruia "*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]*", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva comunicării nr. 5896/20.07.2015, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, era luni

27.07.2015. SC ... SRL a formulat contestația la 29.07.2015 și transmis-o la 30.07.2015, deci după expirarea termenului legal.

Tardivitatea operează, pentru aceleași argumente, și față de rezultatul la lotul ..., cu o valoare estimată de 359.294 lei, fără TVA (sub pragul de 130.000 euro, fără TVA). Desigur, ea se răsfrânge și asupra criticilor la adresa ofertei SC ... SRL.

Argumentul depășirii termenului întrucât în adresa de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă a indicat o dată limită de contestare eronată nu poate fi primit de Consiliu. Menționarea datei limită de contestare de către autoritate este lipsită de relevanță, întrucât termenul este stabilit expres de ordonanță, la art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b). Termenul de cinci zile nu este lăsat la dispoziția destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor. Indiferent dacă organizatoarea achiziției ar indica sau nu un termen limită de contestare, acest aspect nu influențează în vreun fel termenul legal de formulare a contestației, pe care orice destinatar al legii are obligația să îl cunoască. Cu alte cuvinte, chiar dacă funcționarii din cadrul Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor ..., cu rea-credință sau din neglijență, ar fi menționat în comunicarea sus-amintită data de 29.07.2015 sau un termen de 30 de zile nu înseamnă defel că ofertanta ar fi beneficiat de un astfel de termen, mai mare decât cel imperativ prescris de legiuitor la art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanță. Implicit, dacă ar fi menționat un termen mai scurt decât cel legal, această eroare nu ar fi răpit dreptul ofertantei de a formula contestația în termenul mai lung fixat de legiuitor.

În același sens, informațiile greșite de la pct. VI.4.2) din fișa de date a achiziției nu au forța juridică de a deroga de la norma cuprinsă în ordonanță.

Practica judiciară în materie de achiziții publice este covârșitoare în sensul că termenul de contestare este un termen legal și expres prevăzut de ordonanță, iar indicarea unui termen eronat de către autoritate nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației - necunoașterea legii nu înlătură obligativitatea respectării ei (Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, deciziile civile nr. 1775 din 19 aprilie 2013, 3332 din 12 decembrie 2011, 118 din 19 ianuarie 2009; Curtea de Apel Oradea, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 374 din 18 iunie 2009; Curtea de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal, deciziile civile nr. 130 din 16 ianuarie 2014 și 1570 din 14 decembrie 2009; Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, deciziile nr. 2381 din 5 iulie 2011 și 1610 din 25 iunie 2010; Curtea de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.

2606 din 23 octombrie 2009; Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, deciziile nr. 445 din 31 ianuarie 2012 și 590 din 6 februarie 2012; Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal decizia nr. 89/R din 17 ianuarie 2012).

Contestatoarea nu se poate prevala de termenul de contestare indicat în mod greșit de către autoritatea contractantă pentru a înfrânge dispozițiile legale aplicabile, care stabilesc un termen mai scurt de contestare decât cel indicat – Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1775 din 19 aprilie 2013.

Expresivă este și afirmația Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, regăsită în decizia sa civilă nr. 1570 din 14 decembrie 2009, precum că termenul de contestare nu îl acordă autoritatea contractantă prin adresa comunicată, ci legiuitorul, prin dispozițiile legale, a căror necunoaștere nu o poate invoca reclamanta.

Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei. Urmând același raționament, art. 457 alin. (1) C. proc. civ. stabilește expres că hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și *termenele* stabilite de aceasta, *indiferent de mențiunile din dispozitivul ei*.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele de la art. 271 alin. (1) din ordonanță, neînaintând contestația în termenul legal, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă.

Obligația ofertantei de a cunoaște normele legale subzista indiferent de cuprinsul comunicării redactate deficitar de autoritatea contractantă cu nr. 5896/20.07.2015.

În același sens, în decizia civilă nr. 3754 din 5 mai 2014, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a statuat că "nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, astfel că deși prin comunicarea rezultatului procedurii s-a comunicat o altă dată-limită de formulare a contestației, contestatorului îi revenea obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea. Față de cele arătate mai sus, Curtea reține că, corect a soluționat contestația Consiliul pe excepția tardivității formulării contestației."

Similar, în decizia nr. 5126 din 5 noiembrie 2013, Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, a arătat:

"În motivarea acțiunii, reclamanta a susținut că, prin decizia contestată, i-a fost respinsă ca tardivă contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție, rezultat comunicat prin adresa nr. [...] de către autoritatea contractantă, reținându-se, în esență, că au fost încălcate dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanță, în sensul că a depus contestația după expirarea termenului legal de 5 zile de la comunicarea adresei arătate mai sus, însă vinovată de depășirea acestui termen se face autoritatea contractantă, care a precizat în finalul adresei că termenul de depunere a contestației este de 10 zile de la comunicare, nu de 5 zile cum prevede art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b).

Plângerea de față nu este fondată.

Potrivit art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), persoana vătămată poate sesiza Consiliul, în vederea anulării actului și/sau recunoașterea dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractuale considerat nelegal. După cum recunoaște și petenta, termenul prevăzut de textul de lege enunțat a fost depășit, iar în aceste condiții plângerea de față este nefondată.

Faptul că autoritatea contractantă a menționat alt termen de depunere a contestației decât cel legal nu constituie un motiv de repunere în termen, întrucât nimeni nu poate invoca necunoașterea legii."

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță: "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2 [...].*"

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația SC ... SRL nr. 05/ 29.07.2015, în contradictoriu cu

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...