



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 239/16.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13277/16.07.2015, S.C. ...PP S.R.L., cu sediul în municipiul ..., b-dul Gloriei nr. 79, ap. 2, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ fn/13.07.2015, reprezentând răspunsul autorității contractante la „solicitarea de clarificări nr. 8229/09.07.2015”, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Unități sanitare din mediul urban» – Extindere și Dotare Spital Orășenesc Lipova, județul Arad”, cod CPV 4500000-9 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., sector 5 și a solicitat Consiliului:

- „ii. ...pectele de neclaritate puse în discuție;
- iii. Să oblige autoritatea contractantă să răspundă la toate solicitările de clarificări în mod clar și fără ambiguități (...) astfel încât să asigure posibilitatea operatorilor economici de a elabora și prezenta oferta în conformitate cu necesitățile autorității contractante;
- iv. Să dispună prelungirea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor cu un termen rezonabil, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea concretă de a elabora ofertele cu

luarea în considerare a răspunsurilor de clarificare pe care autoritatea contractantă va trebui să le formuleze;

v. în subsidiar, dacă nu pot fi dispuse măsuri de remediere, să dispună anularea procedurii de atribuire”, precum și „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de către autoritatea contractantă privind rămânerea fără obiect a contestației.

Admite contestația formulată S.C ...PP S.R.L., cu sediul în municipiul ..., b-dul Gloriei nr. 79, ap. 2, sectorul 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., sector 5.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ia măsurile de remediere evocate în motivare, să le aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea în SEAP, și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicarea dispozițiilor art. 50¹ din aceeași ordonanță.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 239/16.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13277/16.07.2015, formulată de S.C ...PP S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ fn/13.07.2015, reprezentând răspunsul autorității contractante la „solicitarea de clarificări nr. 8229/09.07.2015”, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu

etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Unități sanitare din mediul urban» – Extindere și Dotare Spital Orășenesc Lipova, județul Arad”, s-a solicitat Consiliului:

„ii. ...pectele de neclaritate puse în discuție;

iii. Să oblige autoritatea contractantă să răspundă la toate solicitările de clarificări în mod clar și fără ambiguități (...) astfel încât să asigure posibilitatea operatorilor economici de a elabora și prezenta oferta în conformitate cu necesitățile autorității contractante;

iv. Să dispună prelungirea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor cu un termen rezonabil, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea concretă de a elabora ofertele cu luarea în considerare a răspunsurilor de clarificare pe care autoritatea contractantă va trebui să le formuleze;

v. În subsidiar, dacă nu pot fi dispuse măsuri de remediere, să dispună anularea procedurii de atribuire”, precum și „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea susține că, în urma studierii răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate de autoritatea contractantă, a constatat că aceasta nu a răspuns la toate solicitările de clarificări adresate, unele dintre acestea de mai multe ori, iar la cele la care a răspuns, acestea conțin neclarități și răspunsuri ambigue, care pun operatorii economici în poziția de a nu beneficia de toate elementele necesare întocmirii unor oferte conforme cu necesitățile autorității contractante ceea ce poate conduce la respingerea respectivelor oferte.

În susținerea afirmațiilor sale, cu privire la omisiunea autorității contractante de a răspunde la toate solicitările de clarificări pe de-o parte și de a răspunde concludent la solicitările de clarificări pe de altă parte contestatoarea menționează că a transmis următoarele solicitări de clarificări:

1. Prin adresa din data de 25.06.2015, contestatoarea a transmis o solicitare de clarificări conținând un număr de 17 întrebări la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa fn/09.07.2015 doar la întrebările nr. 1, 7, 8 și 9, și nu a preluat integral solicitările de clarificări formulate, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, preluând doar pasajele „convenabile” sieși. Mai mult, aceasta nu

a menționat în nici un fel motivul pentru care nu a răspuns la celelalte întrebări și nici dacă va reveni ulterior prin altă adresă cu răspunsurile restante.

2. Prin adresa nr. 231/06.07.2015, contestatoarea a transmis o nouă solicitare de clarificări conținând inclusiv reluări ale aceluiași întrebări din adresa din data de 25.06.2015, cu un număr de 10 întrebări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa fn/10.07.2015 atașând un fișier arhivat numit „Planșe Expertiza.rar” și „Foto Expertiza.rar” și un document editabil prin care a răspuns numai la întrebările nr. 2, 3, 4 și 5, și în acest caz, autoritatea contractantă nepreluând integral solicitările de clarificări.

3. Prin adresa nr. 236/10.07.2015 contestatoarea a transmis o nouă solicitare de clarificări conținând aspecte puse deja în discuție prin solicitările anterioare și care au rămas fără răspuns până la acea dată.

Contestatoarea precizează că toate criticile sale sunt împotriva răspunsului la solicitările de clarificări fn/13.07.2015, referirile la celelalte răspunsuri publicate anterior fiind făcute pentru a demonstra persistența autorității contractante în a nu furniza răspunsuri clare, complete și fără ambiguități la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici.

Astfel, referitor la întrebarea nr. 2, contestatoarea susține că, prin netransmiterea răspunsului la aceasta de către autoritatea contractantă, a fost pusă în incapacitate de a elabora atât propunerea tehnică cât și cea financiară, solicitarea vizând elemente fundamentale ale ofertei. Astfel, contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă stabilește în sarcina proiectantului obligația de a asigura verificarea proiectelor, deși, potrivit prevederilor art. 21 din Legea nr. 10/1995, această responsabilitate revine exclusiv investitorului, în speță, autorității contractante.

În continuare, contestatoarea susține că, aceeași observație este valabilă și pentru obținerea acordurilor și avizelor necesare realizării investiției, activitate care cade în sarcina investitorului, cu precizarea că responsabilitatea proiectantului este limitată, conform prevederilor legale, doar la aceea de a întocmi documentația necesară în vederea obținerii acordurilor și avizelor necesare.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea apreciază că, prin furnizarea unui răspuns incomplet, autoritatea

contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 33 alin. (1) din același act normativ.

Contestatoarea mai arată că, în cadrul capitolului „MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE” a identificat, la pag. 58 din caietul de sarcini, în cadrul notelor aferente, următoarele precizări:

- *„Listele de prețuri și cantități: Cantitățile de lucrări și prețurile unitare exprimate în Lei ce devin anexă la contract au în vedere obiectele și categoriile de lucrări comasate cu prețuri unitare medii aferente. Prețul unitar exprimat în Lei al fiecărei categorii de lucrări comasate, denumite în continuare categorie de lucrări, cuprinde totalitatea prețurilor articolelor de lucrări necesare realizării categoriei de lucrări respective (după caz: procurare, transport, manipulare, execuție, montare, testare, punere în funcțiune și probe tehnologice specifice, aducerea terenului la forma inițială, sistematizarea și amenajarea incintelor, lucrări de protecție a mediului și refacerea cadrului natural, remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli cuprinse în categoria de lucrări respectiv până la recepția finală etc.), inclusiv riscul execuției unor cantități suplimentare și a diferențelor din cadrul articolelor de lucrări ale categoriei de lucrări respective”.* Având în vedere aceste aspecte și faptul că oferta financiară nu va avea ca elemente constitutive articole de deviz, contestatoarea a solicitat autorității contractante, să clarifice cum înțelege că se va putea realiza decontarea lucrărilor respective ținând cont de faptul că unele dintre categoriile de lucrări nu au o unitate de măsură stabilită (pentru că nu se poate stabili, spre ex. la categoria „fundații: izolate din beton armat sub stâlpi”), să confirme sau să infirme înțelegerea S.C. ...PP S.R.L. cu privire la aplicabilitatea normelor proprii de constituire ale categoriilor comasate de lucrări în sensul în care fiecare ofertant își va dezvolta propriile liste de cantități în vederea realizării contractului, precum și care vor fi deciziile autorității contractante în situația în care din propunerea tehnică ar rezulta cantități diferite față de cele stabilite de către elaboratorul studiului de fezabilitate.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea apreciază că, prin furnizarea unui răspuns incomplet, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 33 alin. (1) din același act normativ.

Contestatoarea susține că importanța furnizării de către autoritatea contractantă a unor răspunsuri concrete și clare la cererile de clarificări, mai sus enunțate, rezidă din faptul că:

- pe de o parte, din formularea cerinței în discuție din documentația de atribuire rezultă că propunerea financiară trebuie întocmită pe bază de articole comasate, cu prețuri unitare medii, impunându-se a fi reținut că un astfel de demers nu poate fi realizat întrucât nu se pot calcula prețuri unitare medii între articole exprimate într-o anumită unitate de măsură și prețuri exprimate într-o altă unitate de măsură;

- pe de altă parte, unele dintre categoriile de lucrări nu au o unitate de măsură stabilită (pentru că nu se poate stabili, spre ex. la categoria „fundații: izolate din beton armat sub stâlpi”), iar cotarea acestora la „bucată” nu este posibilă, întrucât decontarea ulterioară trebuie realizată pe situații de lucrări prin care se trasează progresul execuției și cantitățile de materiale real puse în operă (adică tone/mc de beton turnat în cazul dat).

Mai mult, răspunsul autorității contractante cu privire la interpretarea paragrafelor din Fișa de date – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, prin care a fost menționat că: *„În susținerea propunerii tehnice se vor prezenta toate piesele scrise și desenate pe care ofertanții le consideră necesare și vor fi redactate la nivel de soluție proprie de proiectare (după caz, memorii tehnice pe specialități, planșe desenate pe specialități, etc.) în coordonare cu propunerile tehnice lucrări de rezistență, lucrări de arhitectură și instalații propuse, ținând cont de specificațiile și condițiile tehnice de amplasare ale echipamentelor medicale, întrucât elaborarea Proiectului Tehnic este o parte a viitorului contract, nu se solicită la această procedură în faza de ofertare elemente ale Proiectului Tehnic”,* are un caracter contradictoriu cu cerințele de la Capitolul IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” câtă vreme soluția PROPRIE de proiectare vizează inclusiv piesele scrise și desenate, cu toate componentele aferente, adică inclusiv listele de cantități, cu prețurile unitare aferente și prin raportare la prevederile legale aplicabile, cum ar fi cele ale art. 12 și 13 din Anexa nr. 4 la H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții. Prin urmare, contestatoarea susține că, din cele prezentate rezultă că:

- „toate piesele soluției proprii de proiectare - memorii tehnice pe specialități, cu listele de cantități aferente (adică cumulul pieselor scrise), planșe desenate pe specialități (adică cumulul pieselor desenate) trebuie să se raporteze la prevederile legale mai sus menționate, adică la cantități de lucrări și prețurile unitare aferente acestora rezultate în urma aplicării procedurii de achiziție publică”.

- prevederile în discuție așa cum sunt acestea prevăzute la Cap. IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” se vor interpreta în sensul că fiecare ofertant are libertatea de a-și dezvolta inclusiv PROPRIILE liste de cantități în vederea realizării contractului, în cadrul cărora se vor cota prețurile unitare aferente care vor sta la baza decontărilor ulterioare între beneficiar și antreprenor, în cazul în care oferta acestuia va fi declarată câștigătoare.

Pentru a întări afirmațiile sale, cu privire la practica generalizată a autorității contractante de a se eschiva obligațiilor sale fundamentale de a asigura un proces de achiziție echitabil și transparent, contestatoarea redă răspunsurile autorității contractante „Răspuns - Solicitare clarificări 8229 din 09.07.2015 - Spital Lipova, AR.doc” transmise în SEAP în data de 13.07.2015, considerând că, este mai mult decât evident comportamentul autorității contractante de a se sustrage obligațiilor legale, oferind răspunsuri evazive, inconsistente, atunci când le oferă, având în vedere că o parte semnificativă din solicitările formulate au rămas fără răspuns până la data prezentei.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului „să oblige autoritatea contractantă la prezentarea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități astfel încât ofertanții să dispună de toate informațiile necesare elaborării ofertelor și pentru a se asigura un cadru unitar de evaluare a acestora de către comisia de evaluare”.

Contestatoarea consideră că, în temeiul dispozițiilor art. 71 și art. 72 alin. (1) lit. c) - d) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil, astfel încât operatorii economici să fie în măsură să valorifice documentele și informațiile ce urmează a fi puse la dispoziție de autoritatea contractantă, valoarea estimată a contractului, de 18.955.157 lei, reprezentând un indiciu clar că acest contract este de o complexitate ridicată, aspect confirmat și de cerințele privind modul de elaborare a propunerilor tehnice care presupun o analiză atentă a documentației de atribuire dar și

punerea la dispoziția ofertanților a unor informații suplimentare din partea autorității contractante.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, din simpla lecturare a răspunsurilor autorității contractante din data de 13.07.2015 dar și a celor anterioare este evident că aceasta a încălcat prevederile art. 91 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin care se instituie una dintre obligațiile fundamentale ale autorității contractante, aceea de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată. În opinia contestatoarei, prelungirea termenului de depunere a ofertelor și obligarea autorității contractante de a răspunde clar la toate solicitările de clarificări va preveni o pagubă iminentă, deoarece, în situația în care este continuată în acest mod procedura de atribuire, se va produce un prejudiciu atât în patrimoniul părții care a formulat contestația cât și în patrimoniul altor potențiali participanți la procedură, care, din cauza caracterului restrictiv al răspunsurilor transmise sunt puși în imposibilitatea de a depune ofertele în termenul stabilit.

Concluzionând, contestatoarea susține că, la acest moment al derulării procedurii de atribuire, respectiv în etapa de depunere a ofertelor, singura decizie corectivă ce poate fi aplicată speței de față este obligarea autorității contractante de a răspunde la toate solicitările de clarificări și de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă posibilitatea depunerii unei oferte în cadrul procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, făcând trimitere la data luării la cunoștință a răspunsurilor la solicitările de clarificări - respectiv 13.07.2015, prin raportare la valoarea estimată a contractului și la termenul de 5 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 3 lit. z) din același act normativ, contestatoarea solicită Consiliului să constate că data depunerii prezentei contestații se încadrează în termenul legal stabilit de legiuitor.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...PP S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7052/... .../..., Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că S.C. ...PP S.R.L a depus contestație în cadrul procedurii de atribuire și a solicitat, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, dovada transmiterii unei copii a contestației

către operatorii economici interesați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea în original a Poliției de asigurare de garanție nr. 0127638/16.07.2015 (asigurare de garanție de bună conduită).

Prin adresa nr. 8965/28.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14172/28.07.2015, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 8965/28.07.2015, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice, precum și dovada comunicării punctului de vedere, pe e-mail, către contestatoare și măsurile de remediere propuse.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate și prezintă măsurile de remediere pe care le va posta în SEAP.

Având în vedere măsurile de remediere prezentate prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ...PP S.R.L., ca rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 7761/... .../04.08.2015, transmisă prin fax și e-mail, recepționată de contestatoare în aceeași zi și înregistrată sub nr. 259/04.08.2015, Consiliul i-a solicitat acesteia un punct de vedere față de măsurile de remediere propuse de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 8965/28.07.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 14172/28.07.2015, respectiv dacă acestea satisfac sau nu, solicitările formulate în contestație, în situația în care aceste remedieri vor fi publicate în SEAP.

Prin adresa nr. 261/05.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr.14770/05.08.2015, contestatoarea a răspuns solicitării mai sus menționată, precizând că „suntem de acord cu măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă, măsuri publicate în data de 28.07.2015 – Punct de vedere CNI – Masuri de remediere.pdf.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Unități sanitare din mediul urban» – Extindere și Dotare Spital Orășenesc Lipova, județul Arad”, cod CPV 4500000-

9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind inițial data de limită de depunere a ofertelor la 18.05.2015, modificată ulterior la 06.07.2015 și respectiv la ..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 18.955.157 lei.

Cererea contestatoarei S.C. ...PP S.R.L., de suspendare a procedurii de atribuire, a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../.../.../..., fiind respinsă, ca rămasă fără obiect.

Procedând la verificarea excepției invocată de către autoritatea contractantă potrivit căreia contestația a rămas fără obiect ca urmare a măsurilor de remediere luate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a formulat răspunsuri la solicitările de clarificări ale contestatoarei, răspunsuri cu care contestatoarea a fost de acord, însă acestea nu au fost publicate în SEAP pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, cu respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, având în vedere că autoritatea contractantă va trebui să publice în SEAP, atât întrebările și răspunsurile la solicitările de clarificări ale contestatoarei cât și data la care va fi decalat termenul de depunere a ofertelor, Consiliul nu poate respinge contestația ca fiind rămasă fără obiect de vreme ce, în speță, se impune ca informațiile să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin intermediul SEAP pentru a da posibilitatea „de a elabora și prezenta oferta în conformitate cu necesitățile autorității contractante”.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că S.C. ...PP S.R.L. a contestat modul în care, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări formulate de către aceasta care, în opinia contestatoarei, conțin neclarități și răspunsuri ambigue iar cu privire la unele solicitări de clarificări autoritatea contractantă nu a răspuns, situație în care a pus operatorii economici în situația de a nu beneficia de toate informațiile necesare întocmirii unei oferte conforme.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că în ceea ce privește prevederile documentației de atribuire au fost formulate mai multe solicitări de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns. Actul atacat prin prezenta contestație îl

constituie clarificarea postată în SEAP la data de 13.07.2013, ora 11:18, sub denumirea de „clarificări 8217-8229-8231”.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că după primirea acesteia autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul de vedere cu privire la cele solicitate prin contestație, prin care afirmă că după înlăturarea măsurii suspendării procedurii de atribuire va răspunde solicitărilor de clarificări, al căror text îl indică, precizând totodată că aceste modificări vor fi corelate cu caietul de sarcini și postate în SEAP printr-un anunț de tip erata odată cu decalarea termenelor de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă afirmă, de asemenea, prin punctul de vedere că procedura de atribuire va fi reluată printr-un anunț tip erată cu decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Consiliul constată că punctul de vedere nr. 8965/28.07.2015 a fost comunicat și contestatoarei, iar aceasta din urma cu adresa nr. 261/05.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14770/05.08.2015, a comunicat Consiliului că este de acord cu măsurile de remediere propuse de către autoritatea contractantă, măsuri care urmează să fie publicate în SEAP.

Prin urmare, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul urmează a stabili modul în care autoritatea contractantă urmează să publice în SEAP, după ridicarea măsurii de suspendare a procedurii de atribuire, toate măsurile de remediere pe care le-a indicat în cadrul punctului de vedere.

În acest sens, Consiliul stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a publica în SEAP următoarele clarificări (întrebări și răspunsuri) cu privire la prevederile documentației de atribuire, în forma și conținutul prezentat mai jos:

A. „Întrebare

5. Pentru a asigura egalitate de șanse pentru toți operatorii economici, vă rugăm să ne transmiteți, concret, care sunt tipurile de lucrări pentru care solicitați PTE (proceduri tehnice de execuție)

Răspuns:

În Fișa de date la Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a menționat foarte clar: „Planul calității trebuie să cuprindă:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrările prevăzute conform caietului de sarcini și a soluției de proiectare*

propusă, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării;

- alte informații considerate relevante pentru evaluarea propunerii tehnice.

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- procedurile tehnice de execuție a fiecărei categorii de lucrări privind realizarea obiectivului”.

Se mențin prevederile Fișei de Date cu privire la aceste aspecte.

Întrebare

6. Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice: vă comunicăm faptul că planul calității, procedurile de execuție și planul cu măsurile privind protecția mediului sunt elemente solicitate de două ori.

- în «Caietul de sarcini pentru achiziția publică de lucrări de proiectare și execuție» (pag. 54-55 - Modul de prezentare a propunerii tehnice) sunt prezentate ca parte a propunerii tehnice formularele 18-24.

Pentru a nu crea confuzie, vă rugăm insistent să ne transmiteți care sunt componentele propunerii tehnice obligatorii pe care trebuie să le prezentăm în cadrul propunerii tehnice.

Răspuns:

Componentele obligatorii ale propunerii tehnice pe care ofertanții trebuie să le prezinte sunt cele menționate în fișa de date la capitolul Modul de prezentare a propunerii tehnice repostat și în caietul de sarcini refăcut.

Întrebare

7. Vă rugăm să ne comunicați cum va fi îndeplinită cerința «Personalul responsabil cu îndeplinirea contractului».

Răspuns

În ceea ce privește cerința cu privire la «Personalul responsabil cu îndeplinirea contractului», autoritatea contractantă consideră că, în fișa de date cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională sunt menționate, foarte clar și fără ambiguități, atât personalul minim solicitat cât și modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv documentele care trebuie prezentate ca documente justificative. Totodată trebuie completat Formularul 15 și Anexa – Declarație de disponibilitate din partea

ofertantului cu privire la personalul/ organismul tehnic de specialitate.

Se mențin prevederile Fișei de Date cu privire la aceste aspecte, cu atât mai mult cu cât cerințele din Fișa de date au fost validate de ANRMAP și nu au fost considerate restrictive.

Propunere financiară

Întrebare

1. Vă rugăm să ne comunicați cum va fi îndeplinită cerința «Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică» (solicitarea nr.1 din Modul de prezentare a propunerii financiare.

Răspuns:

Propunerea financiară va trebui să cuprindă informații relevante cu privire la modalitatea de formare a prețului ofertat, oferte de la furnizori, după caz, orice alte date/documente care să susțină oferta financiară.

Întrebare

2. Referitor la solicitarea nr. 2 din Modul de prezentare a propunerii financiare, «Propunerea financiară se va elabora cu respectarea listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire, ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări». Vă rugăm să ne comunicați la ce liste de cantități faceți referire.”

Răspuns:

În momentul elaborării fișei de date autoritatea contractantă a luat în calcul faptul că, în timpul perioadei de clarificări pot apărea modificări ale listelor de cantități sau completări ale acestora. Din acest motiv s-a făcut respectiva mențiune în fișa de date pentru ca ofertanții să țină cont de aceste completări/modificări la elaborarea ofertei”.

B. „propunerea tehnică cât și cea financiară”

“Întrebare

1. Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă stabilește proiectantului obligația de a asigura verificarea proiectelor.

Totuși, această responsabilitate revine exclusiv investitorului (autorității contractante) potrivit prevederilor art. 21 din Legea nr. 10./1995 potrivit căruia:

«(...) Secțiunea 1 Obligații și răspunderi ale investitorilor

Art. 21. – Investitorii sunt persoane fizice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în

sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

(...)

b) obținerea acordurilor și a avizelor prevăzute de lege, precum și a autorizației de construire;

c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificali de proiecte atestați;

(...)».

Aceeași observație este valabilă și pentru obținerea acordurilor și avizelor necesare realizării investiției, activitate care cade în sarcina investitorului, cu precizarea că responsabilitatea proiectantului este limitată conform prevederilor legale doar la aceea de a întocmi documentația necesară n vederea obținerii acordurilor și avizelor necesare.

Având în vedere aceste aspecte, vă solicităm să clarificați rațiunile și modalitatea legală în care înțelegeți că proiectantul căruia îi va fi adjudecat contractul va avea posibilitatea concretă de a presta servicii care, în mod obligatoriu și legitim cad în sarcina autorității contractante?”.

Răspuns

„Se respectă prevederile art. 21 din Legea 10/1995.

Ofertantul câștigător va întocmi numai documentația necesară obținerii avizelor și acordurilor. Obținerea acestora cade în sarcina investitorului/beneficiarului final”.

C. Propunere financiară

„Întrebare

10. În cadrul capitolului «MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE» identificat la pag.58 din caietul de sarcini, mai precis în cadrul notelor aferente se precizează următoarele:

«Listele de prețuri și cantități: Cantitățile de lucrări și prețurile unitare exprimate în Lei ce devin anexa la contract au în vedere obiectele și categoriile de lucrări comasate cu prețuri unitare medii aferente. Prețul unitar exprimat în Lei al fiecărei categorii de lucrări comasate, denumite în continuare categorii de lucrări, cuprinde totalitatea prețurilor articolelor de lucrări necesare realizării categoriei de lucrări respective (după caz: procurare, transport, manipulare, execuție, montare, testare, punere în funcțiune și probe tehnologice specifice, aducerea terenului la forma inițială, sistematizarea și amenajarea incintelor, lucrări de protecție a mediului și refacerea cadrului natural, remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli

cuprinse în categoria de lucrări respectiv, până la recepția finală etc), inclusiv riscul execuției unor cantități suplimentare și a diferențelor din cadrul articolelor de lucrări ale categoriei de lucrări respective»

Având în vedere aceste aspecte și faptul că oferta financiară nu va avea ca elemente constitutive articole de deviz, vă solicităm să clarificați cum înțelegeți să se va putea realiza decontarea lucrărilor respective ținând cont de faptul că unele dintre categoriile de lucrări nu au o unitate de măsură stabilită (în unele cazuri pentru că nu se poate stabili, spre ex. la categoria «fundații: izolate din beton armat sub stâlpi») și vă solicităm să confirmați sau să infirmați înțelegerea noastră cu privire la aplicabilitatea normelor proprii de constituire ale categoriilor comasate de lucrări în sensul în care fiecare ofertant își va dezvolta propriile liste de cantități în vederea realizării contractului.

De asemenea, clarificați care vor fi deciziile autorității contractante în situația în care din propunerea tehnică ar rezulta cantități diferite față de cele stabilite de către elaboratorul studiului de fezabilitate?

Răspuns.

„IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea strictă a cerințelor fișei de date a achiziției și a specificațiilor din caietele de sarcini, precum și prevederile Legii nr. 10/1995 „Legea calității în construcții”, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

Propunerea tehnică pentru proiectarea și execuția lucrărilor a ofertantului trebuie să cuprindă informații și detalii suficiente pentru a putea permite autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini și soluțiile tehnice propuse și evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire utilizat. Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita la acestea:

- Planul calității pentru execuția lucrărilor și Programul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI). Descrierea sistemului implementat, planul efectiv de control, verificări și încercări privind calitatea în timpul execuției lucrărilor;

- Planul cu măsurile privind protecția mediului. Tehnologia de execuție va fi adaptată cerințelor de protecție și conservare a

mediului. În elaborarea propunerii tehnice se va ține cont de protecția mediului în conformitate cu prevederile legislației din România și care trebuie respectate pe durata execuției contractului.

- La data limită de depunere a ofertelor se vor prezenta și fișele tehnice ale furnizorului/producătorului pentru echipamentele și materialele solicitate, din care să rezulte conformitatea dintre caracteristicile tehnice ale produselor oferite cu cele ale produselor puse în operă la momentul execuției lucrărilor. Fișele tehnice de la producători sau furnizori vor fi semnate și ștampilate pentru conformitate de către aceștia. Garanția echipamentelor de la producător, să fie minimum 2 ani.

- La elaborarea ofertei, trebuie ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului și anume: Legea 319/2006 – Legea securității și sănătății în muncă, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 1426/2006 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006, cu modificările și completările ulterioare, și de măsurile specifice de protecție a muncii pentru principalele categorii de lucrări din Caietul de Sarcini și de a desemna conducătorul care să asigure și să controleze aplicarea de către toți participanții la procesul de muncă a măsurilor tehnice, sanitare și organizatorice stabilite și Ofertantul va furniza o declarație pe propria răspundere prin care acesta certifică faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de munca și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care vor fi respectate de către ofertant pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări.

Soluția proprie de abordare și elaborare a proiectului tehnic întocmită pe baza Cerințelor Beneficiarului, întocmită conform Legii nr. 50/1991 și Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice.

Toate documentațiile se predau în format print și electronic .pdf;

Se solicită datele tehnice privind tehnologia de execuție în concordanță cu caietul de sarcini și soluția de proiectare propusă.

Metodologia de abordare a obiectivului:

Metodologia de lucru pentru faza de execuție a lucrărilor:

Ofertantul va prezenta metodele de lucru pentru lucrările descrise în caietul de sarcini, cu detalieri, acolo unde este considerat a fi necesar, inclusiv a prevederilor legate de protecția mediului și a securității și sănătății.

Descriere detaliată: Organizarea, metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea contractului. Vor fi descrise activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

Planul de asigurare a calității întocmit pentru toate activitățile aferente executării contractului.

Planul calității trebuie să cuprindă:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrările prevăzute conform caietului de sarcini și a soluției de proiectare propusă, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării;

- alte informații considerente relevante pentru evaluarea propunerii tehnice;

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- procedurile tehnice de execuție a fiecărei categorii de lucrări privind realizarea obiectivului

- planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVT) pentru lucrările specifice realizării obiectivului;

Plan de coordonare a securității și sănătății în șantier conform HG nr. 300/2006, HG nr. 319/2006, HG nr. 1146/2006 ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, care trebuie să conțină cel puțin următoarele informații: să precizeze cerințele de securitate și sănătate aplicabile în șantier; să specifice riscurile care pot apărea; să indice măsurile de prevenire necesare pentru reducerea sau eliminarea riscurilor specifice execuției; Ofertantul va completa Declarația pe proprie răspundere privind respectarea, pe toată durata de execuție a contractului, în cazul în care acesta va fi atribuit ofertantului, a condițiilor de muncă și măsurilor de protecție a muncii, în conformitate cu prevederile legii privind securitatea și sănătatea în muncă în România, precum și a oricăror alte reglementări, în măsura în care acestea vor apărea în perioada menționată mai sus. Informații detaliate privind reglementările care sunt în

vigoare la nivel național și care se referă la condițiile de muncă, proiecția muncii, securitatea și sănătatea în muncă se pot obține de la Inspecția muncii sau de la adresa de internet - www.inspectmun.ro/Legislație/legislatie.html.

Propunere tehnică pentru organizarea de șantier, va conține cel puțin următoarele informații:

- memoriu tehnic pentru lucrările de construcții (construcții provizorii sau amenajării la construcțiile existente de vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe pentru spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces auto, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, pânze de protecție a fațadelor, panouri de prezentare, pichete de incendiu);

Plan de organizare pentru evitarea riscurilor de mediu și măsurile de prevenire a acestora: Graficul de prestare servicii de proiectare, execuție a lucrărilor și dotare se va prezenta atât fizic, cât și valoric. Personal responsabil cu îndeplinirea contractului de execuție în vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în conformitate cu legislația românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în execuția acestui gen de lucrări. În acest sens, ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile contractuale.

IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare:

Propunerea financiară se va prezenta în lei.

1. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

2. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire cuprinse în prezenta, în Fișa de Date și caietul de sarcini, privind modul de prezentare al propunerii financiare.

3. Ofertantul va include ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (în procentul prevăzut pentru activitățile de proiectare și în procentul prevăzut pentru lucrările de execuție) la valoarea propunerii financiare (fără diverse și neprevăzute), fără organizare de șantier conform cap.5 pct. 5.3 din metodologia la HG nr.28/2008, cu modificările și completările ulterioare.

4. *Oferta financiara va fi evaluată luându-se în considerare prețul total fără TVA, inclusiv valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute în cuantumul prevăzut detaliat în Secțiunea II.1.5.*

5. *Moneda contractului: Lei.*

6. *Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA și în euro, luându-se în considerare cursul euro la data publicării anunțului de participare în SEAP. La nivelul propunerii financiare toți operatorii economici vor cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea pentru diverse și neprevăzute rezultata în urma aplicării procentului stabilit prin fișa de date din valoarea ofertată. Toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale.*

7. *Propunerea financiară se va elabora cu respectarea listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire, ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări.*

8. *Orice neconcordanță între: documentațiile tehnice depuse pe SEAP, listele de cantități și anemăsurători se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul procedurii de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației de participare. Sesizarea lor în afara termenului precizat se va considera tardivă și nu va putea fi invocată de ofertantul câștigător în nerespectarea condițiilor contractuale”.*

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar formulat de către contestatoare privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge ca nefondat, dat fiind faptul că procedura de atribuire a fost suspendată voluntar de către autoritatea contractantă la data de 16.07.2015, iar în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere, conform celor reținute în motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...PP S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ia măsurile de remediere evocate în motivare, să le aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea în SEAP, și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicarea dispozițiilor art. 50¹ din aceeași ordonanță.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.