



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**In conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 984/27.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14134/28.07.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., strada ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 3, 4, 6, 7 și 8, comunicat prin adresa nr. ...., întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „Negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Furnizare de cotituri, profile T și accesorii de țevărie necesare realizării lucrărilor executate pe conductele de transport gaze și în instalațiile tehnologice aferente”, cod CPV ..... (Rev.2), organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..... județul ... și a solicitat „...”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind tardivitatea și inadmisibilitatea contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., strada ..., județul ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în municipiul ..., ....., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 3, 4, 6, 7 și 8.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 984/27.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14134/28.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 3, 4, 6, 7 și 8, comunicat prin adresa nr. 35384/22.07.2015 întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „Negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Furnizare de cotituri, profile T și accesorii de țevărie necesare realizării lucrărilor executate pe conductele de transport gaze și în instalațiile tehnologice aferente”, cod CPV 44167300-1 (Rev.2), s-a solicitat, „...”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce critici cu privire la valoarea estimată, considerând că valorile estimate/lot, prevăzute în anunțul de participare sunt subevaluate, în condițiile dimensionale și calitative ale specificațiilor tehnice, motiv pentru care contestă declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

În continuare, autoarea contestației prezintă susțineri referitoare la fiecare lot în parte pentru care oferta sa a fost respinsă.

Astfel, pentru Lotul 1, contestatoarea, consideră valoarea estimată ca fiind subevaluată și arată că „Valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare a fost 33.535,00 lei, respectiv 7.485,66 € la cursul de schimb comunicat prin anunț. Total cantitate produse LOT 1 în condițiile date ale specificației tehnice și răspunsurilor la solicitările de clarificări este 4.854,90 kg. La valoarea estimată prin anunț ar rezulta un preț per kg produs de 1,63 €/kg. Prețul mediu unitar al materiei prime (țeavă) pentru execuția întregii cantități de produse din LOT1 este de 1,61€/kg”.

Pentru Lotul 3, contestatoarea arată că „Valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare a fost 209.858,00 lei, respectiv 46.844,35 € la cursul de schimb comunicat prin anunț. În baza răspunsurilor la solicitările de clarificări au rezultat schimbări dimensionale substanțiale ale produselor - tip B constructiv înseamnă grosimi cel puțin duble față de grosimile cuprinse în specificațiile tehnice inițial anexate anunțului”. Contestatoarea menționează că, pentru execuția acestor produse la noile grosimi, trebuie folosite țevi în condițiile în care depozitele de țevi nu țin în stoc calitățile și dimensiunile respective de țevi, iar fabricile de țevi au cantități minime de comandat pentru a accepta execuția lor. Ca urmare, prețul mediu unitar al materiei prime (țeavă) pentru execuția întregii cantități de produse din LOT3 este de 2,99 €/kg, iar prelucrările mecanice ulterioare pentru obținerea produselor în cauză necesită timpi semnificativi mai mari față de cei necesari pentru grosimile cuprinse în specificațiile tehnice inițial anexate anunțului. Concluzionând, în legătură cu valoarea estimată a acestui lot, contestatoarea consideră că aceasta este subevaluată.

De altfel, contestatoarea susține că și pentru Lotul 4, valoarea estimată ar fi subevaluată, arătând că „Valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare a fost 205.700,00 lei, respectiv 45.916,20 € la cursul de schimb comunicat prin anunț. Ținând cont de cantitatea totală (kg) pentru LOT 4, ar rezulta un preț per kg produs de 0,67 €/kg în condițiile în care prețul minim al materiei prime depășește 1,1 €/kg (în condițiile în care fierul vechi se tranzacționează la 0,70 €/kg)”.

Pentru Lotul 6, contestatoarea arată că „Valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare a fost 72.462,00 lei, respectiv 16.174,91 € la cursul de schimb comunicat prin anunț. Datorită cantităților mici pentru fiecare dimensiune din LOT 6 cât și de cerințele calitative pe care trebuie să le îndeplinească materia primă folosită, prețul materiei prime este semnificativ egal cu prețul produsului finit estimat prin anunț”, concluzionând că valoarea estimată a acestui lot este subevaluată.

Pentru Loturile 7 și 8, contestatoarea arată că „Valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare pentru LOT 7 a fost 23.474.00 lei, respectiv 5.239,85 € la cursul de schimb comunicat prin anunț. Valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare pentru LOT 8 a fost 164.100,00 lei, respectiv 36.630,28€ la cursul de schimb comunicat prin anunț. În baza răspunsurilor la solicitările de clarificări au rezultat schimbări dimensionale substanțiale ale produselor - SR EN 10253-2 tip B constructiv înseamnă grosimi cel

puțin duble față de grosimile cuprinse în specificațiile tehnice inițial anexate anunțului”. Pentru execuția acestor produse la noile grosimi, susține contestația, trebuie folosite țevi în condițiile în care depozitele de țevi nu țin în stoc calitățile și dimensiunile respective de țevi, iar fabricile de țevi au cantități minime de comandat pentru a accepta execuția lor. Ca urmare, aceasta menționează că prețul mediu unitar al materiei prime (țeavă) pentru execuția produselor din LOT 7 și LOT 8 este de 2,51 €/kg, în timp ce prelucrările mecanice ulterioare pentru obținerea produselor în cauză necesită timpuri semnificativi mai mari față de cei necesari pentru grosimile cuprinse în specificațiile tehnice inițial anexate anunțului, susținând că și aceste valori estimate sunt subevaluate.

Concluzionând, autoarea contestației susține că, valorile estimate din anunțul de participare pentru loturile în discuție sunt subevaluate în condițiile dimensionale și calitative ale specificațiilor tehnice.

În dovedirea contestației sale, contestația S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 37678/03.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14651/04.08.2015, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 37425/31.07.2015 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere asupra contestației formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă invocă excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației, iar în cazul în care aceste excepții vor fi înlăturate, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în drept, contestația nu și-a întemeiat contestația, nefiind indicat nici un temei de drept pe baza căruia își întemeiază cererea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

De asemenea, în opinia autorității contractante, contestația nu a dovedit existența interesului legitim în formularea contestației, conform art. 2 lit. r) din Legea nr. 554/2004 privind Legea contenciosului administrativ, coroborat cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) și lit. d<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației și respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că se contestă specificațiile tehnice, care reprezintă acte componente ale documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de

16.06.2015, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, considerând că sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că termenul în care persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins, curge de la data luării la cunoștință. Contestatoarea nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (2), ci dimpotrivă, și-a însușit în totalitate documentația de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice pe baza cărora și-a întocmit propunerea tehnică și propunerea financiară.

Autoritatea contractantă mai arată că, autoarea contestației a adus critici privind specificațiile tehnice doar după ce aceasta a primit comunicarea rezultatului procedurii, adică cu mult timp după publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că, este evident că specificațiile tehnice pentru care a întocmit propunerea tehnică și financiară, au fost însușite de contestatoare, aceasta solicitând și clarificări, ocazie cu care ar fi putut invoca că nu este bună valoarea estimată, însă nu a făcut nici o critică pe acest aspect.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că motivele de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii sunt neîntemeiate și nelegale, astfel încât, solicită respingerea acestora. Autoritatea contractantă mai arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, a respectat dispozițiile art. „210 din OUG nr. 34/2006”, fiind comunicat, în scris, motivul concret care a determinat decizia comisiei de evaluare de a declara oferta preliminară depusă de aceasta ca fiind inacceptabilă și anume, depășirea valorii estimate/lot comunicată prin anunțul de participare, cu mai mult de 10% peste valoarea estimată/lot prevăzută în anunțul de participare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsurile la așa zisele solicitări de clarificări formulate de contestatoare, și-a menținut cerințele din specificațiile tehnice, astfel cum acestea au fost întocmite și publicate un SEAP. Nicio dispoziție legală nu obligă autoritatea contractantă să dea curs solicitării operatorilor economici de modificare a documentației de atribuire. Din contră, doar în situația formulării unei notificări în temeiul art. 256<sup>1</sup> din OUG nr 34/2006, actualizată (anterioare formulării unei contestații la CNSC), prin care se sesizează autorității contractante pretinse încălcări ale dispozițiilor legale în

materia achizițiilor publice, autoritatea poate adopta măsurile pe care le consideră necesare pentru remedierea aspectelor sesizate. În nici un caz acest drept instituit în favoarea autorității contractante nu poate fi transformat într-o obligație, în sensul acceptării cererilor formulate de către operatorii economici. În speță, contestatoarea nu face decât să-și invoce propria culpa constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii. Astfel, de la data publicării documentației de atribuire – 16.06.2015 și până la data comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea nu a întreprins nici un demers prin care să își manifeste interesul de a solicita anularea documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, niciun ofertant nu poate solicita CNSC obligarea autorității contractante la cheltuirea nejudicioasă a fondurilor, cu atât mai mult, nu poate obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei valori estimate supraevaluate. Autoritatea contractantă este singura care își stabilește necesitățile obiective de produse, de lucrări, de servicii, precum și gradul de prioritate al acestor necesități. De asemenea, declararea unei oferte ca fiind admisibilă/inadmisibilă, câștigătoare sau necâștigătoare, reprezintă un atribut exclusiv al autorității contractante, astfel încât, nici CNSC și nici instanța de judecată, nu i se poate substitui în adoptarea unei decizii în acest sens.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită admiterea excepțiilor invocate și, în subsidiar, respingerea, ca neîntemeiate și nefondate, a cererii de anulare a adresei nr. 35384/22.07.2015 și a cererii de anulare și reluarea procedurii pentru un buget corect dimensionat în baza unor specificații tehnico-dimensionale clar întocmite în momentul postării anunțului, ținând cont că valorile estimate/lot prevăzute în anunțul de participare sunt subevaluate.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere, pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, actualizată, ale H.G nr 925/2006, precum și pe toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul punctului de vedere.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat procedura de atribuire prin „Negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Furnizare de cotituri, profile T și accesorii de țevărie necesare realizării lucrărilor executate pe conductele de transport gaze și în

instalațiile tehnologice aferente”, cod CPV 44167300-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 29.06.2015, ora 13:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 760.629 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în mai multe loturi, S.C. ... S.R.L. formulând contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 3, 4, 6, 7 și 8, după cum urmează:

- Lotul 1 „...” - valoare estimată fără TVA - 33.535 lei;
- Lotul 3 „...” - valoare estimată fără TVA - 209.858 lei;
- Lotul 4 „...” - valoare estimată fără TVA - 205.700 lei;
- Lotul 6 „...” - valoare estimată fără TVA - 72.462 lei;
- Lotul 7 „...” - valoare estimată fără TVA - 23.474 lei;
- Lotul 8 „...” - valoare estimată fără TVA - 164.100 lei.

Analizând, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației depusă de SC ... SRL, motivată de către ..... prin faptul că cererea formulată de contestatoare nu a fost motivată în drept, iar contestatoarea nu și-a dovedit interesul legitim, Consiliul o va respinge întrucât singurul în măsură să aprecieze dacă informațiile prevăzute la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 se regăsesc în contestația formulată de S.C. ... S.R.L. este CNSC, legiuitorul lăsând la aprecierea acestuia dacă va aplica sau nu dispozițiile art. 270 alin. (2) teza I din actul normativ mai sus menționat, care stipulează că: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația”*.

În speță, membrii completului de soluționare nu au considerat necesar să-i solicite contestatoarei motivarea în drept a contestației și dovedirea interesului său legitim, întrucât aceste aspecte vor fi verificate de Consiliu cu ocazia soluționării dosarului. În condițiile în care contestatoarea, în calitate de ofertant în cadrul loturilor 1, 3, 4, 6, 7 și 8, este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent acestor loturi (oferta acesteia fiind declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006), Consiliul apreciază că aceasta este îndreptățită la verificarea temeiniciei și legalității actului atacat, respectiv la verificarea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 35384/22.07.2015.

A admite punctul de vedere al autorității contractante, ar însemna dovada unui formalism excesiv, motiv pentru care Consiliul

va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației depusă de SC ... SRL.

Analizând, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației depusă de SC ... SRL, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Având în vedere faptul că valoarea estimată a fiecărui lot contestat, este situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în speță sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din același articol al actului normativ invocat, potrivit cărora persoana vătămată poate sesiza Consiliu „în vederea anulării actului atacat și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului, în termen de (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Din conținutul contestației rezultă că, din punct de vedere formal, aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 35384/22.07.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 1, 3, 4, 6, 7 și 8 și nu împotriva documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că autoarea contestației a luat cunoștință de actul atacat la data de 22.07.2015, înregistrându-l la sediul său sub nr. 1953/22.07.2015, iar contestația a fost înaintată atât Consiliului cât și autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 27.07.2015, Consiliul constată că SC ... SRL a depus contestația în termenul legal de contestare de 5 zile, care, calculat prin aplicarea prevederilor legale citate într-un paragraf anterior, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanță, s-a împlinit la data de 27.07.2015.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației a transmis către autoritatea contractantă și CNSC contestația în ultima zi a termenului legal, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației ce face obiectul prezentei cauze.



Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr. 35384/22.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia „este declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 (...) având în vedere faptul că prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată/lot comunicată prin anunțul de participare, prețul ofertat este cu mai mult de 10% peste valoarea estimată/lot prevăzută în anunțul de participare. În această situație, oferta preliminară depusă de dvs. a fost declarată ca inacceptabilă”.

Astfel, în Raportul procedurii nr. 35380/21.07.2015, sunt menționate următoarele valori ale ofertelor preliminare depuse de contestatoare:

- Lotul 1 „...” – 43.117,19 lei fără TVA (valoare estimată fără TVA – 33.535 lei);
- Lotul 3 „...” – 240.806,46 lei fără TVA (valoare estimată fără TVA – 209.858 lei);
- Lotul 4 „...” – 1.335.203,56 lei fără TVA (valoare estimată fără TVA – 205.700 lei);
- Lotul 6 „...” – 92.090,68 lei fără TVA (valoare estimată fără TVA – 72.462 lei);
- Lotul 7 „...” – 84.393,52 lei fără TVA (valoare estimată fără TVA – 23.474 lei);
- Lotul 8 „...” – 474.537,56 lei fără TVA (valoare estimată fără TVA – 164.100 lei).

Prin Raportul procedurii nr. 35380//21.07.2015 membrii comisiei de evaluare au anulat procedura de atribuire aferentă lotului 1 deoarece „doar ofertantul ... SRL a depus ofertă preliminară, aceasta fiind declarată inacceptabilă” și au atribuit loturile 3, 4, 6, 7 și 8 ofertantului SC ..... Cluj-Napoca.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că ofertantul critică, pentru fiecare lot contestat, un singur aspect și anume „valoarea estimată din anunț este subevaluată în condițiile dimensionale și calitative ale specificației tehnice” și solicită Consiliului „...”.

Astfel că, având în vedere că data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. .../... este ....., Consiliul constată că formularea unei critici cu privire la acest aspect la data de 27.07.2015 este tardivă în raport de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța mai sus menționată.

În ipoteza în care SC ... SRL considera că valorile estimate ale fiecărui lot contestat au fost eronat stabilite sau că „în baza răspunsurilor de clarificări au rezultat schimbări dimensionale substanțiale ale produselor SE EN 10253-2 tip B constructiv înseamnă grosimi cel puțin duble față de grosimile cuprinse în specificațiile tehnice inițial anexate anunțului”, trebuia să conteste aceste aspecte în cadrul termenului legal stipulat de legislația în vigoare.

Prin depunerea ofertei toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea SC ... SRL au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Constatând că singurele critici ale contestatoarei se referă la valoarea estimată a loturilor contestate și având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind tardivitatea și inadmisibilitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 3, 4, 6, 7 și 8.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.