



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14161/28.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI ..., reprezentată legal de director general ...și convențional de avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat, în data de 22.07.2015, de către COMUNA ... (...S), cu sediul în ...jud....., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere iluminat public în Comuna ...”, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, anularea deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și a celei depusă de ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud...., în contradictoriu cu COMUNA ... (...S), cu sediul în ...jud.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat, în data de 22.07.2015, de către COMUNA ... (...S), în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere iluminat public în Comuna...”, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, anularea deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și a celei depusă de ...

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, deși a răspuns adreșelor de clarificări nr.2476/02.07.2015 și nr.2580/08.07.2015, în data de 22.07.2015 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... cu un preț de 687.207,45 lei.

Contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

1. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, din data de 22.07.2015, nu este motivată, necuprinzând, potrivit prevederilor art.207 din O.U.G. nr.34/2006, motivele concrete care au condus la respingerea ofertei ca neconformă, în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă făcând o serie de mențiuni generice, fără a arăta, în mod concret, în ce constă neconformitatea ofertei.

Autoritatea contractantă s-a limitat să indice, ca prim motiv de respingere a ofertei, faptul că "strategia de abordare a obiectivului este incompletă", fără să precizeze din ce punct de vedere strategia de abordare a obiectivului este incompletă și ce anume nu s-a cuprins în ofertă.

Celelalte pretinse motive invocate de autoritatea contractantă, se limitează la enumerarea anumitor cerințe din fișa de date, cap.IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și din caietul de sarcini, susținându-se, în mod generic, că nu au fost prezentate în cadrul ofertei, deși autoritatea contractantă avea obligația să precizeze, în mod concret, care sunt lipsurile ofertei.

2. Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este conformă întrucât societatea sa a răspuns, în timp util, solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, în cadrul ofertei tehnice fiind prezentate toate formularele și documentele solicitate, astfel că prevederile art.36 alin.2, lit.a coroborate cu art.79, alin.1 din H.G. nr.925/2006, invocate de autoritatea contractantă, nu sunt incidente.

În acest sens, contestatorul precizează că în cuprinsul ofertei sale se regăsesc listele procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări ce urmează a fi aplicate, precum și descrierea procedurilor tehnice indicate în listă și mecanismele de gestionare a riscurilor, respectiv strategia de abordare a obiectivului conform cerințelor, fiind prezentat planul de execuție efectivă a lucrărilor, etapizarea acestora pe întreaga durată de execuție a investiției.

Totodată, se arată că au fost prezentate graficele de execuție însoțite de eșalonarea resurselor alocate realizării lucrărilor, lista și mecanismele de gestionare a riscurilor se regăsesc în Planul Calității, unde sunt evidențiate și lucrările de execuție teste și verificări. La baza elaborării Planului Calității prezentat, după cum se arată, a stat Manualul Sistemului de Management Integrat (MSMI), în cuprinsul căruia apare ca parte integrantă Procedura Operațională PO-12 (Executarea lucrărilor de instalații electrice) și Procedura Documentată PDS-09 (Identificarea pericolelor, evaluarea și controlul riscurilor).

Contestatorul menționează că toate laboratoarele și utilajele din dotarea societății sunt verificate și autorizate pentru lucrările solicitate, ANRE autorizând societățile comerciale numai după ce acestea fac dovada că dețin toate laboratoarele și utilajele necesare executării și verificării lucrărilor pentru care se emite atestatul.

În ceea ce privește metodele de lucru, S.C. ... S.R.L. precizează că acestea sunt cuprinse în manualul și Procedurile Sistemului Calității certificate de Societatea Română pentru Asigurarea Calității (SRAC), prezentate și aprobate de către ANRE, care a atestat societatea pentru execuția acestui tip de lucrări (certificate ISO 9001/2008, ISO 14001/2005, ISO 18001/2008 și atestat ANRE, prezentate în documentele de eligibilitate).

Referitor la programul de mediu prezentat de S.C. ... S.R.L., se arată că acesta conține planul propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor și măsurile luate pentru controlul surselor de zgomot, poluare a apelor, a aerului, a solului, subsolului și florei pe perioada construcțiilor.

Pentru asigurarea tehnică a execuției, S.C. ... S.R.L. deține, după cum susține, în proprietate sau închiriere autolaborator PRAM, autoscară, platformă ridicătoare cu braț, respectiv toate utilajele și echipamentele din extrasul de utilaje al caietului de sarcini, lucru confirmat prin certificările SRAC și autorizațiile ANRE.

Pe de altă parte, contestatorul susține că oferta sa financiară, în valoare de 141.807,82 lei, este cu 26% mai mică decât oferta declarată

câștigătoare, astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.2 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În ceea ce privește experiența similară, contestatorul precizează că a participat la acest gen de proceduri încă din anul 1996, câștigând contracte de o complexitate mult mai ridicată decât investiția în cauză, ceea ce susține capacitatea tehnică a societății sale.

3. Decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... este netemeinică și nelegală, în opinia contestatorului, deoarece nu îndeplinește cerința privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, prevăzută la cap.III.2.3.a.Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, autoritatea contractantă având obligația de a aplica prevederile art.36 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

În temeiul dispozițiilor art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2856/04.08.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.14839/06.08.2015, COMUNA ... (...S), în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., prezentând argumente în susținerea obiectivității și legalității deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel:

- Din documentația de atribuire publicată în SEAP, reies, în mod evident, soluțiile tehnice propuse precum și categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în baza unor normative tehnice de execuție și verificare care trebuie cunoscute și puse în aplicare de către executantul lucrărilor, pentru care s-au stabilit cerințele din cadrul „propunerii tehnice”.

- Susținerile contestatorului potrivit cărora nu au fost respectate prevederile art.207 alin.2, lit.b din O.U.G. nr.34/2006 sunt contrazise de însuși conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire din care reies foarte clar motivele de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., după cum urmează:

1.„Strategia de abordare a obiectivului-incompletă” pentru că nu a prezentat :„Planul de execuție efectivă a lucrărilor și metodele de lucru cu etapizarea acestora pe categorii de lucrări” din cadrul acestei cerințe.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr.2600/09.07.2015, arată autoritatea contractantă, contestatarul face trimitere la pagina nr.5 din cadrul „Propunerii tehnice”-graficul eșalonat de execuție, însă acesta nu reprezintă îndeplinirea cerinței.

2.”Nu s-au prezentat mecanisme de gestionare a riscurilor pentru lucrare”.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr.2600/09.07.2015, după cum se susține, contestatarul face trimitere la modelul de contract, respectiv încheierea unei polițe de asigurare care nu are legătură cu

îndeplinirea cerinței, în cadrul contestației depusă ofertantul având cu totul altă abordare, respectiv a preciza că „lista și mecanismele de gestionare a riscurilor sunt evidențiate în Planul calității (paginile 14-15 din propunerea tehnică).

3. „Nu s-au prezentat procedurile tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții”.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr.2600/09.07.2015, arată autoritatea contractantă, contestatarul face trimitere la paginile 14-21 din cadrul „Propunerii tehnice” susținând că descrierea procedurilor este prezentată în cadrul Planului Calității, însă, la paginile respective, nu se regăsește descrierea procedurilor tehnice de execuție.

- Susținerea contestatorului potrivit căreia oferta depusă de S.C. GENERAL MEEL ELECTRIC S.R.L. trebuia declarată inacceptabilă pe motiv că, în mod generic, „nu deține utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare derulării contractului” este nefondată, dovadă fiind documentele de calificare prezentate în cadrul ofertei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., COMUNA ... (...S) a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere iluminat public în Comuna ...”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 800.862 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 23.06.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2358.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.2719/21.07.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară, fără TVA, de 687.207,45 lei, în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art.36 alin.2, lit.a coroborat cu art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale, susținând, ca prim aspect de nelegalitate, faptul că adresa de comunicare a rezultatului de atribuire nu conține motivele concrete care au condus la respingerea ofertei, iar, ca aspect secund de nelegalitate, faptul că oferta sa este este una conformă. De asemenea, contestatorul critică decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... susținând că acesta nu a îndeplinit

cerința privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, prevăzută la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

Cu privire la prima categorie de critici, analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, primită de contestator, Consiliul constată, raportat la dispozițiile art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, incidente față de caracterul neconform al ofertei contestatorului astfel cum a fost reținut de autoritatea contractantă, că a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor legale arătate.

Astfel, din lecturarea adresei, lesne rezultă că oferta a fost considerată neconformă deoarece strategia de abordare a obiectivului este incompletă, în sensul că:

„-nu ați prezentat planul de execuție efectivă a lucrărilor, metode de lucru, etapizarea acestora (pe categorii de lucrări, răspunsul dumneavoastră prin adresa nr.2600/09.07.2015 fiind neconcludent);

-nu ați prezentat mecanisme de gestionare a riscurilor pentru lucrare, răspunsul dumneavoastră prin adresa nr.2600/09.2015 fiind neconcludent;

-nu ați prezentat procedurile tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, răspunsul dumneavoastră prin adresa nr.2600/09.07.2015 fiind neconcludent.”

Prin urmare, nu se poate reține susținerea contestatorului conform căreia nu i s-au comunicat motivele concrete de respingere a ofertei, motive care, de altfel, au și fost combătute prin contestație.

În ceea ce privește susținerea conform căreia autoritatea contractantă nu a precizat concret ce anume nu a fost cuprins în ofertă, Consiliul o va analiza cu ocazia verificării legalității motivelor de respingere a ofertei, deoarece comunicarea unor motive de respingere a ofertei care nu reprezintă încălcări ale unor cerințe ale documentației de atribuire afectează însăși legalitatea deciziei de respingere a ofertei.

Procedând, așadar, la efectuarea de verificări în sensul de a se stabili dacă motivele de respingere a ofertei, comunicate contestatorului, sunt legale, Consiliul reține ca relevante, în cazul tuturor celor 3 motive de respingere a ofertei, prevederile de la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să fie conformă cu cerințele de execuție prevăzute în caietele de sarcini.

Aceasta va fi prezentată cu evidențierea cel puțin a următoarelor aspecte: (...)

-Planul de execuție efectivă a lucrărilor, metode de lucru, etapizarea acestora (pe categorii de lucrări) (inclusiv grafice); (...)

-Mecanisme de gestionare a riscurilor, descrise pentru fiecare obiect în parte.

-Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrării în conformitate cu legislația și normativele în vigoare care trebuie să cuprindă și:

•Lista procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea procedurii tehnice de execuție indicate în listă. (...)"

Primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, după cum s-a arătat, constă în faptul că:

„-nu ați prezentat planul de execuție efectivă a lucrărilor, metode de lucru, etapizarea acestora (pe categorii de lucrări, răspunsul dumneavoastră prin adresa nr.2600/09.07.2015 fiind neconcludent);”

Prevederile documentației de atribuire nu au format obiectul vreunei contestații, astfel că, având în vedere și dispozițiile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare care consacră caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a-și întocmi ofertele cu respectarea strictă a acesteia, obligație care revenea și contestatorului în calitate sa de participant la procedură.

În legătură cu îndeplinirea cerințelor susmenționate, se observă că autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de clarificări nr.2580/08.07.2015, prin care a solicitat:

„-să se indice la ce pagină se regăsește în cadrul Propunerii tehnice: - Planul de execuție efectivă a lucrărilor, metode de lucru, etapizarea acestora (pe categorii de lucrări);”

Prin răspunsul său nr.175/09.07.2015, contestatorul a arătat:

„La pagina nr.5 din cadrul Propunerii Tehnice este prezentat graficul eșalonat de execuție a lucrărilor, etapizarea acestora pe categorii de lucrări;”

Față de acest răspuns și propunerea tehnică în cuprinsul căreia se regăsește, într-adevăr, la pag.5, înscrisul „Grafic de eșalonare a execuției lucrării”, dar și, corespunzător secțiunii formulare din documentația de atribuire, formularul G1 – „Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării”, formularul G2 – „Centralizator financiar al obiectelor”, formular G3 – „Repartizarea grafică a personalului utulizat pe perioada execuției lucrărilor”, formularul G4 – „Repartizarea grafică a mijloacelor de transport, a utilajelor și echipamentelor pe perioada execuției lucrărilor”, formularul G5 – „Grafic de eșalonare a execuției lucrării”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut la îndemână toate informațiile necesare spre a se edifica în sensul îndeplinirii cerinței, lipsa unui plan astfel cum a fost solicitat, în care, evident, s-ar fi regăsit sub formă de narațiune cele indicate în graficele depuse, neputând conduce la respingere ofertei.

Prezentarea unui plan astfel cum a fost solicitat în fișa de date, observă Consiliul, în contextul prezentat, că ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificări întemeiată pe art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, respectiv o solicitare de clarificări de confirmare din punct de vedere formal a ceea ce deja este cuprins în ofertă.

De altfel, constată Consiliul că nici oferta desemnată câștigătoare nu conține un plan astfel cum a fost solicitat, și, mai mult, autoritatea contractantă contractantă nu a înțeles să întreprindă în cazul acestui ofertant un demers similar celui întreprins față de contestator, ceea ce crează premisele existenței unui tratament lipsit de echidistanță aplicat ofertanților.

Prin urmare, acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal.

Următorul motiv care a condus la repingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că:

„-nu ați prezentat mecanisme de gestionare a riscurilor pentru lucrare, răspunsul dumneavoastră prin adresa nr.2600/09.2015 fiind neconcludent;”

În legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, prin aceeași adresă de clarificări nr.2580/08.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului:

„-să se indice la ce pagină se regăsește în cadrul Propunerii tehnice – mecanismele de gestionare a riscurilor pentru lucrare”.

Prin răspunsul său nr.175/09.07.2015, contestatorul a arătat:

„La paginile nr.14-21 din Propunere Tehnică sunt prezentate în cadrul Planului Calității și Planului de Management de Mediu aspectele de descriere a procedurilor tehnice de execuție și mecanisme de gestionare a riscurilor pentru această investiție.

La elaborarea acestor documente a stat la baza Sistemului de Management Integrat al societății noastre certificat de SRAC, care conține descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție care au fost verificate și acceptate de către ANRE.

În ceea ce privește mecanismele de gestionare a riscurilor pe lucrare, societatea noastră și-a însușit fără obiecțiuni modelul de contract (pag.51-60 din Propunerea Financiară) înaintat de dumneavoastră prin caietul de sarcini, unde este specificat expres la punctul 20 de încheierea unei polițe de asigurare, înainte de începerea lucrărilor, care să asigure toate riscurile apărute pe perioada derulării contractului.

În vederea susținerii celor mai sus menționate vă pune la dispoziție Manualul Sistemului de Management Integrat al S.C. ... S.R.L., până la dat de 10.07.2015, ora 15,00.”

Diferit de cele arătate în răspunsul său, după cum a sesizat și autoritatea contractantă, Consiliul observă că, prin contestație, S.C. ... S.R.L. a renunțat, în parte, la cele arătate în răspuns, limitându-se doar la a mai susține că *„mecanismele de gestionare a riscurilor sunt evidențiate în Planul Calității (paginile 14-15 din propunerea tehnică)”*.

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că la paginile indicate de acesta în răspunsul său, dar și în contestație, respectiv 14-21, se regăsesc Planul calității și Planul de management de mediu, înscrisuri care fac vorbire despre măsurile de protecție a mediului în timpul executării lucrării, iar nu despre ansamblul risurilor ce pot apare în timpul executării lucrării (riscuri contractuale, financiare, tehnice etc.).

Având în vedere că, spre deosebire de motivul precedent, în cadrul ofertei nu se regăsesc informații care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că cerința este îndeplinită, acest motiv se reține ca fiind unul întemeiat, oferta fiind întocmită cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire, iar răspunsul la clarificări neconcludent.

Ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului, constă în faptul că:

„-nu ați prezentat procedurile tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, răspunsul dumneavoastră prin adresa nr.2600/09.07.2015 fiind neconcludent.”

Ca și în cazul îndeplinirii cerințelor anterioare, prin adresă de clarificări nr.2580/08.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului:

„-să se indice la ce pagină se regăsește în cadrul Propunerii tehnice – descrierea procedurilor tehnice de execuție în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic.”,

solicitare față de care contestatorul a înțeles, prin adresa nr.175/09.07.2015, să formuleze un răspuns comun cu cel la solicitarea anterioară legată de mecanismele de gestionare a riscurilor pentru lucrare.

Analizând înscrisurile Planul calității și Planul de management de mediu și din această perspectivă, Consiliul constată că acestea nu conțin procedurile tehnice de execuție aferente tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări care urmează a fi aplicate și nici descrierea acestora.

Astfel fiind, se constată că S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerința de a prezenta *„Lista procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea procedurii tehnice de execuție indicate în listă.”*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, iar răspunsul său la clarificări a fost unul neconcludent, de natură a scoate în evidență omisiune contestatorului, iar nu de a lămuri aspectul în discuție.

În atare situație, se reține ca întemeiat și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, aceasta intrând sub incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a coroborat cu art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, așa cum corect a stabilit autoritatea contractantă.

Nu poate reprezenta un argument în sensul acceptării punctului de vedere al contestatorului, faptul că prețul oferit de acesta este mai mic decât cel al ofertei desemnată câștigătoare, raportat la dispozițiile art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora oferta câștigătoare se stabilește pe baza criteriului de atribuire dintre ofertele admisibile, or oferta contestatorului nu este una admisibilă, ci una neconformă.

Relativ la criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes în condițiile în care oferta contestatorului este una neconformă, astfel că acesta nu poate obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei declarată câștigătoare.

În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia civilă nr.8534/2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.7353/2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios administrativ și fiscal, decizia nr.2305/2011, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-A de Contencios administrativ și fiscal, decizia nr.1395/2010 și nr.577/2015, pronunțate de Curtea de Apel Craiova – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...