



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../03.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../04.08.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în București, ..., sector 2 și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Administrator și Director general, formulată împotriva deciziei de calificare și selectare pentru etapa a-2-a a ofertei ..., în ceea ce privește *Lotul 1*, luată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *licitație restrânsă cu fază finală de licitație electronică*, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe 24 luni, având ca obiect: „*Furnizare muniție diferite calibre și grenade*”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 551.409/SAP/ML din 22.07.2015 în partea ce privește oferta ... depusă pentru *Lotul 1* – cartuș cal. 7,65x17 mm;
- anularea actului de calificare și selecție pentru etapa de depunere a ofertelor *candidatura depusă .. pentru lotul 1 – cartuș cal. 7,65x17 mm*;
- *anularea raportului procedurii referitor la calificarea și selectarea ofertei ... pentru lotul 1 – cartuș cal. 7,65x17 mm*, a tuturor actelor ce au stat la baza acestei decizii;
- *anularea invitației de participare la etapa a doua de depunere a ofertelor pentru ... pentru Lotul 1 – cartuș cal. 7,65x17 mm*;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... depusă pentru Lotul 1 – cartuș cal. 7,65x17 mm.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației. Acest capăt de cerere a fost soluționat prin Decizia nr. .../.../.../..., în sensul admiterii cererii de suspendarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează Raportul intermediar – selectarea candidaților, nr. 546.436/SAP/ML din 09.06.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește candidatul ..., pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea documentelor aparținând ... și aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, pentru lotul 1, conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../03.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../04.08.2015, SC ... SRL critică decizia cuprinsă în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 551.409/SAP/ML din 22.07.2015, prin care ... a decis calificarea în faza a-II-a de depunere a ofertelor, pentru *Lotul 1 – cartuș cal. 7,65x17 mm*, a candidaturii ..., în condițiile în care, în opinia sa, ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare referitoare la obiectul de activitate și al deținerii autorizației pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale, emise de organul de poliție competent.

În preambul, contestatoarea prezintă argumente care susțin interesul său legitim în participarea la procedura de atribuire în cauză, precizând, printre altele, că a respectat termenul legal în promovarea contestației sale.

Referitor la obiectul de activitate, contestatoarea arată că, potrivit cap. III.2.1 b) - *Capacitatea de exercitare a activității*

profesionale, fiecare candidat are obligația de a prezenta Certificatul constatator emis de ONRC, din care să rezulte că acesta are în obiectul de activitate furnizarea produselor de natura celor ce fac obiectul achiziției. Având în vedere natura contractului ce face obiectul procedurii, respectiv de furnizare produse, în opinia sa, acesta este, în fapt, un contract de comercializare, care implică operațiuni de vânzare și cumpărare de muniții, având titlu oneros.

În acest sens, arată că operațiunile de furnizare/comercializare de muniții nu sunt libere, ele fiind reglementate printr-o lege specială, Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, iar efectuarea lor fără drept reprezintă infracțiune stipulată în Codul Penal.

În opinia contestatoarei, această condiție nu a fost îndeplinită de ..., neavând în obiectul de activitate furnizarea/ comercializarea de muniție, aceasta din urmă prezentând *un certificat constatator în care obiectul său de activitate este legat de construcții, instalații, software și echipamente de supraveghere, alarmare, control acces și tehnică specifică muncii de informații.*

Contestatoarea arată că, din modul de acțiune în alte proceduri, unde a încercat să participe, autoritatea contractantă „a indicat unele coduri CAEN ca fiind cele ce acoperă obiectul de activitate de furnizare/comercializare de muniții, respectiv 4690 și 4778, fără ca acestea să se refere în mod clar la operațiuni cu arme și muniții”.

În opinia sa, *simpla existență a unor coduri CAEN nu are forța juridică a existenței obiectului de activitate furnizare/comercializare de arme și muniții, având în vedere că acestea acoperă activități obișnuite de comerț, fără legătură cu operațiunile cu arme și muniții”:*

De asemenea, consideră că echivalența între unele activități și unele coduri CAEN nu se face de către operatorul economic, ci de către o autoritate competentă.

Contestatoarea susține că demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție se impunea a fi făcută doar prin certificat constatator, în opinia sa, nici un alt document nu putea să-l înlocuiască.

Totodată, susține că, ulterior datei de depunere a candidaturilor, comisia de evaluare „a intervenit direct în sprijinul calificării și selectării candidaturii, deoarece nu s-a limitat la a evalua candidatura sa așa cum a fost aceasta depusă la data stabilită și prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire și să solicite clarificări referitoare la aceasta, dar prin instrumentul clarificărilor și a solicitării de puncte de vedere de la anumite instituții a încercat să clarifice ea însăși situația candidatului”. În opinia sa, candidatul trebuia să fie cel care demonstrează modul în care îndeplinește cerințele, nu comisia de evaluare, fiind inadmisibil ca aceasta să se substituie candidatului, considerând, totodată, că

„cererea de puncte de vedere de la alte autorități echivalează cu completarea documentelor candidaturii ulterior datei limită de depunere”.

Cu privire la deținerea autorizației pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale, contestatoarea precizează că aceasta era o altă cerință ce trebuia îndeplinită de ofertanți, potrivit cap. III.2.3 a) 1, din fișa de date, cerință care, în opinia sa, nu a fost îndeplinită de către

În acest sens, arată că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză, ... a depus adresa nr. 605520/SA/PR/11.04.2014 emisă de IGPR-DAESP, din care rezultă că aceasta *ar avea calitatea de armurier de drept și că ar putea efectua operațiuni cu arme și muniții*, iar, în condițiile în care, comisia de evaluare ar fi făcut o analiză a acestui document, ar fi constatat următoarele:

- *„Pretinsa calitate de armurier de drept era rezultatul unei erori evidente prin care a fost asimilată forma de organizare regie autonomă cu cea de companie națională sau societate comercială a statului, acestea din urmă fiind menționate... la art. 100 alin. (2) lit. b) din Legea 295/2004;*

- *Din conținutul documentului rezultă clar că ... ar putea doar să procure, dețină, poarte și să folosească ... arme și muniții doar pentru înarmarea personalului propriu..., fapt care nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare”.*

Acest document este criticat de către contestatoarea din punctul de vedere al legalității, în sensul că, ... nu poate avea calitatea de armurier deoarece, potrivit Legii nr. 15/1990 și art. 99 și art. 100 din Legea nr. 295/2004, calitatea de armurier nu poate fi deținută decât de o companie națională sau societate economică a statului, nu și de către o regie autonomă.

Contestatoarea susține că, *în actuala procedură de achiziție, IGPR are 2 operatori economici care îndeplinesc cerința de a fi armurieri și de a fi autorizați pentru efectuarea de operațiuni de comercializare de muniții, îndeplinind ambele criterii de calificare și selecție impuse și o entitate economică care nu îndeplinește niciunul dintre criterii.*

În concluzie, afirmă că *„... nu deține această autorizație, deci nu îndeplinește criteriul de calificare.*

De asemenea, contestatoarea apreciază ca eronată și asimilarea, de către autoritatea contractantă, a certificării de înregistrare la MAE-ANCEX pentru efectuarea de importuri de muniții (categoria ML3) cu autorizația cerută prin documentația de atribuire, în opinia sa, acestea sunt documente distincte, care autorizează operațiuni distincte, neexistând un echivalent juridic al lor.

Or, contractul ce face obiectul procedurii este unul de furnizare muniții prin vânzarea lor și nu un contract de import. Contractul de import este un contract în care se asigură doar operațiunea de import, fără ca produsele să fie înregistrate contabil ca aparținând entității importatoare, în timp ce, în cazul operațiunii de furnizare/comercializare, produsele devin proprietatea celui care efectuează operațiunea și pe care acesta le înstrăinează în scop comercial.

În data de ..., SC ... SRL a transmis adresa nr. 5854/... înregistrată la Consiliu cu nr. 14958/..., în conținutul căreia menționează următoarele.

- etapa a II-a a licitației restrânse a avut loc în data de 22.07.2015, depunându-se 3 oferte, respectiv ale celor 3 candidați înscriși în etapa I;

- documentul pe care-l consideră nelegal este procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (respectiv calificarea și selectarea candidatului RA ...), comunicat în data de 23.07.2015;

- până la momentul transmiterii adresei nu a primit, din partea autorității contractante, invitația la faza finală de licitație electronică, pentru niciunul din loturile pentru care a depus ofertă.

Prin adresa nr. 552475/3/SAP/ML/10.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15085/10.08.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă precizează că deschiderea candidaturilor a avut loc în data de 27.04.2015, în urma căreia s-a întocmit procesul verbal nr. 544096/27.04.2015, precizând că, în etapa de selecție a candidaturilor, comisia a stabilit, prin procesul verbal nr. 544178/SAP/ML din 12.05.2015, solicitări de clarificări cu privire la îndeplinirea, de către candidați, a cerințelor de calificare, precum și referitor la capacitatea tehnică.

De asemenea, arată că, raportat la obiectul contractului, a solicitat, în documentația de atribuire, ca una din cerințele de calificare să fie „prezentarea autorizației pentru efectuarea operațiunilor pentru arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia își are sediul social”, cerință impusă în considerarea prevederilor Legii nr. 295/2004 republicată, potrivit căreia „operațiunile cu arme, piese și munițiile corespunzătoare pe teritoriul României pot fi efectuate numai de către sau prin intermediul armurierilor ori intermediarilor, în condițiile stabilite prin această lege (...).”

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că, referitor la constituirea armurierilor, actul normativ de mai sus stabilește procedura și condițiile în care persoanele fizice sau juridice pot dobândi, la cerere, această calitate, precum și documentele care se

eliberează de către autoritatea competentă pentru dovedirea acestei calități.

Potrivit autorității contractante, alături de armurierii autorizați de organele de poliție, Legea nr. 295/2004 mai reglementează o categorie de armurieri și anume cea a armurierilor de drept. Astfel, arată că, potrivit art. 100, din acest act normativ, sunt armurieri de drept companiile naționale și societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, iar conform art. 99 alin. (2) și (3) din Legea nr. 295/2004, *unitățile din subordonarea și coordonarea instituțiilor publice cu atribuții în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale* pot efectua operațiuni cu arme, piese și muniții în condițiile stabilite prin ordin de conducătorul fiecăreia dintre aceste instituții. Totodată, menționează că operațiunile respective pot fi efectuate și de către armurierii sau intermediarii constituiți prin acte normative în subordonarea sau coordonarea altor instituții publice.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că avea obligația de a accepta participarea la procedura de achiziție publică a oricărui operator economic care face dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de Legea nr. 295/2004 referitoare la calitatea de armurier.

În final, arată că, din analiza documentelor de calificare depuse de RA ... și având în vedere că, potrivit HG nr. 60 din 27.01.1995, privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome Rasirom, atribuțiile ministerului de resort, prevăzute de Legea nr. 15/1990, sunt îndeplinite de Serviciul Român de Informații, astfel că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au concluzionat că acest operator economic poate fi calificat.

Ca urmare a studiului dosarului, SC ... SRL a transmis „concluziile scrise” nr. 5912/ 17.08.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 15549/17.08.2015, prin care face o serie de aprecieri cu privire, pe de o parte, la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și, pe de altă parte, la unele documente din dosarul cauzei.

Astfel, referitor la punctul de vedere al autorității contractante, arată că, în cuprinsul acestuia, nu există nicio referire la criticile sale legate de obiectul de activitate al RA ..., iar în ceea ce privește observațiile legate de neîndeplinirea cerinței privind deținerea unei autorizații de efectuare de operațiuni cu arme și muniții, este analizat un alt aspect, și anume calitatea de armurier a RA ... aceasta nefiind o cerință din cadrul documentației de atribuire.

În opinia contestatoarei, RA ... nu are nici calitatea de armurier, fapt care reiese și din susținerile autorității contractante conform cărora, potrivit HG nr. 60/1995 și Legii nr. 15/1990 „(...) atribuțiile ministerului de resort sunt îndeplinite de Serviciul Român de Informații, (...) comisia de evaluare a ofertelor concluzionând că RA

... îndeplinește condițiile de calificare”. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu a analizat calitatea de armurier a RA ..., în condițiile în care, din cuprinsul legii nr. 295/2004 nu rezultă că HG nr. 60/1995 sau Legea nr. 15/1990 ar avea vreo putere juridică în stabilirea calității de armurier și, cu atât mai puțin, cine îndeplinește atribuțiile ministerului de resort.

Conform contestatoarei, referirile autorității contractante la prevederile art. 99 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 sunt eronate deoarece, în cazul în care RA ... s-ar încadra în rândul unităților din subordonarea sau coordonarea instituțiilor publice cu atribuții în domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale, nu ar îndeplini condiția calității de armurier, deoarece aceste unități nu au această calitate, iar implicarea ei în operațiuni cu arme și muniții ar fi permisă doar pentru înarmarea personalului propriu.

De asemenea, susține că RA ... nu poate avea calitatea de armurier și din cauza formei sale de funcționare, respectiv de *regie autonomă* cu scop de administrare a patrimoniului SRI și participare la dotarea tehnico-materială a acestuia, art. 100 din Legea nr. 295/2004 precizând în mod clar că armurieri pot fi companiile naționale și societățile comerciale reglementate de Legea nr. 31/1990.

În aceste condiții, autoarea contestației subliniază că RA RASIROM nu putea fi exonerată de îndeplinirea cerinței privind deținerea unei autorizații de efectuare de operațiuni cu arme și muniții letale, neîndeplinirea cerinței fiind un motiv pentru care oferta acesteia nu trebuia calificată.

Potrivit contestatoarei, prezentarea de către RA ... a adresei DAESP nr. 605520/SA/pr/11.04.2014 din care rezultă că ar avea calitatea de armurier și că ar putea efectua operațiuni cu arme și muniții nu poate echivala cu o autorizație în acest sens, deoarece această pretinsă calitate ar fi strict în legătură cu înarmarea personalului propriu și ar fi obținută doar în baza ordinului conducătorului instituției, care nu există.

Contestatoarea mai face trimitere și la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 544178/SAP/ML/12.05.2015 și apreciază ca fiind incorectă calificarea directă a ofertei RA ..., fără solicitarea de clarificări legate de obiectul de activitate al acesteia care, potrivit Certificatului constatator emis de ORC era „lucrări de instalații electrice”, considerând că, și din acest punct de vedere, se impune reevaluarea ofertei RA ..., cu consecința excluderii acesteia din procedură.

De asemenea, face trimitere și la o altă adresă a autorității contractante către DAESP din cadrul IGPR, respectiv adresa nr. 558975/SAP/ML/09.07.2015, prin care, se solicită reanalizarea

situației de fapt a RA ... și a dreptului acesteia de a efectua operațiuni cu arme și muniții, respectiv de a comercializa către IGPR produse ce fac obiectul procedurii, cu precizarea că, dacă răspunsul va fi contrar celui anterior, în care a precizat că RA ... are dreptul de efectua astfel de operațiuni, autoritatea contractantă va fi în situația de a anula procedura.

În opinia contestatoarei, această solicitare este, de fapt, o presiune exercitată asupra DAESP deoarece, un răspuns în sensul că RA ... nu are dreptul de efectua operațiuni cu arme și muniții, nu ar fi de natură a pune în discuție anularea procedurii, ci neîndeplinirea de către RA RASIROM a unui criteriu de calificare.

Prin adresa nr. 8538/.../.../24.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze care este codul CAEN care îi lipsește RA RASIROM pentru îndeplinirea de către aceasta cerinței de la cap. III.2.1 b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*. De asemenea, prin adresa nr. 8539/.../.../24.08.2015, Consiliul a cerut și a solicitat autorității contractante să precizeze care este codul CAEN pe care l-a avut în vedere la formularea cerinței în cauză.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5926/24.08.2015 înregistrată la Consiliu cu nr. 16081/24.08.2015. De asemenea, în legătură cu aceeași solicitare, a transmis „concluziile scrise” nr. 5926/1/24.08.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 16098/25.08.2015, susținând că, în condițiile în care furnizarea/comercializarea de arme și muniții este o activitate reglementată de legi speciale, introducerea operațiunilor comerciale cu arme și muniții în obiectul de activitate se realizează prin avizul prealabil al unei autorități competente, aviz prin care este indicat codul CAEN pe care îl asimilează activității reglementate și care, ulterior, va fi menționat în autorizație.

În opinia sa, chiar dacă RA ... are coduri CAEN care se regăsesc și în cazul celor asimilate de autoritatea competentă pentru comercializarea de arme și muniții, acestea nu au puterea juridică a celor atribuite în baza unui aviz prealabil.

De asemenea, consideră că cerința de calificare în cauza se referă la obiectul de activitate astfel cum rezultă acesta din certificatul constatator emis de ONRC și nu la existența unui anumit cod CAEN. Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să solicite demonstrarea cerinței prin raportare la un anumit cod CAEN, atunci acesta ar fi fost indicat, or, în speța de față, evaluarea îndeplinirii cerinței nu poate fi făcută decât prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea menționează că obiectul de activitate poate fi înscris în certificatul ORNC în mai multe moduri, existența unui cod CAEN fiind cel mai imprecis dintre ele, în sensul că un singur cod poate acoperi mai multe activități, unele din aceste activități putând fi

efectuate în mod liber, iar altele doar în baza unor proceduri de avizare și autorizare, susținând că simpla existență a unui cod CAEN nu îndreptățește un operator economic să afirme că poate desfășura o activitate, în cazul activităților cu reglementări speciale, introducerea codului CAEN fiind doar o etapă premergătoare autorizării efectuării activității făcându-se exclusiv cu avizul autorității publice competente.

Referitor al acest aspect arată că o altă formă de a avea înscris obiectul de activitate în certificatul ONRC este ca entitatea economică să solicite să fie înscrise „texte suplimentare”, posibilitate menită să contracareze caracterul general al codurilor CAEN și în situația în care anumite activități reglementate și supuse unor autorizări speciale cer înscrisura în clar a obiectului de activitate.

În aceste condiții, autoarea contestației apreciază că RA RASIROM avea la îndemână acest instrument al „textului suplimentar” pentru a satisface cerința autorității contractante, iar dacă acesteia îi era neclară cerința în discuție, avea posibilitatea de a solicita clarificări.

Totodată, contestatoarea a comunicat adresa nr. 5930/25.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 16193/25.08.2015, prin care solicită audierea părților.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 553357/2/SAP/FF/25.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16171/25.08.2015, în care menționează următoarele: „ (...) vă informăm faptul că, la stabilirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a avut în vedere două categorii de ofertanți pentru furnizarea produselor de natura celor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv armurierii de drept și armurierii autorizați să efectueze operațiuni cu arme și muniții, conform prevederilor Legii nr. 295/2004 privind armele și munițiile, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, ținând cont de prevederile Anexei nr. 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, pentru a nu restricționa dreptul de participare la procedura de achiziție publică a celor două categorii de ofertanți, prin Fișa de date a achiziției nu a fost impusă potențialilor candidați, prezentarea unui document în cuprinsul căruia să fie evidențiat un cod CAEN. Astfel, a fost solicitat ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC sau în documentele care dau dreptul operatorilor economici să furnizeze produse de natura celor ce fac obiectul contractului, după caz, urmând ca documentația depusă de candidați să facă obiectul verificării de către comisia de evaluare în vederea calificării ofertanților în cea de-a doua fază a licitației restrânse”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru, pe 24 luni, având ca obiect: „Furnizare muniție diferite calibre și grenade”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de *licitație restrânsă cu fază finală de licitație electronică*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Valoarea estimată a contractelor ce urmează a fi atribuite a fost stabilită între 1.460.160 lei și 12.355.150 lei, fără TVA, procedura fiind divizată pe loturi.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 22.07.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 551.409/SAP/ML, din care reiese participarea a trei candidați: CN ..., RA ... și SC ... SRL .

Nemulțumită de faptul că, în cadrul acestei ședințe de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respins oferta RA ..., SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 551.409/SAP/ML din 22.07.2015 în partea ce privește oferta RA .. anularea actului de calificare și selecție pentru etapa de depunere a ofertelor pentru candidatura depusă de RA ..., anularea raportului procedurii referitor la calificarea și selectarea ofertei RASIROM și a tuturor actelor ce au stat la baza acestei decizii; anularea invitației de participare pentru RA .. și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei RA .., pentru lotul 1.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că observațiile SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a acceptat candidatura RA ... la prezenta procedură, în condițiile în care, în opinia sa, aceasta din urmă nu îndeplinește cel puțin două din criteriile de calificare, impuse în documentația de atribuire, respectiv: *Obiectul de activitate și autorizația pentru operațiuni cu arme și muniții letale emisă de Poliția Română*.

În ceea ce privește criticile de mai sus, Consiliul are în vedere Cerința 1 – *Documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare*, din cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* al fișei de date a achiziției, respectiv: *„Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului ... din care să rezulte că ofertantul are în obiectul de activitate furnizarea produselor de natura celor ce fac obiectul achiziției. Datele precizate în certificat trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor”*, precum și Cerința nr. 1, de la Cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, potrivit căreia: *„Se va prezenta Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social”*.

Pentru îndeplinirea cerințe referitoare la *obiectul de activitate*, RA RASIROM a depus Certificatul constatator nr. 126693/03.04.2015 (filele 549-556).

Având în vedere modul în care a fost formulată cerința referitoare la *obiectul de activitate*, precum și criticile aduse de contestatoare privitor la acest aspect, Consiliul a făcut demersurile necesare, în baza dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel că, prin adresa nr. 8538/.../.../24.08.2015, a cerut contestatoarei să menționeze codul CAEN pe care consideră că RA ... nu l-ar avea precizat în certificatul constatator prezentat, iar prin adresa nr. 8539/.../.../24.08.2015, a solicitat autorității contractante să comunice codul CAEN pe care l-a avut în vedere atunci când a formulat Cerința nr. 1 de la Cap. III.2.1.) b), din fișa de date a achiziției.

Analizând răspunsul autorității contractante, al cărui conținut a fost consemnat anterior, Consiliul reține că aceasta nu a prezentat informații clare cu privire la Codul CAEN ce ar trebui să se regăsească în certificatul constatator al unui participant, raportat la cerința proprie din fișa de date, astfel încât *oferantul să aibă în obiectul de activitate furnizarea produselor de natura celor ce fac obiectul achiziției*.

În aceste condiții, Consiliul constată incertitudinea cu care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a înțeles să respecte dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire*”, privitor la cerința în discuție.

În susținerea celor prezentate anterior, Consiliul are în vedere raportul intermediar nr. 546.436/SAP/ML din 09.06.2015, în conținutul căruia, pentru cei trei participanți, la rubrica 6, se consemnează: „Cerința îndeplinită”, fără a fi indicat modul în care a fost îndeplinită această cerință de calificare pentru fiecare, respectiv nu se precizează dacă certificatele emise de Oficiul Registrului Comerțului, pentru cei trei candidați, conțin, ca obiect de activitate, producerea sau furnizarea de produse care fac obiectul procedurii de achiziție, așa cum s-a impus în documentația de atribuire; autoritatea contractantă fiind obligată să respecte principiul transparenței, consacrat de de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/ 2006.

Mai mult, referitor la acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 552475/2/ SAP/ML din 10.08.2015, înregistrat la CNSC cu nr. 15085/10.08.2015, nu a formulat apărări cu privire la acest aspect, care să combată cele afirmate de contestatoare, astfel încât să dovedească

că cerința în discuție a fost îndeplinită de RA ..., potrivit solicitării din fișa de date a achiziției.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea documentelor de calificare prezentate pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, iar pentru respectarea principiului tratamentului egal, stabilit la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, va obliga autoritatea contractantă să reanalizeze îndeplinirea cerinței în discuție prin raportare la documentele depuse și la formularea acesteia din fișa de date a achiziției, făcând aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări.

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește a două critică a societății contestatoare asupra Cerinței nr. 1, de la Cap. III.2.3.a), respectiv de prezentare a *Autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social*, autoritatea contractantă nu a finalizat verificarea modului de îndeplinire a acesteia de către RA RASIROM.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că la dosarul cauzei au fost depuse următoarele documente aparținând RA RASIROM:

- Adresa nr. 605528/SA/PR/11.04.2014 (fila 560), emisă de ... - Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, către Regia Autonomă ..., în care se menționează: *„Referitor la adresa dumneavoastră ... privind efectuarea de operațiuni cu arme și muniții, vă comunicăm că, întrucât Regia face parte din categoria armurierilor de drept, în conformitatea cu prevederile art. 67 alin. 1 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor republicată, care stipulează (...).poate efectua operațiuni cu arme și muniții destinate uzului militar conform ordinului conducătorului instituției (art. 99 alin. 2 din același act normativ). Activitatea de import, export, transfer sau tranzit al armelor și munițiilor care se încadrează în categoria produselor militare este supusă și controlului autorităților cu atribuții în domeniul produselor strategice ori cu dublă utilizare, conform prevederilor art. 101 alin. 3 din Legea nr. 295/2004 ...”;*

- Adresa emisă de Ministreul Afacerilor Externe – Departamentul pentru controlul Exporturilor, Cod de înregistrare: R 20-120 (fila 559), denumită *„CONFIRMARE DE ÎNREGISTRARE pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare”*, care conține următoarele: *„În temeiul art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/1999 privind regimul exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, republicată, în urma analizei documEnțației prezentate, constatând că sunt îndeplinite cerințele*

legii, SE ÎNREGISTREAZĂ REGIA AUTONOMĂ ... (...) PENTRU EFECTUAREA DE OPERAȚIUNI DE Export/import/transfer de produse militare din categoria ML3 (...). Valabilă de la 13.11.014 până la 12.11.2017”;

- adresa nr. 516.444/15.05.2015, emisă de IGPR - Direcția Arme, Explosivi și Substanțe Periculoase, în finalul căreia se consemnează: „(...) În contextul celor susmenționate Regia Autonomă ... nu necesită eliberarea vreunei autorizații pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții, din cele prevăzute în Legea nr. 295/2004..., în condițiile în care produsele pe care aceasta le importă/exportă sau comercializează, sunt destinate instituțiilor publice cu atribuții în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale și întră sub incidența legilor speciale”.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, având incertitudini/neclarități cu privire la acest aspect, a uzat de prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, astfel că, prin adresa nr. 558.974/SAP/ML din 09.07.2015, a cerut tot Direcției Arme, Explosivi și Substanțe Periculoase următoarele:

„Vă facem cunoscut faptul că, la nivelul Direcției de Logistică se află în curs de desfășurare procedura de achiziție publică pentru atribuirea, prin licitație restrânsă, a contractului Furnizare muniție diferite calibre și grenade.

Candidatul R.A. ... a prezentat odată cu depunerea ofertei în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare (depunerea autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letalei), adresa nr. 605528/SA/PR din 11.04.2014, emisă de către Direcția Arme, Explosivi și Substanțe Periculoase, anexată.

În procesul de selecție al candidaturilor, având în vedere art. 10, alin 3 din H.G, nr. 925 din 2006 (...), comisia de evaluare a solicitat, structurii dumneavoastră detalii, precizări sau confirmări suplimentare cu privire la dreptul R.A. ... de a efectua operațiuni cu arme și muniții, respectiv de a comercializa către I.G.P.R. produse ce fac obiectul achiziției în cauză.

Direcția Arme, Explosivi Și Substanțe Periculoase, prin adresa nr. 516.444 din 15.05.2015, a precizat faptul că, «R.A. ... nu necesită eliberarea vreunei autorizații pentru efectuare de operațiuni cu arme și muniții, din cele prevăzute în Legea nr. 295/2004, republicată, (...)».

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în baza răspunsului dumneavoastră, a calificat și a invitat candidatul R.A. RASIROM la etapa a doua a procedurii de achiziție - depunerea ofertelor.

La data de 07.07.2015, a fost înregistrată la sediul Direcției de Logistică, adresa nr. 5749 din 06.07.2015, emisă de către SC ... SRL (...).

Având în vedere faptul că, pe parcursul procesului de evaluare autoritatea de contractantă a luat - decizii și hotărâri în baza opiniei structurii dumneavoastră, vă adresăm rugămintea, de a reanaliza situația de fapt și de a ne comunica rezultatul evaluării dumneavoastră, cu: privire la dreptul RA ... de a efectua operațiuni cu arme și muniții, respectiv de: a comercializa către I.G.P.R. produse ce fac obiectul achiziției în cauză (...)."

Din verificarea actelor ce constituie dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a concluzionat că RA RASIROM a îndeplinit această cerință, chiar dacă nu a primit un răspuns la adresa nr. 558.974/SAP/ML din 09.07.2015, prin urmare, nu a încheiat etapa de evaluare a cerinței de calificare în discuție.

De asemenea, Consiliul constată că, și în acest caz, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006; la dosarul cauzei neexistând nicio solicitare de clarificări adresată RA RASIROM cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de audiere a părților, Consiliul o respinge ca nefondată, întrucât la dosarul cauzei există informații suficiente care să determine soluționarea prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru lotul nr. 1, și anulează Raportul intermediar - selectarea candidaților, nr. 546.436/SAP/ML din 09.06.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea candidatului RA

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea documentelor aparținând RA ... și aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, conform motivării de mai sus, pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 15(cincisprezece) pagini.