



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../... .../...,...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 70/23.07.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14075/27.07.2015, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ...și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Achiziție servicii veterinare” – lot 6 ...s-a solicitat anularea adresei nr. 9897/21.07.2015, precum și recalcularea punctajului conform grilei și situației reale și nu în baza unor documente întocmite doar pentru a obține punctaj.

Prin contestația nr. 28/28.07.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14477/31.07.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., sat ... nr. .., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de către DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 6 ...s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii veterinare CSVA ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9895/21.07.2015, precum și a actelor subsecvente acestuia, comunicat prin adresa D.S.V.S.A. ... nr.9896/21.07.2015 la data de 

1
---

 23.07.2015,

- refacerea procedurii de atribuire, de la etapa analizării documentației de calificare, prin reanalizarea acesteia și stabilirea punctajelor pentru fiecare ofertant, ținând cont de incidența cazurilor de descalificare/nepunctare, prevăzute atât în caietul de sarcini cât și de OUG nr.34/2006, precum și de criticile din cuprinsul contestației privind netemeinicia și nelegalitatea procedurii de atribuire,

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte SC ... SRL în contradictoriu cu DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 9895/21.07.2015, partea referitoare la atribuirea lotului nr. 6 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6 de SC ...SRL și de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate criticile SC ... SRL referitoare la oferta depusă de SC ...SRL cât și cele referitoare la personalul DSVSA ....

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea acordului-cadrul având ca obiect „Achiziție servicii veterinare” – lot 6 ...solicitând anularea adresei nr. 9897/21.07.2015, precum și recalcularea punctajului conform grilei și situației reale și nu în baza unor documente întocmite doar pentru a obține punctaj.

În fapt, contestatorul arată că la data de 13.07.2015 s-a desfășurat la ..., licitația publică pentru achiziție servicii veterinare în 10 circumscripții sanitare veterinare, pentru Lotul 6- CSVA ... fiind depuse 3 oferte după cum urmează:

- SC ...SRL
- SC ... SRL
- SC ... SRL

Se mai arată că în urma analizei ofertelor, oferta sa a obținut 95 de puncte, SC ...SRL -100 de puncte și SC ... SRL 80,41 puncte, grila de punctaj fiind prevăzută în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractanta a acordat incorect punctajul ofertantului SC ...SRL pentru:

- domiciliul medicului veterinar titular pe raza CSVA ... - 10 puncte
- domiciliul medicului veterinar angajat pe raza CSVA ... - 10 puncte, din următoarele motive:

SC ...SRL are la această dată un alt contract în derulare încheiat cu DSVSA ... pentru CSVA ..., iar la data atribuirii contractului respectiv, atât medicul veterinar titular cât și medicul angajat (soția acestuia) au primit punctaj pentru că și-au făcut viza de flotant pe raza CSVA ....

Raportat la această situație, contestatorul învederează faptul că în prezenta procedură, acest ofertant a obținut atât pentru medicul titular cât și pentru soția acestuia, viza de flotant pe raza CSVA ....

Contestatorul arată că SC ...SRL are trei salariați, toți cu viza de flotant pe raza CSVA ..., ceea ce înseamnă că, la CSVA ... nu mai poate fi găsit nimeni în situația în care ar apărea o problemă, ca cea apărută exact în perioada licitației, când a apărut un focar de rabie la CSVA ... și medicul titular precum și soția erau ocupați cu rezolvarea problemelor pentru participare la prezenta procedură. În susținerea acestei afirmații, contestatorul învederează faptul că SC

...SRL a fost sancționat contravențional pentru nereguli la nivelul CSVA ....

Prin urmare, dat fiind că SC ...SRL a fost declarat câștigător și pentru CSVA ..., obținând 100 de puncte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul să acorde punctaj pentru domiciliul celor doi salariați (medic titular și medic angajat) atât timp cât există un alt contract în derulare și pentru care s-a acordat punctaj la data desfășurării achiziției de servicii veterinare, impunându-se acordarea punctajului aferent situației medicului titular fără domiciliul pe raza CSVA ..., medicului angajat fără domiciliul pe raza CSVA ....

În baza celor expuse mai sus, în ceea ce privește lotul 6- CSVA ... contestatorul solicită anularea adresei nr. 9897/21.07.2015 și recalcularea punctajului conform grilei și situației reale, și nu în baza unor documente întocmite doar pentru a obține punctaj.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de către DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 6 ...solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii veterinare CSVA ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9895/21.07.2015, precum și a actelor subsecvente acestuia, comunicat prin adresa D.S.V.S.A. ... nr. 9896/21.07.2015 la data de 23.07.2015,

- refacerea procedurii de atribuire, de la etapa analizării documentației de calificare, prin reanalizarea acesteia și stabilirea punctajelor pentru fiecare ofertant, ținând cont de incidența cazurilor de descalificare/nepunctare, prevăzute atât în caietul de sarcini cât și de OUG nr.34/2006, precum și de criticile din cuprinsul contestației privind netemeinicia și nelegalitatea procedurii de atribuire,

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

În preambul, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a serviciilor medical-veterinare la CSVA ..., jud. ..., desfășurată în data de 13.07.2015, unde au mai participat și SC ...SRL și SC ... SRL. Mai arată că deși s-a conformat dispozițiilor și interpelărilor autorității contractante, sesizând la rândul său anumite situații care făceau incidente cazurile de descalificare/nepunctare a ofertelor concurente sus menționate, prevăzute atât în caietul de sarcini cât și de OUG nr.34/2006, precum și alte motive, DSVSA ... i-a comunicat raportul de atribuire criticat pe această cale, din care rezultă că procedura de atribuire a fost câștigată de SC ...SRL ca urmare a obținerii punctajului

maxim - 100 de puncte, oferta SC ...SRL obținând 95 de puncte și oferta SC ... SRL întrunind 80,41 puncte.

Contestatorul subliniază faptul că, printr-un simplu calcul matematic efectuat asupra punctajului acordat ofertei sale, așa cum este reținut în Anexa la procesul verbal - CSVA ... LOT 6 (ANALIZA OFERTA TEHNICĂ) rezultă că oferta SC ... SRL (a se vedea punctai coloana 3) a întrunit 85,41 puncte și nu 80,41 puncte cum a stabilit comisia de evaluare.

În continuare, contestatorul înțelege să își justifice interesul său legitim în promovarea prezentei contestații, raportat la faptul că în procedură au existat trei oferte, fiind declarată câștigătoare în mod netemeinic și nelegal oferta SC ...SRL, în contextul analizării eronate și părtinitoare a documentației de calificare. De asemenea, consideră că în situația în care autoritatea contractantă analiza în mod corect documentația depusă atât de ofertantul câștigător, cât și de SC ...SRL, era obligată să constate incidența unor motive de descalificare/ nepunțare a unor criterii, neîndeplinite în realitate de către SC ...SRL și SC ...SRL, și astfel, SC ... SRL era situată pe o poziție superioară în procedura de atribuire, cu șanse reale în câștigarea procedurii.

În fapt, contestatorul precizează că potrivit punctului 2. Factorii Tehnici lit. b) –*„Domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară sanitar veterinară de asistenta unde urmează sa se presteze servicii sanitar veterinare se punctează astfel: 1. Medicul veterinar titular cu domiciliul pe raz teritorială a CSVA (...), 2. Medicul veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a CSVA(...), 3. Personal auxiliar de specialitate(...)”*, pentru obținerea celor 10 puncte (maximul), ofertanții trebuiau să facă dovada domiciliului medicului veterinar titular și a medicului veterinar angajat în raza teritorială a CSVA ..., unde urmează sa se presteze serviciile sanitar veterinare. De asemenea, ofertanții trebuiau să facă dovada angajării unui medic veterinar și a personalului auxiliar de specialitate, care să asigure continuitatea în respectiva locație.

Deși a făcut dovada celor solicitate prin caietul de sarcini, aspect reținut și de către comisia de evaluare în capitolul III al Raportului procedurii de atribuire, fiind declarat admis pentru analiza ofertei tehnice, contestatorul învederează faptul că, din conținutul analizei ofertei tehnice Anexă la procesul verbal - CSVA ... lot 6, rezultă că societatea sa a fost punctată astfel:

- 15 puncte dovadă deținere spațiu;
- 10 puncte pentru medicul veterinar titular cu domiciliul pe raza CSVA
- 10 puncte pentru medicul veterinar angajat cu domiciliul pe raza CSVA



- pentru personalul auxiliar de specialitate angajat, în mod nejustificat comisia de evaluare nu acordat punctaj ofertei sale, respectiv 5 puncte

- 5 puncte dotare minimă
- 0,41 puncte experiența profesională-SC
- 5 puncte deținere mașină
- 40 puncte oferta financiară

Total, conform celor stabilite și reținute de comisia de evaluare: 80,41 puncte, în condițiile în care, în mod corect, conform unui calcul aritmetic simplu, punctajul total ar fi trebuit să fie 85,41 puncte.

Cu privire la personalul auxiliar de specialitate, contestatorul menționează că a făcut dovada atât a angajării medicului veterinar pentru care a fost punctat, cât și a angajării personalului auxiliar de specialitate - asistent veterinar, însă în mod nelegal și părtinitor, în raport cu celelalte oferte, comisia de evaluare nu a acordat ofertei sale punctajul prevăzut pentru asistentul veterinar - 5 puncte.

De asemenea, contestatorul precizează că medicul veterinar angajat pentru care a primit 10 puncte are încheiat cu SC ... SRL contractul individual de muncă înregistrat sub nr.7/... în registrul general de evidență a salariaților, iar asistentul veterinar pentru care nu a fost punctat are încheiat cu SC ... SRL contractul individual de muncă înregistrat sub nr.5/... în registrul general de evidență a salariaților.

În contextul celor menționate mai sus, contestatorul subliniază faptul că pentru ofertele SC ...SRL și SC ...SRL, comisia de evaluare a acordat nelegal punctajul maxim atât pentru medicul veterinar titular (10 puncte) cât și pentru medicul veterinar angajat (10 puncte) în condițiile în care nu a fost făcută dovada domiciliului acestora pe raza CSVA ..., în fapt, aceștia având stabilită reședința (viză de flotant) pe raza CSVA ....

Sub acest aspect, contestatorul arăta că potrivit art.29 din O.U.G. nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, *„Reședința (viza de flotant) este adresa la care persoana fizică declară că are locuința secundară, alta decât cea de domiciliu.”*, iar conform dispozițiilor art.25 alin.(3) din același act normativ *„Cetățenii români nu pot avea în același timp decât un singur domiciliu și/sau o singură reședință.”* De asemenea, art. 26 alin. (1) stipulează că *„Domiciliul persoanei fizice este la adresa la care aceasta declară că are locuința principală.”*

Astfel, în condițiile prevederilor legale mai sus menționate, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare trebuiau să acorde pentru ofertele SC ...SRL și SC ...SRL punctajul prevăzut pentru medicul veterinar titular fără domiciliu pe raza CSVA (5 puncte) și pentru medicul veterinar angajat fără domiciliu

pe raza CSVA (5 puncte), întrucât aceștia nu au locuința principală-domiciliul pe raza CSVA ....

Totodată, contestatorul face precizarea că SC ...SRL a participat la procedura de licitație publică pentru achiziție servicii veterinare CSVA ..., cu același personal angajat și cu aceeași dotare minimă obligatorie prevăzute în ofertă aparținând unei alte circumscripții respectiv CSVA ..., circumscripție în care SC ...SRL își desfășoară în fapt activitatea. Sub acest aspect, arată că în documentația de atribuire prin caietul de sarcini este stipulat la pct.5 DATE TEHNICE REFERITOARE LA CSVA - pct.5.3 Personal sanitar-veterinar necesar pentru prestarea serviciilor, faptul că, „*Fiecare CSVA va menține un nr. minim de 1 (unu) angajat, din care 1 (unu) asistent veterinar*”.

Așadar, având în vedere că SC ...SRL a participat la procedura de licitație publică pentru CSVA ... cu același personal angajat la CSVA ... și ținând cont de prevederile pct.5.3 din caietul de sarcini, în opinia contestatorului, este evident că oferta câștigătoare nu respectă documentația de atribuire (caietul de sarcini) cu privire la personalul sanitar-veterinar necesar pentru prestarea serviciilor la CSVA, iar punctarea ofertei tehnice propuse de ofertanta câștigătoare la acest capitol nu face decât să confirme încălcarea dispozițiilor legale incidente procedurii de atribuire, precum și caracterul părtinitor al comisiei în evaluarea ofertelor depuse.

De asemenea, contestatorul arată că membrii comisiei de evaluare au acordat 5 puncte la dotarea minimă obligatorie pentru ofertele SC ...SRL și SC ...SRL, deși, așa cum s-a specificat mai sus SC ...SRL a participat la procedura de licitație cu aceeași dotare care aparține unei alte circumscripții, respectiv CSVA ..., ceea ce practic ar face imposibil desfășurarea activității medical veterinare pe raza uneia dintre cele două CSVA (.../...), iar SC ...SRL nu a făcut dovada deținerii unei truse TBC complete aceasta prezentând documente din care rezultă că are o singură seringă de tuberculinare la trusa TBC în condițiile în care trusa trebuie să aibă două seringi de tuberculinare.

Potrivit contestatorului, aceste inadvertențe și lipsuri în dotarea minimă a celor două ofertante nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare la acordarea punctajului, în condițiile în care reprezintă un criteriu concret cu privire la asigurarea unor servicii veterinare de calitate și siguranță, precum și de a răspunde în timp optim la situațiile de urgență din raza CSVA ....

Față de cele susmenționate, contestatorul arată că cerințele referitoare la prestarea serviciilor - pct.3.20, pct.3.24 din caietul de sarcini nu pot căpăta eficiență juridică în cazul celor două ofertante, fiind afectată grav siguranța și calitatea serviciilor ce ar trebui să facă obiectul acordului-cadru.

În același sens, contestatorul apreciază că SC ...SRL nu poate să păstreze aceeași dotare minimă obligatorie (echipamentele și produsele necesare prestării serviciilor) cu care a participat la procedura de licitație ce aparține CSVA ... la adresa spațiului de pe raza CSVA ... și să asigure totodată calitatea și siguranța serviciilor veterinare ce trebuie să facă obiectul acordului-cadru, decât numai cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, la care comisia de evaluare a achiesat prin acordarea punctajului pentru oferta depusă.

De asemenea, contestatorul susține că nici SC ...SRL nu poate asigura calitatea și siguranța serviciilor veterinare pe raza CSVA ... și nu poate răspunde în timp optim la situațiile de urgență, întrucât nu a făcut dovada unei dotări minime obligatorii așa cum este solicitată prin caietul de sarcini - trusa TBC fiind incompletă, deși, în contextul acestor lipsuri evidente comisia de evaluare i-a acordat punctaj.

În consecință, având în vedere criticile formulate mai sus și în virtutea prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul consideră că atât SC ...SRL cât și SC ...SRL nu demonstrează potențialul tehnic și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

În continuare, contestatorul precizează că la criteriul tehnic - „FACTORI TEHNICI” - punctul 2 din caietul de sarcini, litera d) - Experiența profesională în domeniu a PFA/CMV/SC - este prevăzut că punctajul maxim - 10 puncte se acordă pentru experiența profesională minim 24 luni. Pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formula în mod corespunzător, fără însă ca în cuprinsul caietului de sarcini să se specifice care este formula de calcul pentru o experiență mai mică de 24 luni.

Mai mult, contestatorul susține că acest factor nu respectă principiul proporționalității criteriilor de departajare și nici principiul nediscriminării ofertanților, atât timp cât reținerea experienței profesionale în domeniu a persoanei juridice ca și criteriu de departajare, nu își găsește nicio justificare față de specificul serviciilor oferite. Astfel, contestatorul apreciază că acesta este un criteriu restrictiv și nejustificat de specificul activităților oferite, experiența profesională putând fi reținută cel mult în sarcina celui care deține în speță un titlu de medic veterinar și nicidecum în sarcina persoanei juridice.

Totodată contestatorul susține că în cauză au fost încălcate și prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 în contextul în care nu i s-a adus la cunoștință, în cadrul adresei nr. 9896/21.07.2015 privind rezultatul procedurii, data limită până la care are dreptul de a depune contestație, precum și



autoritatea competentă în soluționarea acesteia.

De asemenea, contestatorul sesizează faptul că, în speța de față, jurista instituției, doamna ..., a realizat/întocmit caietul de sarcini și celelalte documente de atribuire, dar a participat și în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor, aspect care ilustrează depășirea atribuțiilor pe care le putea deține/exercita într-o asemenea situație, având în vedere prevederile art. 304<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, raportate la Ordinul nr. 571/2014.

În acest sens, se arată că Ordinul nr. 571 din 27.06.2014 al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, prin care se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al direcțiilor sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, stabilește în sarcina Serviciului/ Biroului Economic și Administrativ, următoarele atribuții și responsabilități:

- art. 21 alin. 27: organizează procedurile de atribuire a contractelor necesare realizării activităților sanitar-veterinare publice în zona de competență, pentru circumscripțiile sanitar-veterinare de asistență vacante, conform legii;

- art. 21 alin. 65: asigură respectarea procedurii legale în vederea încheierii contractelor de achiziție publice.

Pe de altă parte, susține contestatorul, Biroul/Compartimentul Juridic și Resurse Umane, are următoarele atribuții și responsabilități, conform art. 22 alin. 11 *„...participa în calitate de membru în comisiile de evaluare a ofertelor constituite în cadrul procedurilor de achiziție publică precum și în alte comisii și grupuri de lucru, ori de câte ori este numit prin decizia directorului executiv”*, nefiind astfel reglementat atributul funcționarului încadrat la compartimentul juridic, de a realiza și documentația aferentă procedurii de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10207/28.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 14253/29.07.2015, referitor la contestația formulată de depusă de către SC ...SRL, DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În fapt, a organizat în data de 13.07.2015, procedura de licitație publică pentru achiziție servicii veterinare cuprinse în anexa 2B, la nivelul județului ..., pentru 10 circumscripții sanitare veterinare, fiind transmis în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., cu publicarea documentației pentru cele 10 loturi, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilit pentru data de 10.07.2015, ora 16,00.

În documentația de atribuire și în anunțul publicat în SEAP a fost menționat faptul că ofertele vor fi depuse de către

operatorii economici în plic închis, la sediul DSVSA din ..., .... Până la data menționată, pentru Lotul 6- CSVA ..., au depus oferta trei operatori economici, iar, în urma ședinței de deschidere a fost redactat și semnat procesul verbal nr. 9554/13.07.2015, proces verbal care a fost înmânat și participanților.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea existenței în documentația prezentată a documentelor solicitate în documentația de atribuire (documente privind eligibilitatea și înregistrarea firmelor la ORC, obiect principal de activitate și alte documente, având în vedere specificul contractului ce urmează a fi atribuit, solicitate prin documentație).

În urma verificării documentelor prezentate, comisia de evaluare a concluzionat că toți trei ofertanții sunt admiși, stabilindu-se ca, pentru Lotul 6 - CSVA ..., să fie declarat câștigător SC ...SRL cu 100 de puncte.

Se mai arată că grila de punctaj a fost cea stabilită de Președintele ANSVSA prin Ordinul 16/2011 și preluată în documentația de atribuire publicată în SEAP, astfel:

- 15 puncte - dovada deținerii spațiului necesar desfășurării activității sau declarație pe proprie răspundere că în termen de 45 de zile de la încheierea contractului va realiza acest lucru

- 10 puncte - medic veterinar titular cu domiciliul pe raza CSVA ... (5 puncte fără domiciliul pe raza CSVA ...)

- 10 puncte - medic veterinar angajat cu domiciliul pe raza CSVA ... (5 puncte fără domiciliul pe raza CSVA ...)

- 5 puncte - personal auxiliar (tehnician veterinar)

- 5 puncte - dotare minimă obligatorie (trusa TBC, 2 lăzi frigorifice, cititor)

- 10 puncte - experiența profesională a SC/CMV/PFA, pentru minim 24 luni.

- 5 puncte - dovada deținerii mijlocului de transport pentru prestarea serviciilor.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că, din analiza documentelor depuse de ofertanți, a reieșit următorul punctaj:

SC ...SRL-100 puncte

SC ... SRL - 95 de puncte

SC ... SRL80,41 puncte

În continuare, autoritatea contractantă face precizarea că recomandarea ANRMAP cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție servicii veterinare cuprinse în Anexa 2B, este aceea ca nu există obligația întocmirii documentației de atribuire, iar autoritatea contractanta este cea care pe tot parcursul atribuirii contractului de servicii, are obligația respectării principiilor prevăzute de OUG 34/2006, lucru care a fost respectat în totalitate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că situația privind analiza ofertei tehnice, punctajul aferent și oferta financiară a fost prezentată în anexa la raportul de evaluare și face parte integrantă din acesta, subliniind totodată faptul că pentru oferta financiară au fost stabilite 40 de puncte pentru toți ofertanții, întrucât aceștia au stabilit că tarifele reprezintă 80% din cele stabilite în HG nr. 1156/2013.

Cât privește criticile din cuprinsul contestației formulate de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că acestea nu sunt relevante, date fiind documentația de atribuire și grila de evaluare, care au fost respectate în totalitate, iar punctajul a fost acordat în aceleași condiții pentru toți ofertanții.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10796/06.08.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 14923/07.08.2015, referitor la contestația formulată de depusă de către SC ... SRL, DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În preambul, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, învederând faptul că, în urma aplicării factorilor de evaluare stabiliți, a rezultat următorul punctaj pentru:

1. SC ... SRL:

40 p - oferta financiara - 80% din tarifele stabilite în HG nr. 1156/2013 (55690,8) cu respectarea legii denominării pentru toate prețurile ofertate - au fost trecute prețuri cu două zecimale)

15 p - spațiu

10 p - medic veterinar titular cu domiciliu pe raza CSVA .... 10

p - medic veterinar angajat cu domiciliu pe raza CSVA ... 5 p - tehnician angajat

5 p - dotări minime - facturi cumpărare

5 p - experiența profesională

5 p - contract - dovada mașina

TOTAL = 95 puncte

2. SC ... SRL:

40 p - oferta financiară - 80% din tarifele stabilite in HG nr. 1156/2013 (55697,20), a fost prezentata doar oferta totală fără detalieri pe fiecare acțiune în parte, așa cum s-a solicitat)

15 p - spațiu

10 p - medic veterinar titular cu domiciliu pe raza CSVA .... 5 p

- medic veterinar angajat fără dovadă de domiciliu pe raza CSVA ...

0 p - fără tehnician angajat (nu a fost făcută dovada cu extras din REVISAL că există personal auxiliar - tehnician veterinar - angajat

5 p - dotări minime - facturi cumpărare

0,41 p - experiența profesională (SC înființată în 10.06.2015)

5 p - contract - dovada mașina

TOTAL =80,41 puncte

În cauză, autoritatea contractantă susține că totalul de 80,41 puncte este corect calculat, iar în formularul de analiză ofertă tehnică, din eroare de redactare a fost preluat greșit 10 puncte pentru medic angajat cu domiciliul pe raza CSVA ..., punctajul corect fiind 5 puncte.

În acest context, autoritatea contractantă arată din analiza documentelor depuse de ofertanți, a reieșit următorul punctaj:

SC ...SRL-100 puncte

SC ... SRL - 95 de puncte

SC ... SRL80,41 puncte

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că situația privind analiza ofertei tehnice, punctajul aferent și oferta financiară a fost prezentat în anexa la raportul de evaluare și face parte integrantă din acesta, subliniind faptul că pentru oferta financiară a fost stabilit 40 de puncte pentru toți ofertanți, întrucât aceștia au stabilit că tarifele reprezintă 80% din cele stabilite în HG nr. 1156/2013.

Se mai arată că membrii comisiei au luat în calcul toate aspectele și analiza a fost făcută în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la motivele contestației formulate de SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt relevante, având în vedere documentația de atribuire și grila de evaluare, care au respectat în totalitate Ordinul nr. 16/2011 al Președintelui ANSVSA și punctajul acordat în aceleași condiții pentru toți ofertanții.

Referitor la critica privind faptul că SC ...SRL mai are un contract în derulare cu DSVSA ..., autoritatea contractantă precizează că la data prezentei, legislația sanitară veterinară în vigoare nu limitează participarea la procedurile de achiziție servicii veterinare pentru ofertanții care se află în aceasta situație.

În ceea ce privește atribuțiile juristului instituției, se arată că documentația a fost întocmită de personalul de specialitate din cadrul serviciilor DSVSA ..., juristul având doar viza de legalitate, iar în cadrul comisiei a avut atribuții de secretar al comisiei, situație ușor de verificat având în vedere documentele care sunt anexate în SEAP și decizia care a fost comunicata odată cu celelalte documente prin adresa nr. 10207/28.07.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU

SIGURANTA ALIMENTELOR ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Achiziție servicii veterinare”, împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

În data de 13.07.2015 a fost întocmit procesului-verbal nr. 9557, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în prezenta procedură, în care s-au consemnat ofertele depuse pentru fiecare lot în parte, și documentele de calificare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 9895/21.07.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, precum și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii emis pentru lotul 6 - ...SC ...SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015, respectiv nr. .../2015, conexate.

Prin decizia nr. .../.../..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire – lot 6 ...

În ceea ce privește fondul contestației, depuse de SC ..., analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 9897 din 21.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare cu 95 de puncte, deoarece oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL cu 100 de puncte, fiind anexat raportul procedurii nr. 9895/21.07.2015 și „anexa proces verbal CSVA ... – lot 6”, respectiv grila de punctaj acordat ofertanților.

Totodată, se reține faptul că în contestația depusă, SC ...critică punctajul acordat câștigătorului declarat SC ...SRL, pe considerentul că acesta a obținut punctajul maxim de 10 puncte pentru „*domiciliul medicului veterinar titular pe raza CSVA ...*” și „*domiciliul medicului veterinar angajat pe raza CSVA ...*”, în condițiile în care „*atât medicul veterinar titular cât și medicul angajat (soția acestuia) au primit punctaj pentru că și-au făcut viză de flotant pe raza CSVA ...*” iar „*SC ...SRL are la această dată un alt contract în derulare încheiat cu DSVSA ... pentru CSVA ...*”, unde, de asemenea, au primit punctajul maxim deoarece „*la data atribuirii contractului respectiv, atât medicul veterinar titular cât și medicul angajat (soția acestuia) și-au făcut viză de flotant pe raza CSVA ...*”.

Consiliul reține în soluționare faptul că în caietul



de sarcini la capitolul „**DETALIERE OFERTA TEHNICA**” la subpunctul **b)** s-a definit noțiunea „Domiciliu” ca fiind „în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinară” cât și faptul că „domiciliul (...) se punctează astfel:

1. Medic veterinar titular **cu domiciliul** pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinară de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar veterinară – **10 puncte** sau Medic veterinar titular **fără domiciliul** pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinară de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar veterinară -**5 puncte** (**Dovada domiciliului** în raza teritorială a circumscripției se face cu prezentarea copiilor după cărțile de identitate.)

2. Medic veterinar angajat **cu domiciliul** pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinară de asistență în care urmează să se presteze servicii – **10 puncte** sau Medic veterinar angajat **fără domiciliul** pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinară de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar veterinară.-**5 puncte.**

3. *Personal auxiliar de specialitate angajat*- **5 puncte.**

*Dovada angajaților se va face cu extras din REVISAL pentru un program de minim 4 ore/zi”.*

Totodată, se reține în soluționare faptul că, așa cum susține și contestatorul, SC ...SRL a prezentat copiile cărților de identitate ale medicului veterinar titular și medicului veterinar angajat din care reiese faptul că „au stabilit reședința” în comuna ... în data de 06.07.2015, având domiciliul în municipiul ....

Se rețin în soluționare reglementările legale „privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români” din OUG nr. 97/2005 cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- art.30 potrivit căroră „Reședința este adresa la care persoana fizică declară că are locuința secundară, alta decât cea de domiciliu.”;

- art.26 alin.(3) potrivit căroră „Cetățenii români nu pot avea în același timp decât un singur domiciliu și/sau o singură reședință. În cazul în care aceștia dețin mai multe locuințe, își pot stabili domiciliul sau reședința în oricare dintre ele”;

- art. 27 alin. (1) potrivit căroră „Domiciliul persoanei fizice este la adresa la care aceasta declară că are locuința principală.”

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la nerelevanța faptului că SC ...SRL mai are un contract în derulare cu DSVSA ..., pe considerentul că „legislația sanitară veterinară în vigoare nu limitează participarea la procedurile de achiziție servicii veterinară pentru ofertanții

care se află în această situație”, având în vedere următoarele considerente:

1. Nici *medicul veterinar titular* și nici *medicul veterinar angajat* nu au declarat care dintre adresele menționate în cartea de identitate este *locuința principală* în vederea stabilirii domiciliului în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1).

2. Este nerelevant faptul că SC ...SRL are sau nu mai multe contracte încheiate cu DSVSA ..., obligația comisiei de evaluare era să verifice dacă ofertantul a obținut sau nu punctajul maxim aferent domiciliului *pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitare veterinare*.

**În condițiile în care la atribuirea contractului pe raza CSVA ... SC ...SRL a obținut punctajul maxim la acest factor de evaluare, este evident faptul că autoritatea contractantă nu putea acorda punctajul maxim și la achiziția în cauză deoarece „cetățenii români nu pot avea în același timp decât un singur domiciliu și/sau o singură reședință”.**

Prin urmare, Consiliul reține ca întemeiate susținerile contestatorului SC ...SRL, umând să oblige comisia de evaluare la clarificarea aspectelor reținute.

În ceea ce privește fondul contestației, depuse de SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 9896 din 21.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare cu 80,41 de puncte, deoarece oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL cu 100 de puncte, fiind anexat raportul procedurii nr. 9895/21.07.2015 și „anexa proces verbal CSVA ... - lot 6”, respectiv grila de punctaj acordat ofertanților.

Totodată, se reține faptul că în contestația depusă SC ... SRL critică:

1. punctajul acordat câștigătorului declarat SC ...SRL, pe aceleași considerente ca și SC ...SRL;

2. faptul că „SC ...SRL nu a făcut dovada deținerii unei truse TBC complete aceasta prezentând documente din care rezultă că are o singură seringă de tuberculinare la trusa TBC în condițiile în care trusa trebuie să aibă două seringi de tuberculinare”;

3. punctajul tehnic acordat ofertei sale, considerând, pe de o parte, ca fiind „o greșeală aritmetică punctajul de 80,41 puncte, în condițiile în care, în mod corect, conform unui calcul aritmetic simplu, punctajul total ar fi trebuit să fie 85,41 puncte”, iar

pe de altă parte critică și faptul că „*pentru personalul auxiliar de specialitate angajat, în mod nejustificat comisia de evaluarea nu a acordat punctaj ofertei sale, respectiv 5 puncte*”.

Analizând criticile contestatorului SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

1. Ca fiind întemeiate susținerile acestuia în ceea ce privește punctajul acordat câștigătorului declarat SC ...SRL, pentru aceleași motive ca și în cazul contestației SC ...SRL.

2. Ca neîntemeiate, în ceea ce privește *dovada deținerii unei truse TBC complete* de către SC ...SRL, având în vedere faptul că acesta a prezentat un contract de comodat cu nr. 29/07.07.2015, încheiat cu medicul veterinar ..., în care este precizată și „*trusa TBC, ace pentru seringi de tuberculinare, trocar, cutimetru, etc.*”. În caietul de sarcini la capitolul „DETALIERE OFERTA TEHNICA” la subpunctul c.2) „Dotare minima obligatorie” s-a solicitat „*trusa TBC completă*”, fiind precizat că „*dovada deținerii dotării minime obligatorii se va face cu documente justificative: facturi, (...), contract de comodat, act de donație și alte asemenea*”.

3. În ceea ce privește punctajul tehnic acordat ofertei SC ... SRL se constată faptul că față de conținutul grilei de punctaj acordat ofertanților înscris în „*anexa proces verbal CSVA ... – lot 6*”, este evidentă *greșeala aritmetică*, deoarece adunat corect *punctajul total ar fi trebuit să fie 85,41 puncte* așa cum susține contestatorul. Pe de altă parte, din documentele aflate la dosarul cauzei nu reiese faptul că *medicul veterinar angajat ... ar avea domiciliul declarat pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar veterinar, respectiv în comuna ...*, deși în grila de punctaj contestatorul a primit punctajul maxim (10 puncte) la acest subfactor de evaluare.

Motivul pentru care *pentru personalul auxiliar de specialitate angajat comisia de evaluarea nu a acordat punctaj ofertei* SC ... SRL, se datorează faptului că, deși ofertantul contestator a depus un fel de extras „REGES”, din care ar reieși existența *personalului auxiliar de specialitate angajat*, însă, fiind greu lizibil comisia de evaluare nu l-a luat în considerare.

În aceste condiții, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la solicitările de clarificări „*și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”,

mai ales în condițiile în care incertitudinile constatate de Consiliu au efect direct asupra punctajului acordat.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „SC ...SRL cât și SC ...SRL nu demonstrează potențialul tehnic și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”, deoarece aceste aspecte au fost analizate în prisma documentelor de calificare solicitate iar contestatorul nu a invocat în mod concret neîndeplinirea acestora.

Nici criticile contestatorului referitoare la aportul personalului DSVSA ... la procedura în cauză nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece acesta nu invocă nicio incompatibilitate concretă, reglementată de legislația specifică, iar sarcinile de serviciu ale personalului angajat sunt în competența exclusivă a angajatorului.

Criticile contestatorului referitoare la conținutul documentației de atribuire, la rândul lor sunt evident tardiv formulate, din momentul depunerii ofertelor ofertanții având obligația de a respecta prevederile acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ... și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 9895/21.07.2015, partea referitoare la atribuirea lotului nr. 6 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

De asemenea, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6 de SC ...SRL și de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen 10 zile de la comunicarea acesteia.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate criticile SC ... SRL referitoare la oferta depusă de SC ...SRL cât și cele referitoare la personalul DSVSA ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...