



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2691/04.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14706/04.08.2015, aparținând SC ... SA, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - director producție-marketing, înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acesteia, emise de C...C, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Amenajare drum comunal DC2, intravilan ...”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acesteia, „reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre cele declarate admisibile”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația SC ... SA, anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei câștigătoare, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2691/04.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14706/04.08.2015, SC ... SA atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și actelor subsecvente acesteia, emise de C...C, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, având 88 puncte, și oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, pe care le consideră nelegale.

Contestatoarea susține că, în urma studierii, la sediul autorității contractante, a documentației depuse în aplicarea procedurii de către SC ... SRL, a observat că aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare privind experiența pentru execuția de lucrări similare, prevăzute în fișa de date a achiziției, în sensul că actele prezentate ca dovezi (contractul de execuție lucrări, procesul-verbal de recepție a lucrărilor și recomandările) sunt „lapidare și incomplete”.

Astfel, arată contestatoarea, ofertanta declarată câștigătoare nu a prezentat niciun contract cu administratorii de drum, cu o autoritate contractantă de tipul Consiliul local/județean sau CNADR (singurii administratori de drumuri posibili în România), așa cum sunt aceștia prevăzuți în legislația din România.

De asemenea, consideră petenta, prezentând contracte cu operatori privați, respectiv SC ... SA, care nu are adjudecate lucrări ce pot îndeplini cerințele de calificare ale SC ... SRL, autoritatea contractantă era obligată să verifice îndeplinirea experienței similare prin prezentarea contractului de antrepriză generală între operatorul privat enunțat mai sus și un administrator de drum.

Pentru acestea, contestatoarea solicită anularea rezultatului actual și reevaluarea ofertelor, cu desemnarea câștigătorului conform criteriului de atribuire, ținând cont de lipsa dovezilor de îndeplinire a cerinței de calificare în discuție de către ofertantul declarat câștigător la acest moment, iar în drept invocă prevederile art. 2 alin. (1) și (2), art. 255 alin. (1) și art. 256 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SA, având nr.

2643/06.08.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 14982/07.08.2015, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la contestarea comunicării emise în cadrul procedurii și a actelor subsecvente acesteia, pe motiv de nelegalitate, autoritatea contractantă menționează că informarea operatorilor economici implicați în procedura de atribuire asupra rezultatului evaluării ofertelor depuse s-a făcut în deplină legalitate, cu respectarea art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, precizează autoritatea contractantă, pentru demonstrarea experienței similare, SC ... SRL a prezentat:

- contractul de lucrări nr. ..., încheiat cu SC ... SA, având ca obiect execuția, finalizarea și întreținerea lucrărilor de „Reabilitare sistem rutier pentru un număr de 4 străzi situate în Sectorul ... al Municipiului București”, în valoare de 1.500.000,00 lei, plus TVA de 360.000,00 lei, valoare mai mare decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv 1.116.626,00 lei, fără TVA;

- procese-verbale de recepție la finalizarea lucrărilor.

Din contractul prezentat, arată autoritatea contractantă, reiese că SC ... SRL are calitatea de subcontractant al antreprenorului general SC ... SA, achizitorul fiind Primăria sectorului ... a Municipiului București, conform contractelor de lucrări nr. ... și nr. ..., pentru care comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări, acestea regăsindu-se atribuite în SEAP.

Astfel, apreciază autoritatea contractantă, criticile aduse în legătură cu experiența similară a ofertantei declarate câștigătoare nu sunt justificate, deoarece aceasta nu poate fi limitată și restricționată, în sensul că poate fi demonstrată doar în baza unor contracte de lucrări cu administratorii/propietarii de drumuri.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă prezintă modalitate în care s-a desfășurat, la sediul său, studierea documentației ofertei declarate câștigătoare, apreciind că nu este admisibil ca o contestație să fie precedată de accesul și studiul conținutului celorlalte oferte, în vederea descoperirii motivelor care ar putea să susțină contestația, un asemenea comportament fiind contrar legii și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare, sens în care evocă prevederile art. 2 și art. 12 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, afirmă autoritatea contractantă, conform legislației privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate,

iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Autoritatea contractantă mai învederează că SC ... SA nu a depus, în original, odată cu depunerea contestației, garanția de bună conduită conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că lucrările obiectivului sunt finanțate din fonduri europene, respectiv Fondul European de Pescuit (FEP) prin Programul Operațional de Pescuit, Măsura 2 - Exploatarea potențialului endogen al zonei prin consolidarea competitivității zonelor pescărești și prin crearea unor locuri de muncă suplimentare, în afara sectorului pescuitului, pentru respectarea graficului privind derularea proiectului, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2807/11.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15260/11.08.2015, SC ... SA a transmis Consiliului documentul intitulat „Concluzii scrise”.

Referitor la experiența similară, contestatoarea menționează că din studierea contractelor și actelor adiționale nr. ..., ..., nr. 2828/03.10.2011 și nr. ..., a reieșit că lucrările executate de SC ... SRL nu au fost însușite și recepționate de către acele autorități contractante, respectiv Primăria Sectorului ... și Primăria Sectorului ... București, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției și în contractele de subantrepriză, dintre SC ... SRL și SC ... SA. În susținere, contestatoarea evocă dispozițiile art. 15 al acestui contract.

Contestatoarea arată că există neconcordanțe între contractele de lucrări prezentate de SC ... SRL și procesele-verbale de recepție. Spre exemplificare, amintește că la contractul de lucrări nr. ..., având ca obiect „Reabilitare sistem rutier pentru un număr de 4 (patru) străzi situate în Sectorul ... al Municipiului București”, se specifică în procesul-verbal de recepție la finalizarea lucrărilor „Reabilitare sistem rutier str. ...”, nereieșind că această stradă face parte din contractul menționat.

De asemenea, menționează petenta, niciun act, respectiv contracte de lucrări, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și recomandări, nu este vizat de autoritatea contractantă.

Referitor la personalul de specialitate, alocat pentru execuția lucrării, SC ... SA susține că legitimația responsabilului tehnic cu execuția specializat pe drumuri nu este lizibilă, respectiv nu reiese valabilitatea acesteia la momentul deschiderii ofertelor.

Referitor la graficul GANTT, contestatoarea învederează că ofertanta declarată câștigătoare a prezentat un tabel simplist, cu date eronate (începerea lucrării fiind 13.03.2015 și finalizarea 15.05.2015), din care nu reiese că îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, respectiv prezentarea, sub forma unei diagrame GANTT, a soluției tehnice, detaliată pe etape, operațiuni și activități pentru execuția lucrărilor.

Față de cele prezentate, SC ... SA solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și adresa de comunicare a acestuia, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor din cadrul celor admisibile, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 2646/12.08.2015, înregistrată la înregistrată la CNSC cu nr. 15311/12.08.2015, autoritatea contractantă învederează CNSC că primit, în data de 06.08.2015, în original, polița de asigurare nr. 0128215/04.08.2015, privind garanția de bună conduită aferentă contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare drum comunal DC2, intravilan ...”, clasificare CPV: 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, C...C, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte offline, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemulțumită de decizia autorității contractante privind rezultatul aplicării procedurii, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 11.217 lei), solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre cele declarate admisibile.

Privitor la criticile contestatoarei, Consiliul are în vedere că aceasta vizează modul incomplet de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, de către comisia de evaluare a autorității contractante, motiv pentru care s-ar impune anularea rezultatului actual al procedurii, implicit reluarea procesului de evaluare a ofertelor.

Având în vedere disputa părților, legată de calitatea deținută de către ofertantul desemnat câștigător în execuția lucrărilor pretins a fi

considerate experiență similară, Consiliul a considerat necesar a verifica, la beneficiar, informațiile în cauză.

Prin corespondența emisă de Administrația Domeniului Public a Primăriei Sector ... București (adresele înregistrate la CNSC sub nr. 15583/17.08.2015 și 15695/18.08.2015), precum și de Primăria Sector ... (nr. 15794/19.08.2015), se aduce la cunoștința Consiliului că, în execuția lucrărilor prezentate drept experiență similară (contractele invocate de autoritatea contractantă), nu a existat o subcontractare din partea SC ... SA către SC ... SRL. Cei doi beneficiari (autorități publice) ai lucrărilor amintite au precizat că, nici în etapa de ofertare și nici în etapa de execuție, nu li s-a adus la cunoștință existența acestui subcontractant.

Văzând aceste două precizări, Consiliul consideră că este nerelevantă susținerea autorității contractante că experiența similară „nu poate fi limitată și restricționată, în sensul că poate fi demonstrată doar în baza unor contracte de lucrări cu administratorii/propietarii de drumuri”, întrucât dovada cantității și a calității lucrărilor trebuie probată efectiv, dar pe baza unor implicări legitime în executarea acestora.

De asemenea, este nerelevantă și susținerea autorității contractante că existența în SEAP a informațiilor legate de atribuirea contractelor de lucrări către SC ... SA este suficientă pentru a proba susținerile ofertantului câștigător. Câtă vreme informațiile din SEAP nu relevă o implicare a acestuia din urmă, era nevoie a se elucida acest aspect.

Or, pe de o parte, nu se cunoaște dacă implicarea ofertantului în cauză (SC ... SRL) s-a făcut legal, întrucât obligațiile contractuale, dintr-un contract de achiziție publică nu ar putea fi cedate voluntar și fără știrea autorității contractante. Conform OUG nr. 34, Art. 204<sup>1</sup> - *Într-un contract de achiziție publică este permisă doar cesiunea creanțelor născute din acel contract, obligațiile născute rămânând în sarcina părților contractante, astfel cum au fost stipulate și asumate inițial.*

Pe de altă parte, din contractele amintite, dar și din pretinsele procese-verbale de recepție, nu rezultă informațiile de tipul celor impuse în Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalațiile aferente acestora, aprobat prin HG nr. 273/1994 cu modificările aduse prin HG nr. 940/2006; HG nr. 1303/2007 și HG nr. 444/2014.

Astfel, beneficiarul lucrărilor nu a fost SC ... SA, iar SC ... SRL nu a fost investitorul (executantul) de drept al acestora, dar nici



calitatea și cantitatea lucrărilor nu a fost acceptată conform cu regulile impuse de actul normativ amintit (nevizate de proiectant și de comisia de recepție), de beneficiarul/beneficiarii de drept, respectiv autoritățile locale amintite.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă (C...c) nu a făcut o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, sub acest aspect, contrar chiar regulii enunțate în propria fișă de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, impusă ofertanților pentru probarea îndeplinirii cerinței de calificare pe experiența similară: *Prezentarea de Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art.188 alin (3) lit a) din OUG 34/2006.*

Consiliul constată că nici aspectele, invocate de către contestatoare după luarea lor la cunoștință prin consultarea dosarului achiziției, privitoare la personalul de specialitate și la modul de întocmire a Graficului de execuție a viitoarelor lucrări, din cuprinsul aceleiași oferte, nu au fost atent analizate și, eventual, clarificate de comisia de evaluare a ofertelor aparținând Comunei Maliuc.

Procedând în această manieră, autoritatea contractantă a încălcat și regulile, general aplicabile într-o procedură de atribuire, de evaluare a îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți, așa cum impun dispozițiile art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, anulează rezultatul procedurii, privind desemnarea ofertei câștigătoare, conținut de raportul procedurii de atribuire și de actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. ...).

Totodată, în temeiul prevederilor de la alin. (6) al aceluiași art. 278, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei în cauză (SC ... SRL), sub aspectul admisibilității ei, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile, amintite mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.