



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., parter, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere în imobilele administrate de D.A.F.I. ...”, se solicită ...a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a valabilității garanției de participare a contestatorului.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ... nr. ..., scara ..., etaj ..., biroul nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere în imobilele administrate de D.A.F.I. ...”, se solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei contestatorului și a ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea tuturor prevederilor legale,

precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de întocmirea garanției de bună conduită.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2015 și nr. .../2015, contestațiile nr. ... și nr. ..., urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în ..., ..., parter, județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., sectorul ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în ..., ... nr. ..., scara ..., etaj ..., biroul nr. ..., sectorul 2, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., sectorul ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu anunțul de participare nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

În legătură cu faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 33 alin (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției se specifică faptul că „*perioada de valabilitate a Garanției de Participare în quantum de 25.000 lei trebuie să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei,*

*respectiv 90 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, și trebuie prezentată în original” și evocă următoarele:*

- a prezentat odată cu oferta Polița de Asigurare de Garanții nr. ... din data de ... emisă de către ... S.A.;

- dintr-o eroare materială a societății de asigurări, perioada asigurată de 90 de zile începe să curgă din data de 15.05.2015, respectiv 6 zile mai devreme de termenul limită de depunere a ofertelor și se termină la data de 12.08.2015;

- autoritatea contractantă nu respinge oferta S.C. ... S.R.L. din acest motiv, conform paginii 8 a raportului procedurii, unde nu este menționat niciun operator respins în cadrul ședinței de evaluare;

- contestatorul a sesizat eroarea materială a asiguratorului ... S.A. și a solicitat acestuia îndreptarea erorii, respectiv a solicitat polița de asigurare cu intervalul perioadei asigurată solicitat inițial, respectiv 19.05.2015 - 16.08.2015;

- asiguratorul, acceptând eroarea materială, pune la dispoziția contestatorului aceeași poliță de asigurare, cu intervalul perioadei asigurată solicitat inițial, respectiv 19.05.2015 - 16.08.2015;

- prin adresa nr. ..., observând că autoritatea contractantă nu solicită nicio clarificare referitoare la eroarea materială din polița de asigurare, contestatorul comunică polița corectată și solicită luarea în considerare a acesteia;

- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă comunică contestatorului faptul că *„aceasta (Garanția de Participare) nu va fi luată în considerare având în vedere că au fost încălcate prevederile H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a art. 33 alin. (3), art. 86 alin. (1) și alin. (6) din ordonanța aplicabilă”;*

- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă comunică contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece *„termenul de valabilitate al scrisorii de garanție bancară eliberată de ... SA. f.n./..., pe care ați prezentat-o în ședința de deschidere a ofertelor este mai mic de 90 de zile, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției”.*

Referitor la cele prezentate mai sus, contestatorul susține faptul că valabilitatea scrisorii de garanție bancară nu este mai mică de 90 de zile, așa cum în mod greșit consideră autoritatea contractantă, ci este decalată cu 6 zile, din cauza unei erori materiale a societății de asigurări, eroare ce a fost îndreptată și adusă la cunoștința autorității contractante. În acest caz, eroarea

materială a fost o eroare de tipărire a societății de asigurări, iar perioada de valabilitate a propunerii financiare este corectă, fapt care subliniază încă odată caracterul de eroare materială a poliței de asigurări.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că această situație ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite clarificări, aplicând corespunzător art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, contestatorul consideră că a făcut dovada bunei sale credințe, conformându-se întocmai cerințelor autorității contractante privitoare la constituirea garanției de participare, atât din punct de vedere al valorii și valabilității acesteia, cât și din punct de vedere a formei de constituire, evocând prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul face comparație între propunerea sa financiară, în cuantum de ... lei, cu cea a ofertantului declarat câștigător, în sumă de ... lei, deci cu ... lei mai mare.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului ...a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a valabilității garanției de participare a contestatorului.

În drept, contestatorul invocă art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației și, în probațiune, apreciază necesară administrarea probei cu înscrisuri, pe care le depune anexat.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

Contestatorul arată că, ulterior depunerii ofertelor, a primit adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și, prin răspunsul nr. ... s-au detaliat toate componentele prețului: cheltuieli directe (cheltuieli cu personalul și cu utilajele), cheltuieli indirecte și profit.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă revine cu solicitarea de a detalia cheltuielile indirecte (de 900 lei/lună) pe fiecare componentă în parte, la care contestatorul susține că a răspuns

prin adresa nr. ..., prin care a detaliat toate componentele cheltuielilor indirecte, pe care le prezintă sub formă tabelară.

Ulterior, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să explice clar, concis și la obiect modul de formare al următoarelor cheltuieli, componente ale cheltuielilor indirecte: personal facturare, utilități sediu, energie electrică, telefonie mobilă, instruirea personalului PSI și SSM, ecusoane, diverse.

Contestatorul precizează că a dat curs și acestei solicitări, formulând răspunsul nr. ..., prin care a detaliat respectivele componente, prezentate în contestație sub formă tabelară.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă revine și solicită contestatorului să explice în ce fel a respectat la întocmirea ofertei prevederile Legii nr. 488/2006, precum și care sunt motivele pentru care nu a inclus în ofertă cheltuiala obligatorie cu medicina muncii.

Astfel, contestatorul menționează că a dat curs acestei solicitări și a formulat răspunsul nr. ..., prin care a explicat că are acorduri de parteneriat și contracte cu unități protejate (cu privire la Legea nr. 488/2006) și a confirmat că a inclus în ofertă cheltuiala cu medicina muncii, contravaloarea acesteia încadrându-se în cei 66,67 lei/lună (cheltuieli diverse), atașând în acest sens și documente doveditoare.

În urma evaluării ofertelor, contestatorul precizează că a primit adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care se arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru faptul că nu s-au inclus în ofertă cheltuielile cu medicina muncii și nu s-a prezentat modul de formare a prețului pentru utilitățile sediului, telefonia mobilă și energia electrică și consideră că oferta a fost declarată inacceptabilă în mod nelegal.

În considerarea celor evocate, contestatorul apreciază că cele două motive invocate de autoritatea contractantă nu sunt reale și nu corespund articolelor legislative invocate, care ar justifica respingerea ofertei ca inacceptabilă, după cum urmează:

- în speță sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă consideră neconcludente răspunsurile la multiplele solicitări de clarificări, chiar dacă nu au fost modificate prețurile și nici propunerea tehnică;

- autoritatea contractantă a făcut abstracție, în decizia luată, de prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, măsura de declarare a ofertei ca neconformă reprezentând o măsură disproporționată în raport cu diferența de doar 66,67 lei/lună, respectiv 0,1% din valoarea lunară a propunerii financiare;

- răspunsurile la solicitările de clarificări nu modifică prețul final ofertat sau clasamentul, deoarece prețul final cuprins în formularul de ofertă este același, sens în care sunt invocate dispozițiile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu se modifică și corespund acestuia: curățenia va fi efectuată cu același număr de personal, cu același metode, cum au fost prezentate inițial;

- autoritatea contractantă confundă informațiile din răspunsurile la clarificări, perfect conforme, cu o modificare de ofertă;

- răspunsurile pe care autoritatea contractantă le invocă pentru a construi motive de neconformitate tehnică, sunt răspunsuri la întrebări ale acesteia privind propunerea financiară, în esență pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de mic și nu privind propunerea tehnică;

- răspunsurile la clarificări rămân valabile și nu au modificat parametrii tehnici ai serviciilor oferite;

- conform răspunsurilor la clarificări, s-au respectat toate prevederile legale obligatorii, prin includerea implicațiilor financiare ale acestora în prețul ofertei;

- s-a răspuns concludent la toate întrebările de clarificare de natură financiară, puse de autoritatea contractantă pe durata evaluării ofertei.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat, pe parcursul analizei și evaluării, principiile nediscriminării și al tratamentului egal, încălcând și dispozițiile art. 34 și art. 37 din H.G. nr. 925/2006, oferta sa încadrându-se în cerințele documentației de atribuire, fiind îndeplinite dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul face referire la spețe similare, de ex. decizia nr. ... a Curții de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ..., Secția a ...-a contencios administrativ și fiscal.

Cu privire la detalierea sumelor prevăzute pentru utilități, telefonia mobilă și energia electrică, contestatorul arată că a transmis autorității contractante clar, concis și la obiect faptul că indiferent de sumele facturilor la energie electrică, utilități și telefonie pe care acesta le plătește lunar pentru toate sediile sale, sumele respective au fost estimate de către acesta. Prin urmare, este decizia contestatorului ca la facturile de utilități ale sediilor să contribuie din acest contract cu sumele menționate și nu există nici



un act normativ care să impună anumite cote procentuale care trebuie incluse de către ofertanți.

De asemenea, contestatorul arată faptul că nu există în legislația achizițiilor publice nici o prevedere cu privire la nivelul de detaliere a componentelor prețului.

Contestatorul solicită Consiliului să încuviințeze obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, în cuantum de 762 lei, sumă ce reprezintă cuantumul primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, întocmită pentru a formula contestația.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei contestatorului și a ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea tuturor prevederilor legale, precum și studierea dosarului de achiziție publică depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice, documentele S.C. ... S.R.L. aferente constituirii garanției de participare la licitație, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate.

Prin punctul de vedere transmis, față de contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că aceasta este lipsită de obiect și nefondată.

Autoritatea contractantă evocă prevederile din cap. III.1.1) Depozite valorice și garanții solicitate, subpunctul III.1.1.a) Garanție de participare din fișa de date a achiziției, arătând că această cerință a fost solicitată potrivit art. 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și s-a cerut constituirea acesteia în conformitate cu art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor Polița de asigurare ... nr. ... emisă de ... SA, având ca valabilitate data de 12.08.2015. Termenul prevăzut în fișa de date a achiziției pentru valabilitatea ofertelor este de 90 zile de la termenul limită de primire a ofertelor, respectiv garanția de participare trebuia să fie valabilă până la data de 16.08.2015 inclusiv, astfel că S.C. ... S.R.L. a fost respins în conformitate cu art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Deși în cadrul ședinței de deschidere a

ofertelor, comisia de evaluare a deschis oferta S.C. ... S.R.L. și a citit documentele depuse de aceasta, oferta respectivă nu a mai fost analizată, fiind respinsă ca inacceptabilă.

În conformitate cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În cazul de față, autoritatea contractantă susține că dacă ar fi solicitat clarificări cu privire la prezentarea unei noi polițe de asigurare corectată, nu numai că ar fi încălcat prevederile fișei de date a achiziției și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, dar ar fi creat un avantaj evident ofertantului care nu a respectat documentația de atribuire, față de ceilalți participanți la procedură, care au prezentat dovada constituirii garanției de participare în cuantum, forma și valabilitatea impuse, până la data și ora limită de deschidere a ofertelor.

Având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că oferta este inacceptabilă dacă se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în contestație, S.C. ... S.R.L. se contrazice, recunoscând că dintr-o „eroare materială” asigurătorul a oferit o valabilitate mai mică poliței de asigurare, dar în același timp, susține că *„valabilitatea scrisorii de garanție bancară nu este mai mică de 90 zile ... ci este decalată cu 6 zile”*, astfel că nu a putut lua în considerare o nouă poliță de asigurare, deoarece aceasta trebuia prezentată în cuantum, forma și valabilitatea impuse, până la data limită de deschidere a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că a evaluat ofertele în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și solicită Consiliului respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Prin punctul de vedere transmis, față de contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că aceasta este lipsită de obiect și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că la data de 20.05.2015 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, iar în urma analizării ofertelor, s-a constatat admisibilitatea a trei oferte, iar alți trei ofertanți au



avut ofertele inadmisibile. Ținând cont de faptul că valorile ofertelor celor trei ofertanți cu oferte admisibile au fost sub 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din analizarea răspunsurilor primite la clarificări, autoritatea contractantă susține că a constatat că S.C. ... S.R.L. nu a ținut cont de cheltuielile obligatorii cu medicina muncii la întocmirea ofertei și nu a prezentat modul de formare al prețului pentru următoarele cheltuieli: utilități sediu, telefonie mobilă, energie electrică aferentă activității administrative, astfel:

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la detalierea cheltuielilor indirecte, iar prin răspunsul dat, contestatorul arată că în suma aferentă cheltuielilor indirecte se regăsesc următoarele cheltuieli (lunare):

- personal facturare - 15 lei;
- utilități sediu - 45 lei;
- energie electrică aferentă activității administrative - 40 lei;
- telefonie mobilă - 50 lei;
- instruirea personalului SSM și PSI - 60 lei;
- ecusoane - 10 lei;
- echipament de lucru - uniforme - 240 lei;
- personalizare uniforme - 33,33 lei;
- ustensile (mătură, fâraș, mop, găleată, lavete) - 340 lei;
- diverse - 66,67 lei,

la care, contestatorul a prezentat modul de formare al prețului doar pentru: ustensile, echipament de lucru - uniforme și personalizare uniforme.

Având în vedere că răspunsul la solicitarea anterioară de clarificări este neconcludent, autoritatea contractantă arată că nu a luat decizia de a-l descalifica și a solicitat, prin adresa nr. ... noi clarificări, oferindu-i acestuia posibilitatea de a aduce lămuriri suplimentare, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a prezentat modul de formare al prețului pentru următoarele categorii de cheltuieli, astfel:

- personal facturare - 15 lei/lună (15 lei/lună echivalentul a 1,68 ore/lună aferente unui salariu de 1500 lei pentru 168 de ore);
- utilități sediu - 45 lei - sumă estimată de ofertant ca fiind necesară pentru plata utilităților lunar - nefiind detaliat modul de calcul ce a condus la această sumă;

- energie electrică aferentă activității administrative - 40 lei - sumă estimată de ofertant ca fiind necesară pentru plata energiei electrice lunar - nefiind detaliat modul de calcul ce a condus la această sumă;

- telefonie mobilă - 50 lei - sumă estimată de ofertant ca fiind necesară pentru plata telefoniei lunar - nefiind detaliat modul de calcul ce a condus la această sumă;

- instruirea personalului și SSM - 60 lei - s-a prezentat un contract de prestări servicii din care rezultă modul de formare a acestei cheltuieli;

- ecusoane - 10 lei - este prezentat modul de formare al prețului;

- diverse - 66,67 lei - se descrie această sumă ca fiind bugetată ca rezervă, ca marjă pentru orice cheltuieli neprevăzute ce ar putea apărea pe parcursul derulării contractului.

Având în vedere că în urma răspunsurilor contestatorului, autoritatea contractantă a constatat lipsa luării în calcul în formarea prețului a cheltuielilor obligatorii cu medicina muncii, acestea neregăsindu-se în formarea prețului ofertat, nici după trei cereri de clarificări privind modul de formare al prețului, autoritatea contractantă precizează că a formulat o nouă adresă de clarificări, cu nr. ... din ....

În continuare, autoritatea contractantă arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează eronat că a ținut cont de cheltuielile obligatorii cu medicina muncii, acestea reprezentând de fapt întreaga categorie de cheltuieli „Diverse” din cadrul cheltuielilor indirecte în valoare de 66,67 lei, cheltuieli care în răspunsul anterior la solicitarea de clarificări reprezenta, conform contestatorului: *„... a fost bugetată ca rezervă, ca marjă pentru orice cheltuieli neprevăzute ce ar putea apărea pe parcursul derulării contractului”*.

Astfel, prin răspunsul dat, contestatorul modifică propunerea financiară și autoritatea contractantă consideră oferta ca fiind nereserioasă, în condițiile în care se observă că nu s-a ținut cont la includerea în ofertă a cheltuielilor obligatorii cu medicina muncii și, în plus, deși i s-a cerut să răspundă clar, concis și la obiect la toate solicitările de clarificări, contestatorul s-a mulțumit să menționeze că pentru cheltuielile cu utilități sediu, energie electrică și telefonie mobilă, că indiferent care ar fi valoarea acestora la nivel de societate, acesta a alocat doar anumite sume, fapt ce reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... din ...

Autoritatea contractantă arată că nu poate considera răspunsul ca fiind concludent, în condițiile în care contestatorul refuză în mod repetat să justifice modul de formare al prețului, chiar dacă oferta sa a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a acordului-cadru, valoare care a ținut cont de cheltuielile lunare pe care autoritatea contractantă le-a avut în trecut cu acest tip de servicii.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de ..., în care solicită Consiliului să constate faptul că motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu sunt reale și nu corespund articolelor legislative invocate.

Contestatorul arată că a inclus în ofertă cheltuielile cu medicina muncii și a prezentat documente justificative pentru a susține prețul ofertat, dar autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător principiul tratamentului egal, respectiv ofertantului desemnat câștigător nu i-a fost aplicat același tratament ca și acestuia, oferta respectiva fiind declarată conformă și câștigătoare, chiar dacă nu a justificat cheltuielile cu medicina muncii. Acest ofertant s-a rezumat la a declara că prețul cu medicina muncii este 9,58 lei/persoană/lună, iar autoritatea contractantă nu a considerat necesar să îi solicite clarificări suplimentare.

De asemenea, contestatorul susține că a inclus în ofertă cheltuielile de regie (utilități, energie electrică, telefonie mobilă), însă autoritatea contractantă i-a respins oferta și nu a aplicat în mod corespunzător principiul tratamentului egal, întrucât ofertantului desemnat câștigător nu i-a fost aplicat același tratament, oferta acestuia fiind declarată conformă și câștigătoare, chiar dacă nu a justificat cheltuielile de regie. Acest ofertant s-a rezumat la a declara că aceste cheltuieli reprezintă 6,5% din salariul fiecărei persoane, iar autoritatea contractantă nu a considerat necesar să îi solicite clarificări suplimentare și nici nu a considerat necesar să îi declare oferta inacceptabilă și neconformă.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că ofertantul câștigător a declarat în propunerea sa financiară - aflată la pag. 88-89 din dosarul achiziției - quantumul cheltuielilor indirecte, și anume 6,5 % din salariu unei persoane, iar ca urmare

a solicitării autorității contractante nr. ..., S.C. ... S.R.L. a transmis răspunsul său nr. ..., prin care s-a rezumat doar la a enumera din nou aceste cheltuieli (medicina muncii, SSM+PSI, uniforme, mentenanță echipamente, Tesa, regia firmei), fără a aduce informații suplimentare pentru justificarea acestora.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a efectua verificări detaliate cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferit și nu doar unele formale, potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul face aceleași aprecieri ca și în contestație referitor la dispozițiile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și consideră că autoritatea contractantă nu a respectat, pe tot parcursul analizei și evaluării, principiile nediscriminării și al tratamentului egal.

Astfel, rezultatul procedurii este unul nelegal, motiv pentru care S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere în imobilele administrate de D.A.F.I. ...”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de ... lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, ... operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ... și către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Analizând contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au

stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertelor depuse de acești ofertanți.

- I. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat acestui ofertant că „(...) vă aducem la cunoștință că oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece termenul de valabilitate al scrisorii de garanție bancară eliberată de S.C. ... S.A. f.n./28.04.2015, pe care ați prezentat-o la ședința de deschidere a ofertelor este mai mic de 90 de zile, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției”.

Raportat la motivul de respingere reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1.a) “Garanție de participare”, este prevăzut că “Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 zile de la termenul limită de primire a ofertelor, și trebuie prezentată în original. Data de referință la care se face echivalența leu/valută la cursul de schimb BNR este înainte cu 5 zile lucrătoare față de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Modul de constituire a garanției de participare: conform art. 86 (1) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

*Notă: Garanția de participare va fi prezentată separat, nefiind inclusă în coletul sigilat ce conține oferta și documentele de calificare. Garanția de participare se prezintă în original, în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”.*

Se reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe din fișa de date a achiziției, S.C. ... S.R.L. a prezentat polița de asigurare nr. ... din 28.04.2015, emisă de ..., cu valabilitatea cuprinsă în intervalul dintre 15.05.2015 și 12.08.2015, în valoare de 12.500 lei.

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., în ceea ce privește cuantum și valabilitatea garanției prezentate de acest ofertant, autoritatea contractantă a precizat că valabilitatea garanției este de 84 zile, iar cuantumul garanției este de 12.500 lei.

Consiliul reține că ulterior deschiderii ofertelor, prin adresa nr. ..., S.C. ... S.R.L. a comunicat autorității contractante faptul că în oferta depusă s-a strecurat o eroare în ceea ce privește garanția de participare, constând în faptul că deși perioada de valabilitate a acesteia este de 90 de zile, ea se finalizează cu 6 zile mai devreme,

raportat la perioada de valabilitate a ofertei, și a transmis scrisoarea de garanție modificată, cu perioada de valabilitate cuprinsă între 19.05.2015 și 16.08.2015.

... a răspuns prin adresa nr. ... în care a precizat că garanția de participare, așa cum a fost transmisă ulterior, nu va fi luată în considerare, fiind invocate prevederile art. 33 alin. (3) și art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta prezentată de acest ofertant fiind respinsă, în raportul procedurii nr. ... fiind consemnat că „S.C. ... S.R.L. a fost respins în conformitate cu art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece garanția de participare prezentată de acesta are valabilitatea până la data de 12.08.2015, mai mică de 90 de zile, așa cum este prevăzută în fișa de date a achiziției”.

Astfel, Consiliul constată că, deși scopul urmărit de autoritatea contractantă privind constituirea garanției de participare, a fost atins, respectiv protejarea față de un eventual comportament necorespunzător al ofertantului/ofertanților pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică (conform art. 84 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), autoritatea contractantă nu s-a aflat în niciun moment într-un astfel de pericol, așa cum susține contestatorul în cuprinsul contestației nr. ...

Consiliul are în vedere în soluționare prevederile art. 86 alin. (1) și alin. (6) din același act normativ potrivit cărora „Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”, respectiv „În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

În aceste condiții, având în vedere că, prin depunerea ofertei, S.C. ... S.R.L. și-a însușit conținutul documentației de atribuire în care se prevedea obligația ofertanților de a depune, până cel târziu la data și ora stabilite pentru depunerea ofertelor, o garanție de participare valabilă pentru o perioadă „cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 zile de la termenul limită de primire a ofertelor”, Consiliul constată că acest ofertant nu a depus garanția de participare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, perioada de valabilitate a garanției prezentate de contestator fiind mai mică de 90 zile de la termenul de primire a ofertelor, respectiv de 84 zile, așa cum a fost consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.



Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a ofertelor nu a luat în considerare garanția de participare prezentată ulterior datei de deschidere a ofertelor de S.C. ... S.R.L., întrucât aceasta a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 86 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, prevederi de la care nici autoritatea contractantă și nici ofertanții nu pot face derogări, iar riscul întocmirii ofertelor, inclusiv al prezentării garanției de participare într-o anumită formă sau într-un anumit moment, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, respectiv neverificarea modului în care societatea de asigurări a emis polița de asigurare nr. ... din 28.04.2015, în ceea ce privește perioada de valabilitate a acesteia.

Întrucât ceilalți ofertanți care au depus ofertă alături de contestator la procedura în cauză, au respectat prevederile documentației de atribuire, depunând garanția de participare în mod corespunzător, acceptarea situației create antemenționate în care s-a aflat S.C. ... S.R.L., ar reprezenta nu numai nerespectarea prevederilor documentației de atribuire în speța de față, dar ar conduce și la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că decizia autorității contractante a fost legală, urmând a fi menținută, motiv pentru care respinge, ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

- II. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că prin adresa nr. 5048/15.07.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat *„(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 79 alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. c), coroborate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu ați ținut cont de cheltuielile obligatorii cu medicina muncii la întocmirea ofertei, modificând astfel componenta ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... din ... nu ați prezentat modul de formare al prețului pentru următoarele cheltuieli: utilități sediu, telefonie mobilă, energie electrică aferentă activității administrative”*.

Analizând modul în care comisia de evaluare a efectuat verificarea propunerii financiare prezentate de contestator, Consiliul reține că din cuprinsul procesului verbal de nr. ..., înregistrat cu nr. ..., rezultă că autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut unor

operatori economici participanți la procedura de achiziție publică, printre care și S.C. ... S.R.L.

Astfel, prin adresa nr. ... din ..., comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, justificarea prețului ofertat, întrucât acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, iar S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., în care a prezenta o detaliere a componentelor prețului ofertat, respectiv cheltuielile cu personalul, taxele angajatorului, cheltuieli cu utilajele, cheltuielile indirecte și profitul propus, la care a anexat contractul nr. ... de închiriere echipamente.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă solicită contestatorului să detalieze cheltuielile indirecte prezentate în cadrul justificării prețului ofertat, cu evidențierea modului de formare a acestora, cu defalcarea pe fiecare componentă în parte, iar S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., în care a detaliat componentele cheltuielilor indirecte astfel:

- personal facturare – 15 lei/lună;
- utilități sediu (căldură, apă, canalizare, internet) – 45 lei/lună;
- energie electrică – 40 lei/lună;
- telefonie mobilă – 50 lei;
- instruirea personalului PSI și SSM – 60 lei/lună;
- ecusoane – 10 lei/lună;
- echipament de lucru – uniforme – 240 lei/lună;
- personalizare uniforme – 33,33 lei/lună;
- ustensile (mătură, fărâș, mop, galeată) – 340 lei/lună;
- diverse – 66,67 lei/lună.

De asemenea, la răspunsul formulat, S.C. ... S.R.L. a atașat copii după pagina de internet a furnizorilor de materiale [www.dedeman.ro](http://www.dedeman.ro), [www.consumabile-igienă.ro](http://www.consumabile-igienă.ro), [www.dispotrading.ro](http://www.dispotrading.ro) și [www.print-advertising.ro](http://www.print-advertising.ro), din care rezultă valoarea prețurilor materialelor ce urmează a fi utilizate.

Ulterior, prin adresele nr. ... și nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului menționat explicații clare, concise și la obiect privind modul de formare a cheltuielilor indirecte, respectiv să prezinte motivul pentru care nu au fost incluse în prețul ofertat și cheltuielile obligatorii cu medicina muncii.

Se reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. ... și nr. ..., în care a detaliat

componentele cheltuielilor indirecte, explicând modul de estimare a acestora, iar în ceea ce privește cheltuielile cu medicina muncii, a precizat că acestea au fost incluse în cheltuielile diverse din cadrul cheltuielilor indirecte, anexând, la răspunsul formulat, oferta pentru servicii de medicina muncii transmisă contestatorului pe contul de e-mail de către ... în data de 07.05.2015.

Astfel, raportat la motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că la întocmirea ofertei S.C. ... S.R.L. nu a ținut cont de cheltuielile obligatorii cu medicina muncii, a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări și nu s-a justificat modul de formare a prețului în ceea ce privește cheltuielile privind utilități sediu, telefonie mobilă, energie electrică, Consiliul constată următoarele:

Referitor la motivul reprezentat de faptul că în cadrul prețului ofertat nu au fost incluse cheltuielile cu medicina muncii, Consiliul reține că deși prin răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări, formulat S.C. ... S.R.L., atunci când a detaliat cheltuielile indirecte, acest ofertant a indicat că suma de 66,67 lei/lună reprezintă cheltuieli diverse, respectiv că *„această sumă a fost bugetată ca rezervă, ca marjă pentru orice cheltuieli neprevăzute care ar putea să apară pe parcursul derulării contractului”*, iar în cuprinsul răspunsului nr. ..., atunci când s-a referit la cheltuielile obligatorii cu medicina muncii, a precizat că acestea reprezintă 66,67 lei/lună și se încadrează în suma alocată pentru cheltuielile diverse în cadrul cheltuielilor indirecte.

Or, având în vedere că în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, precum și cu prevederile H.G. nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, acte normative aplicabile în toate sectoarele de activitate, atât publice cât și private, cheltuielile cu medicina muncii sunt obligatorii, Consiliul constată că se impunea ca S.C. ... S.R.L. să prevadă aceste cheltuieli, în mod clar, în cadrul propunerii financiare și să le indice în momentul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, la solicitarea expresă a de comisiei de evaluare a ofertelor, efectuată în baza prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Se constată însă, că la solicitarea comisiei de evaluare privind detalierea componentelor ce alcătuiesc cheltuielile indirecte, S.C. ... S.R.L. a indicat că suma de 66,67 lei/lună reprezintă „cheltuieli diverse”, apreciind că acestea au fost prevăzute în vederea acoperirii unor necesități ce vor apărea pe parcursul derulării

contractului, nicidecum o sumă dedicată special acoperirii unor cheltuieli ce trebuiau avute în vedere la stabilirea prețului ofertei, respectiv cheltuielile cu medicina muncii, stabilite obligatoriu prin legislație.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că S.C. ... S.R.L. nu a inclus în prețul ofertei și cheltuielile cu medicina muncii, nefiind relevant în soluționare faptul că, la data de 07.05.2015, ... a transmis către contestator o ofertă pentru servicii de medicina muncii, întrucât acest ofertant nu a făcut dovada includerii cheltuielilor cu aceste servicii în oferta prezentată, în speță fiind incidente prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”*, astfel că, în mod întemeiat, oferta a fost considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul propunerii financiare, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul a două răspunsuri la solicitările de clarificări, contestatorul a prezentat explicații contradictorii.

Astfel, Consiliul reține că în adresa nr. ..., S.C. ... S.R.L. precizează că suma de 66,67 lei/lună reprezintă cheltuieli diverse, în timp ce în cuprinsul adresei nr. ... arată că aceeași sumă reprezintă cheltuieli cu medicina muncii, ceea ce conduce la concluzia că, în acest fel, a fost modificat conținutul propunerii financiare, fiind schimbată destinația sumei de 66,67 lei.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ..., potrivit cărora *„răspunsurile la solicitările de clarificări nu modifică prețul final ofertat sau clasamentul deoarece prețul final cuprins în cadrul formularului de ofertă este același”*, întrucât are în vedere că modificarea conținutului propunerii financiare nu presupune în mod automat și modificarea prețului total, ci doar modificarea unor componente ce alcătuiesc propunerea financiară ofertată, cum este situația de față, caz în care sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care, în mod corect, oferta a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește faptul că nu s-a justificat modul de formare a prețului în ceea ce privește cheltuielile privind utilități sediu, telefonie mobilă, energie electrică, Consiliul are în vedere că prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate, referitor la aceste aspecte, atât în cuprinsul adresei nr. ... cât și al contestației,

contestatorul a precizat că *„este strict decizia societății noastre ca la facturile de utilități ale sediilor se va contribui din acest contract cu suma (...)”*, fără însă a explica și fără a prezenta documente doveditoare din care să reiasă că sumele prevăzute pentru aceste cheltuieli sunt justificate, respectiv modul de calcul a acestor sume, prin raportare la cheltuielile pe care S.C. ... S.R.L. le suportă lunar cu utilitățile și la contractele pe care le are în derulare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care contestatorul nu a prezentat modul de calcul a acestor cheltuieli și documente doveditoare în susținere, acesta nu a justificat sumele prevăzute pentru cheltuielile cu utilitățile, astfel că decizia comisiei de evaluare de a considera oferta ca fiind inacceptabilă din acest punct de vedere este întemeiată, motiv pentru care respinge criticile formulate.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul concluziilor scrise, depuse în urma studierii dosarului cauzei, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, aceste aspecte nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivând un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare considerentele Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... într-o speță similară, în care instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

*În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate*

*justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).*

*După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.*

*(...)*

*Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului".*

Referitor la solicitarea S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de acest contestator, aceasta va fi respinsă pe cale de consecință.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**



...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.