



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 774/04.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14842/06.08.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ... și adresă de corespondență în ..., ..., reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 18290/31.07.2015, reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii de selecție de oferte, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, în vederea încheierii unor acorduri-cadru de servicii, având ca obiect „PRESTARE A UNOR SERVICII JURIDICE CĂTRE MUNICIPIULUI ...”, cod CPV 79110000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 18290 din 31.07.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, prin care autoritatea contractantă a decis „anularea procedurii în vederea refacerii documentației”;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor depuse, conform procesului verbal de deschidere din data de 16.07.2015 și stabilirea ofertanților câștigători, ținând cont de următoarele aspecte: a) Procedura a fost anulată fără a avea la bază un temei legal; b) Motivele invocate de autoritatea contractantă încalcă fragrant dispozițiile legale din Codul Civil și din domeniul achizițiilor publice reprezentând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 774/04.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14842/06.08.2015, formulată de ..., împotriva adresei nr. 18290/31.07.2015, reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii de selecție de oferte, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, în vederea încheierii unor acorduri-cadru de servicii, având ca obiect „PRESTARE A UNOR SERVICII JURIDICE CĂTRE MUNICIPIULUI ...”, cod CPV 79110000-8, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în urma evaluării ofertelor, în data de 31.07.2015, a primit adresa nr. 18290/31.07.2015, prin care a fost informată că „în conformitate cu art. 67 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, procedura de încheiere a unor acorduri cadru de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică a Municipiului ... se anulează în vederea refacerii documentației”.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante de a decide anularea procedurii ca fiind nelegală și abuzivă, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice și pe cele ale dreptului financiar, pentru următoarele considerente:

- procedura a fost anulată fără a avea la bază un temei legal; temeiul legal de anulare a procedurii invocat de autoritatea contractantă constă în dispozițiile art. 67 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, care nu se numără printre cele care pot constitui temei legal de anulare a unei proceduri de atribuire;

- anularea unei proceduri de atribuire este prevăzută de OUG nr. 34/2006 la art. 209 drept o circumstanță de excepție, reglementată expres și limitativ pentru a nu permite nici atitudini abuzive din partea achizitorului, însă, nici semnarea de contracte de achiziție publică/acorduri cadru cu încălcarea anumitor prevederi legale imperative.

- autoritatea contractantă a indicat art. 67 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca temei de anulare a procedurii la întâmplare, pentru a

masca realitatea că, în cauză, în mod concret, nu există nici un motiv legal de anulare;

- temeiul legal indicat nu are nici o legătură cu motivul alăturat de autoritatea contractantă, respectiv „în vederea refacerii documentației”; documentația de atribuire în cauză nu a fost contestată nici de ofertanți nici de alte persoane; din analiza prevederilor nu rezultă nici o prevedere care să încalce dispoziții imperative ale OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă a anulat procedura pentru că nu a avut în vedere nici un moment să semneze acordul-cadru;

- conform art. 93 din HG nr. 925/2006, autoritatea are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din OUG nr. 34/2006;

- anularea intempestivă a procedurii încalcă și principiul transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care are ca scop garantarea că este înlăturat riscul de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 8073/.../.../11.08.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 12.08.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a comunicat note scrise după studiul dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 18611/11.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15234/11.08.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precizând că își menține decizia de anulare a procedurii de atribuire acorduri-cadru de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică a Municipiului ... CPV - 79110000-8, aceasta fiind una justificată.

Totodată, ... evidențiază următoarele:

- a organizat, în luna iulie 2015, procedura pentru încheierea acordului - cadru în cauză, publicând invitația de participare nr. 16344/07.07.2015.

- au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire de către 3 ofertanți; răspunsurile la solicitările de clarificări au fost publicate pe [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro) într-un document atașat invitației de participare;

- în cadrul procedurii astfel organizate, au fost depuse 8 oferte, care au cuprins documentele de calificare, propunerile tehnice și cele financiare;

- în urma deschiderii ofertelor și analizei acestora, în data de 16.07.2015, comisia a constatat că o parte din serviciile juridice ce constituie obiectivul Acordului-cadru coincid cu serviciile juridice ale Acordurilor-cadru în derulare, respectiv următoarele servicii:

1) Acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în litigiile prezente sau viitoare, aflate pe rolul oricăror instanțe, de judecată sau arbitrale, naționale sau internaționale, indiferent de obiectul și valoarea litigiului, în care Municipiul ... este parte;

2) Acordarea serviciilor de consultanță și asistență juridică în vederea redactării de convocări la conciliere, redactarea de cereri în orice alte proceduri speciale, redactarea de acțiuni, întâmpinări, cereri reconvenționale, cereri de chemare în garanție, precum și redactarea de orice alte cereri procesuale.

3) Acordarea serviciilor de asistență și/sau reprezentare juridică în cadrul procedurilor speciale de soluționare amiabilă a disputelor (mediere, conciliere, comisia de soluționare a disputelor ș.a.);

4) Acordarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică în procesul de negociere, semnare a contractelor, memorandumurilor în care Municipiul ... este parte;

5) Acordarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică cu privire la negocierea și semnarea clauzelor contractelor/actelor adiționale la acestea;

6) Acordarea de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică pentru întocmirea documentelor necesare în vederea derulării procedurilor de expropriere conform Legii nr. 255/2010 și Legii nr. 33/1994.

7) Acordarea serviciilor de consultanță juridică autorității contractante în procesul de redactare a proiectelor de contracte;

8) Redactare opinii legale cu privire la oricare dintre problematicile cu care se confruntă Municipiul ... în activitatea curentă.

Având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în Raportul procedurii, autoritatea contractantă afirmă că a hotărât anularea procedurii de încheiere a unor acorduri-cadru de prestare servicii juridice pentru Municipiul ..., în conformitate cu art. 67 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în vederea refacerii documentației.

În acest context, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că procedura a fost anulată, în mod corect și legal, având la bază motivul următor, stabilit de comisie: o parte din serviciile juridice ce constituie obiectivul Acordului-cadru coincid cu serviciile juridice ale Acordurilor-cadru în derulare.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, astfel cum reiese din invitația de participare nr. 16344/07.07.2015, precum și din

caietul de sarcini, pentru încheierea unor acorduri-cadru pct. 7, nu are obligația de a încheia acordul-cadru/contractul cu nici unul dintre participanți, putând decide oricând până la momentul declarării câștigătorului să anuleze procedura de achiziție, fără a datora pentru aceasta nici un fel de explicații sau despăgubiri participanților.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii unor acorduri-cadru de servicii, având ca obiect „PRESTARE A UNOR SERVICII JURIDICE CĂTRE MUNICIPIULUI ...”, cod CPV 79110000-8, prin publicarea invitației de participare nr. 16344/07.07.2015, pe site-ul propriu, stabilind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 6.000.000 lei, fără TVA.

Văzând tipul achiziției publice în cauză, precum și valoarea estimată totală a viitorului acord-cadru, Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”* și, având în vedere că valoarea estimată a acordului – cadru ce face obiectul prezentei cauze, de 6.000.000 lei, fără TVA, este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.

În concordanță cu acestea, ca excepție de la prevederile OUG nr. 34/2006, general aplicabile unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi un caiet de sarcini și de a emite, ulterior atribuirii, un anunț de atribuire, dar și de a respecta, pe durata procedurii, principiile din domeniu.

De asemenea, în această ipoteză, contestațiile urmează regimul de soluționare administrativ-jurisdicțional prevăzut de dispozițiile ordonanței de urgență, Consiliul având competența materială deplină a verificării modului de respectare de către autoritatea contractantă a obligațiilor specifice amintite.

Raportându-se la prevederile art. 35 -38 și art. 56 din ordonanță, la aplicarea, pe tot parcursul procedurii de atribuire, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și la prevederile documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul reține cele ce vor fi prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă, în aplicarea normelor legale precizate la alineatele precedente, a publicat, pe pagina proprie de internet, [...](#), invitația de participare nr. 16344/07.07.2015, în caietul de sarcini, la secț. 1.2 – Descrierea procedurii, fiind precizat, ca temei legal al desfășurării procedurii, „*art. 35-38, art. 56 și art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006*”, ceea ce implică, în opinia Consiliului, elaborarea unei proceduri proprii, distinctă de procedura reglementată de OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind obligată la aplicarea doar a art. 35 - 38, art. 56 și art. 2 alin. (2) din actul normativ menționat.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 17125/16.07.2015, al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 8 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatoarea din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 18920/31.07.2015, întocmit ca urmare a evaluării ofertelor, s-a consemnat faptul că procedura de achiziție publică a fost anulată, în conformitate cu art. 67 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, urmând a se reface documentația.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 18290/31.07.2015, act atacat prin prezenta contestație.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, aceasta a întocmit caietul de sarcini, în care a menționat că acesta „este elaborat în vederea derulării procedurii de selecție pe bază de anunț de participare (...), organizată în baza prevederilor art. 35-38, art. 56 și art. 2 alin. (2)” din ordonanța de urgență, iar, în etapa de evaluare a ofertelor, a răspuns la solicitările de clarificări și completări și s-a pronunțat asupra modului în care au fost îndeplinite cerințele minime stabilite în fișa de date a achiziției, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii.

Văzând cele expuse în motivare, Consiliul reține că, în desfășurarea procedurii, autoritatea contractantă a precizat, ca normă internă, „*art. 35-38, art. 56 și art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006*”, aceasta nefiind contestată, de altfel, de către operatorii economici implicați.

De asemenea, Consiliul reține că, în invitația de participare, publicată pe pagina de internet proprie, autoritatea contractantă a



precizat „Beneficiarul nu are obligația de a încheia acordul - cadru/contractul cu nici unul dintre participanți, putând decide oricând până la momentul declarării câștigătorului să anuleze procedura de achiziție, fără a datora pentru aceasta nici un fel de explicații sau despăgubiri participanților”; în caietul de sarcini, la pct. 7, autoritatea reiterează clauza menționată, precizând și temeiul legal în baza căruia va respinge ofertele inacceptabile și neconforme, respectiv „HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”, fără a face vreo mențiune la cazurile de anulare a procedurii precizate la art. 209 din OUG nr. 34/2006 sau alte dispoziții legale.

Consiliul nu va reține, în motivare, afirmația contestatoarei, în referire la clauza menționată mai sus, cu privire la anularea procedurii, potrivit căreia „Cum o astfel de clauză încalcă în mod grosolan atât legislația achizițiilor publice, cât și prevederile generale ale codului civil în materia asumării obligațiilor, *clauza nu a constituit subiect de clarificare/contestație*”, știut fiind faptul că, documentația de atribuire necontestată în termenul legal, devine obligatorie, autoritatea contractantă fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte cerințele propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, inclusiv în ceea ce privește anularea procedurii.

Consiliul reține, de asemenea, că o parte din serviciile juridice ce constituie obiect Acordului-cadru care face obiectul prezentei proceduri de atribuire coincid cu serviciile juridice ale Acordului-cadru nr. 358/06.08.2013 , în derulare, după cum urmează:

- 1) Acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în litigiile prezente sau viitoare, aflate pe rolul oricăror instanțe, de judecată sau arbitrale, naționale sau internaționale, indiferent de obiectul și valoarea litigiului, în care Municipiul ... este parte;
- 2) Acordarea serviciilor de consultanță și asistență juridică în vederea redactării de convocări la conciliere, redactarea de cereri în orice alte proceduri speciale, redactarea de acțiuni, întâmpinări, cereri reconvenționale, cereri de chemare în garanție, precum și redactarea de orice alte cereri procesuale.
- 3) Acordarea serviciilor de asistență și/sau reprezentare juridică în cadrul procedurilor speciale de soluționare amiabilă a disputelor (mediere, conciliere, comisia de soluționare a disputelor ș.a.);
- 4) Acordarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică în procesul de negociere, semnare a contractelor, memorandumurilor în care Municipiul ... este parte;

5) Acordarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică cu privire la negocierea și semnarea clauzelor contractelor/actelor adiționale la acestea;

6) Acordarea de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică pentru întocmirea documentelor necesare în vederea derulării procedurilor de expropriere conform Legii nr. 255/2010 și Legii nr. 33/1994.

7) Acordarea serviciilor de consultanță juridică autorității contractante în procesul de redactare a proiectelor de contracte;

8) Redactare opinii legale cu privire la oricare dintre problematicile cu care se confruntă Municipiul ... în activitatea curentă.

Raportat la temeiul legal în baza căruia autoritatea contractantă a precizat că va respinge ofertele inacceptabile și neconforme, la faptul că, în speță, autoritatea contractantă este limitată la respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 doar în ceea ce privește art. 35-38, art. 56 și art. 2 alin. (2), precum și la faptul că, în documentele depuse de către autoritatea contractantă, se regăsește acordul-cadru de prestări servicii juridice nr. 358/06.08.2013 - cu o valabilitate de 4 ani (deci, până la data de 06.08.2017) și care are ca obiect servicii juridice de tipul celor ce se dorea a fi achiziționate prin procedura în analiză – Consiliul constată că nu au fost create circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul. Dimpotrivă, Consiliul apreciază că anularea procedurii de atribuire constituie o măsură întemeiată, aceasta fiind dispusă de autoritatea contractantă cu respectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, contrar afirmațiilor contestatorului.

Astfel, în contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică adoptată de autoritatea contractantă este întemeiată, urmând a respinge, ca nefondate, criticile contestatorului formulate sub acest aspect și urmând ca decizia de anulare să fie menținută.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire luată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.