



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 14578/03.08.2015, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., cu sediul în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ...împotriva adresei nr. 15372/24.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, "licitație deschisă", a contractului de achiziție publică, având ca obiect „FURNIZARE CONTAINERE ÎNGROPATE PENTRU COLECTARE DEȘEURI MUNICIPALE, LUCRĂRI ȘI MONTAJ AFERENTE, UTILAJE SPECIFICE ACESTORA, ÎN CADRUL PROIECTULUI «SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ...»”, cod CPV 44613800-8, 34144511-3, 42418000-9, 45255400-3, 79930000-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 15372/24.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică;
- anularea deciziei autorității contractante conform căreia oferta ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată;
- reluarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., prin ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 14578/03.08.2015, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva adresei nr. 15372/24.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire "licitație deschisă", a contractului de achiziție publică având ca obiect „FURNIZARE CONTAINERE ÎNGROPATE PENTRU COLECTARE DEȘEURI MUNICIPALE, LUCRĂRI ȘI MONTAJ AFERENTE, UTILAJE SPECIFICE ACESTORA, ÎN CADRUL PROIECTULUI «SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ...»”, cod CPV 44613800-8, 34144511-3, 42418000-9, 45255400-3, 79930000-2, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... menționează că, prin adresa nr. 15372/24.07.2015, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare a ofertelor prin adresa nr. 11624/09.06.2015, cu termen de răspuns la 19.06.2015, ora 14.00, a fost depus cu întârziere, fiind înregistrat la ... sub nr. 12551/19.06.2015, ora 14.01.

De asemenea, arată că potrivit adresei sus menționate, oferta sa a fost declarată și inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât din contractele încheiate de asociatul ... cu beneficiarul ... nu rezultă dacă containerele de deșeuri, vehiculele pentru transportul, colectarea, compactarea deșeurilor menajere, utilajele de ridicare, manipulare, încărcare/descărcare, igienizare a containerelor, produse similare conform fișei de date au fost sau nu dezasamblate.

Conform aceleiași adrese, contestatoarea susține că procedura de atribuire a fost anulată, conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la declararea, ca neconformă, a ofertei Asocierii ... și ..., contestatoarea afirmă că, prin adresa nr. 11624/09.06.2015, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind îndeplinirea condiției de eligibilitate

a experienței similare, acestea urmând a fi transmise până la data de 19.06.2015, ora 14.00.

La data de 19.06.2015, la ora 13:57, contestatoarea precizează că un reprezentant al său având asupra sa plicul conținând răspunsul la clarificări s-a prezentat la sediul autorității contractante, la serviciul registratură, remițând funcționarului de serviciu documentația respectivă, în vederea înregistrării. În loc să înregistreze, de îndată, plicul conținând răspunsul la solicitarea de clarificări, funcționarul respectiv a refuzat înregistrarea, invocând lipsa scrisorii de înaintare. La insistențele sale de efectuare a înregistrării, funcționarul a inițiat mai multe apeluri telefonice către diverși colegi din instituție pentru a întreba dacă poate înregistra documentul prezentat, în lipsa unei scrisori de înaintare. Funcționarul a acceptat să înregistreze plicul conținând răspunsul la solicitarea de clarificări numai după ce a încheiat convorbirile telefonice cu colegii săi, fapt ce a întârziat semnificativ operațiunea de înregistrare, astfel încât, în registrul electronic, plicul a fost înregistrat la ora 14:01.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 12882/20.07.2015, autoritatea contractantă recunoaște că reprezentantul ... a fost prezent la registratură anterior orei 14.00, dar nu recunoaște că înregistrarea cu întârziere s-a produs ca urmare a culpei exclusive a angajatului său.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea opinează că, refuzând să înregistreze documentația la momentul primirii, anterior orei 14.00, funcționarul autorității contractante a încălcat dispozițiile art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”.

De asemenea, în susținerea afirmațiilor sale, invocă prevederile art. 60 alin. (1) și alin. (2), art. 172 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, ... susține că este greu de înțeles la care cerință din fișa de date a achiziției se referă autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinită și în ce măsură s-ar putea identifica o astfel de solicitare, în condițiile în care experiența similară a fost cerută vis - a - vis de livrarea de produse similare, indiferent dacă acestea au fost livrate asamblat sau dezasamblat.

Contestatoarea apreciază că a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției sub acest aspect.

De asemenea, precizează că „nu am știut că celuilalt ofertant i se va permite accesul la procedură fără să depună «maxim 3 contracte» cu care să facă dovada experienței similare”.

Contestatoarea susține că respectivul ofertant, care a avut un terț susținător, deși nu a prezentat decât „declarații din partea a trei clienți că în anumite perioade au fost livrate containere de o anumită valoare”, nu a avut nici o problemă de calificare, în condițiile în care, ... a depus

documente suplimentare în dovedirea experienței similare (ex. Declarații INTRASTAT).

Concluzionând, contestatoarea arată că a respectat întocmai cerința din fișa de date a achiziției, pentru ambele contracte fiind depuse și declarațiile de bună execuție a acestora, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile legale privind principiile tratamentului legal, respectiv cel al proporționalității.

În final, contestatoarea solicită Consiliului proba cu înregistrări video și prezentarea de concluzii orale.

De asemenea, solicită Consiliului să învedereze autorității contractante să depună la dosar înregistrările video din biroul registraturii, din ziua de 19.06.2015, care atestă prezența în sediu a reprezentantului său și remiterea documentației în vederea înregistrării anterior termenului limită.

Prin adresa nr. 7774/.../.../ 04.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită copia ordinului de plată prin care a fost plătită prima de asigurare în valoare de 3.311,62 lei, precum și actul atacat, în copie.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14790/05.08.2015, contestatoarea a transmis documentele solicitate.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7775/.../.../ 04.08.2015, să transmită documentele ce completează dosarul achiziției, emise de la ultima decizie a CNSC nr. 179/C4/3741/ 16.02.2015, oferta contestatoarei și cea a ..., precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme constituirea, de către ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 16423/07.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15002/07.08.2015, autoritatea contractantă a confirmat constituirea, de către ..., a garanției de bună conduită.

Totodată, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16600/11.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15146/11.08.2015, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., considerând ca fiind neîntemeiate susținerile acesteia, din următoarele motive:

- în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse 3 oferte;
- într-o primă fază, în urma evaluării ofertelor depuse, a declarat câștigătoare Asocieria ... și ..., însă prin decizia CNSC nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel ... nr. 4905/2014, s-a dispus anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor;

- într-o a doua fază, după reevaluarea ofertelor, a declarat din nou câștigătoare oferta Asocierii ... și ..., însă, prin decizia CNSC nr.

179/C4/3741 din 16.02.2015, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. 1519/2015, s-a dispus reanalizarea ofertei contestatoarei;

- astfel, în executarea Deciziei CNSC nr. 179/C4/3741, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel ... nr. 1519/2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului Asociera ... și ..., în data de 09.06.2015, prin adresa nr. 11624, fixând ca termen de răspuns data de 19.06.2015, ora 14;

- întrucât, conform Deciziei CNSC nr. 179/C4/3741, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel ... nr. 1519/2015, solicitările de clarificări vizau îndeplinirea de către ofertant a cerințelor minime de calificare, prin situația de a nu răspunde în termenul solicitat practic oferta contestatoarei apare ca nu îndeplinește aceste cerințe de calificare la care făceau referire solicitările de clarificări, în cauză fiind astfel incidente și prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta fiind astfel inacceptabilă;

- în cauză, fiind aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, netransmiterea în termen a răspunsului la clarificări prevalează analizării pe fond a informațiilor de clarificare oferite de contestatoare prin acest document înregistrat tardiv la autoritatea contractantă, motiv pentru care comisia de evaluare nu a mai analizat pe fond răspunsul la clarificări.

- coroborând prevederile art.36 alin. (1) lit. b) cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- raportat la cele expuse mai sus, vina transmiterii cu întârziere a răspunsului la clarificări revine, în totalitate, ofertantului, autoritatea contractantă procedând corespunzător, conform normelor legale și instrucțiunilor proprii privind înregistrarea corespondenței.

Referitor la cel de-al doilea motiv de solicitare a contestatoarei de anulare a rezultatului comunicării procedurii care vizează declararea ofertei sale ca inacceptabilă, ... menționează că motivul respingerii ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă este legat de netransmiterea de către aceasta, în termen, a răspunsului la solicitările de clarificări, solicitări care au rezultat din conformarea autorității contractante la dispozițiile cuprinse în motivarea deciziei CNSC nr. 179/C4/3741 din 16.02.2015, decizie rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel ... nr. 1519/2015, deoarece comisia de evaluare nu a mai putut analiza răspunsurile la solicitările de clarificări pentru a verifica îndeplinirea cerinței de experiență similară așa cum a fost solicitat prin decizia CNSC nr. 179/C4/3741 și decizia Curții de Apel ... nr. 1519/2015;

Totodată, evidențiază că, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 13056/26.06.2015, ca și din Raportul procedurii nr. 14934/ 17.07.2015, nu a evaluat pe fond răspunsurile la solicitările de clarificări, motivul invocat de contestatoare fiind neîntemeiat.

În ceea ce privește acuzația de tratament discriminatoriu al contestatoarei față de ofertantul Asociera ... - ..., autoritatea

contractantă precizează că, în evaluarea efectuată, a aplicat același tratament tuturor ofertanților participanți la procedură, considerând declarațiile legate de demonstrarea experienței similare depuse de ambii ofertanți ca fiind corespunzătoare și suficiente. Organismele cu atribuții în exercitarea controlului asupra conformității procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică cu legislația în domeniu (CNSC și Curtea de Apel) au apreciat ca insuficiente documentele depuse de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, respectiv cerința minimă de calificare privind personalul.

În aceste condiții, ... apreciază ca fiind injust a se acuza autoritatea contractantă de faptul că, respectând deciziile organismelor cu atribuții în soluționarea contestațiilor, menționate mai sus, a solicitat clarificări suplimentare contestatoarei, respectând cu strictețe instrucțiunile privind evaluarea, trasate prin decizii de către CNSC și Curtea de Apel

În continuare, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii.

În ceea ce privește documentele prezentate de Asocieria ... - ... pentru dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă susține că, la momentul evaluării, comisia de evaluare le-a considerat ca fiind relevante și suficiente, forma scrisă a documentului, exprimarea textuală fiind de importanță secundară.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a se prezenta înregistrările video din data de 19.06.2015, orele 13-14, autoritatea contractantă menționează că se află în imposibilitatea punerii la dispoziție a unor asemenea înregistrări întrucât ... funcționează într-o clădire administrată de Prefectura Județului ..., nefiind proprietarul înregistrărilor video și neavând nici o competență legală în acest sens.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, prin adresa nr. 16623/11.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15328/12.08.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin "licitație deschisă", cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect FURNIZARE CONTAINERE ÎNGROPATE PENTRU COLECTARE DEȘEURI MUNICIPALE, LUCRĂRI ȘI MONTAJ AFERENTE, UTILAJE SPECIFICE ACESTORA, ÎN CADRUL PROIECTULUI «SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ...»", cod CPV 44613800-8, 34144511-3, 42418000-9, 45255400-3, 79930000-2, prin publicarea anunțului de participare nr. .../..., în SEAP, stabilind criteriul de atribuire „oferta cea

mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 45.661.747 lei, fără TVA.

Prin Decizia CNSC nr. 4095/C3/4137-4588/14.11.2013, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu ..., a admis excepția invocată de autoritatea contractantă și a respins, ca tardivă, contestația aparținând

Prin Decizia CNSC nr. 1705/C8/1511/06.06.2014, Consiliul “admite capetele de cerere principale din contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse de asocieria ... - ... și de asocieria ...

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ..., și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție”.

Prin Decizia CNSC nr. 179/ ... / 3741/16.02.2015, Consiliul “admite în parte contestația ... nr. 32801/23.12.2014, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 19922/12.12.2014, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

În baza art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare de către Consiliu a întregii proceduri de atribuire.

În conformitate cu art. 22 alin. (4) și art. 61 alin. (3) C. proc. civ., Consiliul califică cererea de intervenție nr. 08/15.01.2015, depusă de asocieria ... - ..., în cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, o încuviințează în principiu în baza art. 65 alin. (1) C. proc. civ. și o admite în partea privitoare la respingerea ca

neconformă a ofertei asocierii ... - În rest, o respinge ca nefondată în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență menționată”.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ... a primit, din partea autorității contractante, adresa nr. 11624/09.06.2015, prin care i s-au solicitat clarificări privind îndeplinirea condiției de eligibilitate a experienței similare, acestea urmând a fi transmise până la data de 19.06.2015, ora 14.00.

Din adresa înregistrată la ... sub nr. 12551, rezultă că ... a depus răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în data de 19.06.2015, la ora 14.01, respectiv, în afara termenului acordat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 15372/24.07.2015, contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări nr. 11624/09.06.2015, cu termen de răspuns la 19.06.2015, ora 14.00, a fost depus cu întârziere, și inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, menționată anterior, ... formulează contestație și solicită cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Consiliul, procedând la soluționarea contestației formulate de ..., reține că, în ceea ce privește prima critică, sunt incidente următoarele dispoziții ale HG nr. 925/2006:

- Art. 78 alin. (1):” *Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.* Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- Art. 79 alin. (1): „ În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”

Examinând înscrisurile depuse la dosar, Consiliul reține că nu există probe concludente pentru a fi reținute criticile contestatoarei în referire la excluderea ofertei sale din procedură, ca neconformă, întrucât a transmis cu întârziere răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține că singurul document probator aflat la dosarul cauzei este documentul intitulat ”Scrisoare de înaintare” nr. 117 din data de 19.06.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12551/19.06.2015, care dovedește că delegatul ... a depus, la ora 14.01, la sediul autorității contractante, „Coletul sigilat și marcat în mod

vizibil, conținând un exemplar original al răspunsului la Solicitarea nr. 11624/09.06.2015”.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei privind momentul sosirii delegatului ... la registratura autorității contractante, respectiv ora 13.57, precum și întreruperea procesului înregistrării documentelor acesteia, nefiind prezentate probe pertinente în acest sens; momentul depunerii unui document, trebuie să fie atestat printr-o modalitate obiectivă, astfel că dovada depunerii în termen este data și ora înregistrării la registratura autorității contractante a coletului care conține documentele solicitate.

Adresa nr. 120/19,07,2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12882/20.07.2015, precizată de contestatoare ca document prin care autoritatea contractantă recunoaște că reprezentantul ... a fost prezent la registratură anterior orei 14.00, nu va fi reținută de către Consiliu, în textul respectivei adrese făcându-se referire la faptul că reprezentantul contestatoarei s-a prezentat la registratura autorității contractante „în jurul orei 14.00, cu un colet”, deci nu există o confirmare a autorității contractante asupra orei depunerii documentelor contestatoarei la registratura autorității contractante.

Consiliul constată că punctele de vedere ale celor două părți, cu privire la ora depunerii, de către contestatoare, a răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, sunt divergente; însă, în timp ce autoritatea contractantă invocă, în susținerea punctului de vedere adresa înregistrată la registratura proprie sub nr. 12551 din data de 19.06.2015, ora 14.01, contestatoarea încearcă să facă dovada contrară, doar declarativ.

Analizând valoarea probatorie a documentului înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12551/19.06.2015, ora 14.01, cu declarațiile contestatoarei, Consiliul acordă eficiență probatorie mijlocului material de probă, având în vedere caracterul obiectiv al acestui mijloc de probă.

Susținerile contestatoarei sunt la nivel declarativ, astfel încât prezintă un grad de obiectivitate mai scăzut, din moment ce aceasta este direct implicată în procedura de atribuire în speță.

Consiliul nu va reține solicitarea contestatoarei cu privire la înregistrările video ale camerelor de supraveghere montate în sediul autorității contractante, de vreme ce aceasta din urmă a arătat că se află „în imposibilitatea punerii la dispoziție a unor asemenea înregistrări (...), nefiind proprietarul înregistrărilor video și neavând nici o competență legală în acest sens”, neexistând nici un indiciu de natură să creeze îndoială cu privire la susținerile autorității contractante în acest sens.

În lipsa unor probe concludente din partea contestatoarei prin care aceasta să facă dovada celor susținute prin contestație, prin care să infirme ora depunerii răspunsului la solicitările de clarificări (14.01) și, în condițiile în care autoritatea contractantă probează faptul că documentele contestatoarei au fost depuse după ora-limită, Consiliul

reține că nu poate fi stabilită cronologia evenimentelor din data de 19.06.2015, care au condus la înregistrarea coletului conținând un exemplar original al răspunsului la solicitarea nr. 11624/09.06.2015, aparținând ..., la sediul autorității contractante, după expirarea orei-limită de transmitere a clarificărilor.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost comunicată în data de 09.06.2015, cu termen de răspuns la 19.06.2015, ora 14.00, autoritatea contractantă acordând acesteia un termen rezonabil de răspuns, care, însă, nu a fost respectat de contestatoare.

Prezentarea reprezentantului contestatoarei la ora 13.57, în vederea înaintării răspunsului la solicitarea la clarificări adresată de autoritatea contractantă, reprezintă o dovadă a faptului că ... nu s-a asigurat de transmiterea răspunsului, neluând în considerare eventualele probleme ce pot apărea în procesul de transmitere.

Date fiind cele evocate, Consiliul constată că excluderea contestatoarei din procedură se datorează exclusiv conduitei sale, acesta nemanifestând suficientă diligență pentru a depune răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu respectarea termenului prevăzut în acest sens.

Prin urmare, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei privind încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 59 și art. 60 din OUG nr. 34/2006 și a principiilor fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Din moment ce excluderea contestatoarei din procedură se datorează exclusiv culpei sale și în condițiile existenței unor prevederi exprese în acest sens, precum cele de la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, orice altă conduită a autorității contractante ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ar fi dat naștere unor abateri grave, care ar fi condus la distorsionarea procedurii de atribuire.

În același sens este și motivarea Curții de Apel București în Decizia civilă nr. 5865/2013.

Având în vedere cele expuse în motivare și raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispun că, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate(...), oferta sa va fi considerată neconformă”, Consiliul nu va mai analiza celelalte capete de cerere, caracterul neconform ar ofertei ... nemaiputând fi îndepărtat.

Cererea contestatoarei de a prezenta concluzii orale, e considerată nefondată, întrucât conform art. 275 alin. (5) și următoarele din ordonanță, procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea,

părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276, texte din care rezultă, fără echivoc, că depunerea de concluzii oral este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel fiind și, văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii oral din partea părților, Consiliul va respinge cererea menționată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.