



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../. .../...,...,...

Data:...

Prin contestația nr. 708/30.06.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12020/01.07.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ... și punct de lucru în, având Cod Unic de Înregistrare 2663228 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2252/25.06.2015 emisă de către ..., cu sediul în ..., nr. 380, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Dezvoltare locală în ..., județul ...”, cod CPV 43200000-5, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2252/25.06.2015, prin care comisia de evaluare a ofertelor a declarat neconformă oferta sa pentru considerentul că propunerea tehnică nu corespunde prevederilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât au fost solicitate clarificări potrivit art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 cu privire la brațul de excavare postat în SEAP la secțiunea „Documente” – respectiv „Braț extensibil de excavare cu profil curbat care permite încărcarea peste obstacol poziționat vertical în timpul deplasării utilajului” însoțit de schiță

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei societății sale conform celor cuprinse în motivare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12012/01.07.2015, depusă tot de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de

1

 înregistrare la Oficiul

Registrului Comerțului ..., reprezentată prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- examinarea, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actului administrativ prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, iar oferta societății sale ca neconformă, respectiv adresa nr. 2252/25.06.2015 emisă de Primăria Comunei ...;

- pronunțarea unei Decizii prin care acest act să fie anulat în tot și obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei societății sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12128/02.07.2015, depusă tot de către SC ...SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2250/25.06.2015 emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat: anularea acestuia și a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2247/25.06.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea

2

 ofertelor depuse de SC ... SRL,

de SC ... SRL și de SC ...SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2252/25.06.2015 emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Dezvoltare locală în ..., județul ...*”, cod CPV 43200000-5, solicitând:

...cât au fost solicitate clarificări potrivit art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 cu privire la brațul de excavare postat în SEAP la secțiunea „Documente” – respectiv „Braț extensibil de excavare cu profil curbat care permite încărcarea peste obstacol poziționat vertical în timpul deplasării utilajului” însoțit de schiță

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei societății sale conform celor cuprinse în motivare.

Contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică în cauză, subliniind faptul că în data de 24.04.2015 autoritatea contractantă a publicat pe SEAP, în secțiunea „DOCUMENTE” schița brațului extensibil de excavare cu profil curbat ce permite încărcarea peste obstacol, poziționat vertical în timpul deplasării, aceasta fiind o cerință în plus pentru ofertanții utilajelor asupra căreia nu se făcuse nici o referire la momentul lansării procedurii de achiziție publică.

Se mai arată că prin adresa nr. 2015 emisă în data de 03.06.2015 comunicată societății sale și înregistrată sub nr. 605/03.06.2015 autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul depunerii la dosarul de calificare a documentelor precizate prin Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare precum și a prezentării unei schițe din care să rezulte curbura brațului de excavare astfel cum rezulta din modelul anexat în data de 24.04.2015 în SEAP secțiunea „DOCUMENTE” având în vedere că din oferta tehnică nu reieșea

3

 acest fapt de natură esențială

pentru îndeplinirea condițiilor tehnice de achiziție a utilajului, în adresa respectivă nefiind însă invocat vreun temei de drept specific problematicii cuprinse în adresa de solicitare de clarificări.

La această solicitare, societatea sa a răspuns prin adresa nr. 626/09.06.2015, arătând că documentele precizate prin Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare au fost depuse la autoritate cu adresa nr. 617/05.06.2015 fiind înregistrate la aceasta sub nr. 2055/08.06.2015, anexându-se și schița brațului de excavare a utilajului ofertat demonstrând fără dubiu că acesta îndeplinește cerințele tehnice stabilite prin schița model atașată pe SEAP în secțiunea „DOCUMENTE” de către autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, având în vedere prevederile art. 78 alin. (1) teza II din HG 925/2006 coroborat cu conținutul textual al solicitării de clarificări de la pct. 2 din adresa nr. 2015/03.06.2015 și cu faptul depunerii schiței brațului de excavare a utilajului ofertat, contestatorul susține că a considerat că poza anexată face dovada pe deplin a îndeplinirii cerințelor tehnice cerute de autoritatea contractantă.

În continuare contestatorul precizează că fără a mai formula vreo altă solicitare de clarificări în considerarea răspunsului societății sale cuprins în adresa nr. 626/09.06.2015, comisia de evaluare a comunicat în data de 25.06.2015 cu adresa nr. 2252 raportul procedurii de atribuire prin care a declarat oferta sa ca fiind neconformă cu invocarea ca temei de drept a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborat cu dispozițiile art. 34 alin. (3) din același act normativ, au fost solicitate clarificări potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă concluzionând, fără nici o altă explicație, că „din poza brațului atașată adresei de răspuns a societății noastre nr. 626/09.06.2015 nu rezultă că a fost respectată cerința tehnică” astfel cum apare în schița atașată anunțului de licitație publică de pe SEAP în secțiunea „DOCUMENTE”, procedura fiind câștigată de firma SC ...SRL, considerată ca fiind corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

În opinia contestatorului și în considerarea documentelor depuse la dosarul licitației privind îndeplinirea cerințelor tehnice ale utilajului ofertat cu referire în mod expres la schița anexată în secțiunea „DOCUMENTE” de pe SEAP de autoritatea contractantă, oferta sa este conformă, iar lipsa din considerentele raportului procedurii de atribuire a oricăror explicații detaliate coroborând deficiențele utilajului ofertat de societatea sa cu schița - model prezentată de autoritatea contractantă, conduce la concluzia că raportul este netemeinic și nelegal.

Invocând în cauză dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, 4 contestatorul apreciază că din

analiza strictă a dispozițiilor legale invocate de autoritatea contractantă pentru a declara neconformă oferta societății sale nu rezultă nici un considerent care ar fundamenta indubitabil că aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă atât prin caietul de sarcini al licitației dar și, în mod special, prin schița - model anexată în secțiunea „DOCUMENTE” pe SEAP. Mai mult chiar, contestatorul arată că pentru a declara neconformă oferta, aceasta trebuia să nu corespundă cerințelor caietului de sarcini, cu referire la situația în speță, în mod special să nu corespundă cerințelor tehnice minimale prevăzute în caietul de sarcini, acest aspect fiind completat de obligația ofertantului de a pune la dispoziția autorității contractante, la solicitarea acesteia, de fotografii ce pot demonstra că utilajul ofertat îndeplinește cerința tehnică cerută, de natură esențială, autentificarea acestora făcându-se numai la cererea expresă a autorității contractante.

În concluzie, cum schița - model anexată în secțiunea „DOCUMENTE” de către autoritatea contractantă este în realitate o cerință esențială pentru declararea ofertei ca fiind conformă, cu alte cuvinte neputând fi calificată ca cerință tehnică minimală chiar dacă autoritatea contractantă încearcă să o califice astfel, contestatorul apreciază că motivul de drept pentru declararea ca neconformă a ofertei societății sale este nelegal. În plus, sub aspectul faptelor astfel cum au fost prezentate mai sus, contestatorul apreciază că tot nelegală este și aplicarea dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG 34/2006 care fac referire la obligația ofertantului de a depune mostre, descrieri și/sau fotografii privind îndeplinirea cerinței tehnice cerute la solicitarea autorității contractante. Ori, din documentația depusă se observă faptul că societatea sa a depus la solicitarea autorității contractante planșa fotografică probând îndeplinirea cerinței tehnice conform schiței-model, autoritatea contractantă nerevenind asupra răspunsului la clarificări circumscris pct. 2 din solicitarea de clarificări făcând obiectul adresei nr. 2015/03.06.2015 și nesolicitând autentificarea planșei fotografice pentru demonstrarea veridicității acesteia.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată pentru nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii de atribuire emis cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale mai sus precizate ca reprezentând temei legal al declarării neconformității ofertei sale.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- examinarea, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actului administrativ prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, iar oferta societății sale ca

neconformă, respectiv adresa nr. 2252/25.06.2015 emisă de Primăria Comunei ...;

- pronunțarea unei Decizii prin care acest act să fie anulat în tot și obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei societății sale.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul prezentei proceduri, iar, în urma evaluării ofertelor oferta sa a fost "*respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 actualizata*", pe motiv că „*propunerea tehnică nu corespunde prevederilor art. 34 alin. (3) din HG 925/2006 întrucât au fost solicitate clarificări potrivit art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG 34/2006, cu privire la brațul de excavare postat în SEAP la Secțiunea Documente, respectiv: Braț extensibil de excavare cu profil curbat care permite încărcarea peste obstacol poziționat vertical în timpul deplasării utilajului însoțit de schiță*".

Față de decizia de respingere a ofertei sale, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din documentele depuse de societatea sa, a îndeplinit întru-totul cerințele autorității contractante, cu privire la cerința referitoare la profilul curbat al brațului de excavare, fiind menționat în oferta sa tehnică în mod clar braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol), pliant al utilajului ofertat.

Se mai arată că ulterior, după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa 2014/03.06.2015, prin intermediul căreia i-a solicitat lămuriri întrucât "*din oferta tehnica transmisa nu rezulta curbura brațului de excavare conform modelului anexat in SEAP secțiunea Documente*", la care a fost comunicat un răspuns prin adresa 2354/05.06.2015 în care a subliniat încă o dată faptul că cerința privitoare la profilul curbat al brațului de excavare este îndeplinită, astfel cum rezulta din oferta tehnică și din toate imaginile aferente ale utilajului.

În cauză, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractanta a urcat pe SEAP la secțiunea documente o schița a unui buldoexcavator aparținând ofertantului declarat câștigător, respectiv, schița utilajului aparține unui buldoexcavator marca TEREX, în fapt fiind utilajul ofertat de către SC ...SRL, societate declarată câștigătoare a acestei licitații în condițiile în care această societate s-a aflat pe locul 4 din punct de vedere al ofertei financiare, în condițiilor în care criteriul de atribuire a fost "prețul cel mai scăzut".

Luând în considerare cele menționate mai sus, contestatorul pune sub semnul întrebării legalitatea demersurilor făcute de către autoritatea contractantă în cadrul acestei achiziții, considerând astfel că întreaga documentație de atribuire a fost făcută cu scopul vădit de a desemna câștigător societatea ...SRL.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că din absolut toate schitele și fotografiile transmise de societatea sa rezultă în mod indubitabil faptul că utilajul oferit îndeplinește cerința autorității contractante, respectiv brațul excavator este curbat, neexistând alte dovezi în acest sens în afara celor deja prezentate comisiei de evaluare, toate schițele și fotografiile înaintate fiind descărcate de pe site-ul oficial al producătorului.

Luând în considerare toate cele menționate mai sus, contestatorul solicită analizarea întregului dosar de achiziție și admiterea prezentei contestații cu consecința reevaluării ofertei societății sale.

SC ...SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2250/25.06.2015 emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând: ...

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a dispus declararea ofertei sale ca fiind neconformă invocând prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv faptul că în răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare nu ar fi fost respectată cerința. În acest sens se arată că prin adresa cu nr. 2017 din data de 3 iunie 2015 autoritatea contractantă, considerând ca din oferta sa tehnică nu ar rezulta curbura brațului de excavare a buldoexcavatorului oferit, i-a solicitat mai multe detalii privind aceasta caracteristică a utilajului.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că în caietul de sarcini se precizează condiția existenței curburii brațului de excavare extensibil fără a se specifica alte cerințe privind curbura brațului (ex. raza curburii). În aceste condiții, deși în oferta tehnică s-a precizat existența curburii brațului de excavare, contestatorul menționează că a dat curs solicitării autorității contractante și, în temeiul art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 - prevederea legală aplicabilă - a comunicat acesteia planșa foto care certifica informația comunicată prin oferta și din care rezultă în mod direct existența curburii solicitate prin caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul arată că norma legală mai sus menționată precizează că, la solicitarea autorității contractante, operatorul economic va pune la dispoziția acesteia, *„mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”*.

Astfel, contestatorul precizează că deși a comunicat autorității contractante toate informațiile necesare constatării existenței curburii, proba vizuală fiind relevantă, prin notificarea de respingere a ofertei autoritatea consideră ca nu s-ar fi respectat cerința caietului de sarcini.

În aceste condiții, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a respinge

este netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

- s-a răspuns în termen și în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare

- neexistând cerințe specifice privind curbura brațului de excavare a buldoexcavatorului (ex. raza curburii) ci doar existența acesteia, trebuia făcută doar această dovadă, lucru pe care l-a realizat prin comunicarea planșei foto care a atestat în mod direct existența curburii în cauza, respectând astfel prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din Ordonanța.

- utilajul oferit prezintă braț de excavare cu profil curbat și îndeplinește condiția prevăzută în caietul de sarcini al procedurii;

- autoritatea contractantă a respins fără să justifice în vreun fel dovezile prezentate deși documentația solicitată și comunicată a dovedit existența curburii brațului de excavare.

În concluzie, având în vedere faptul că oferta sa a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, contestatorul solicită constatarea faptului că respingerea ofertei sale ca neconformă este netemeinică și nelegală motiv pentru care se impune anularea actului contestat și pe cale de consecință anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2341/02.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 13363/17.07.2015, referitor la contestația formulată de depusă de către SC ... SRL, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că deși s-a solicitat tuturor ofertanților fără echivoc prezentarea detaliilor pentru echipamentul "*BRAȚ extensibil de excavare cu profil curbat, care permite încărcarea peste obstacol, poziționat vertical în timpul deplasării utilajului*", acest model de braț fiind expus sub formă de schiță în secțiunea "DOCUMENTE" postată în SEAP, ofertantul a transmis oferta pentru un utilaj Buldoexcavator MST M 642, care este echipat cu un braț de excavare, care nu corespunde solicitărilor și nu satisface necesitățile sale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că acest utilaj este destinat execuției unor lucrări pentru decolmatarea șanțurilor și rigolelor de scurgere a apelor pluviale de pe versanții de pe marginea părții carosabile a drumurilor comunale care se găsesc pe raza UAT ..., localitate situată în zona montană cu versanți abrupti, lucrările executându-se în spații înguste.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că procedura de achiziție publică în cauză s-a desfășurat potrivit prevederilor legale în materie, drept pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2340/02.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr.

13363/17.07.2015, referitor la contestația formulată de SC ... SRL, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că deși s-a solicitat tuturor ofertanților fără echivoc prezentarea detaliilor pentru echipamentul "*BRAȚ extensibil de excavare cu profil curbat, care permite încărcarea peste obstacol, poziționat vertical în timpul deplasării utilajului*", acest model de braț fiind expus sub formă de schiță în secțiunea "DOCUMENTE" postată în SEAP, ofertantul a transmis oferta pentru un utilaj Buldoexcavator MST M 642, care este echipat cu un braț de excavare, care nu corespunde solicitărilor și nu satisface necesitățile sale.

Cât privește criticile contestatorului referitoare la faptul că schița care a fost depusă în secțiunea „Documente” încărcată în SEAP, ar aparține ofertantului câștigător, autoritate contractantă susține că acest fapt nu corespunde realității deoarece sunt și alți producători de utilaje cu echipamente de excavare, care își dotează utilajele cu braț curbat modelul solicitat de autoritatea contractantă ca de exemplu: VOLVO, CATERPILAR, NEW HOLLAND, JOHN DEERE etc.

De asemenea, se mai arată că acest utilaj este destinat execuției unor lucrări pentru decolmatarea șanțurilor și rigolelor de scurgere a apelor pluviale de pe versanții de pe marginea părții carosabile a drumurilor comunale care se găsesc pe raza UAT ..., localitate situată în zona montană cu versanți abrupti, lucrările executându-se în spații înguste.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că procedura de achiziție publică în cauză s-a desfășurat potrivit prevederilor legale în materie, drept pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2341/02.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 13363/17.07.2015, referitor la contestația formulată de SC ...SRL, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită precizează că deși s-a solicitat tuturor ofertanților fără echivoc prezentarea detaliilor pentru echipamentul "*BRAȚ extensibil de excavare cu profil curbat, care permite încărcarea peste obstacol, poziționat vertical în timpul deplasării utilajului*", acest model de braț fiind expus sub formă de schiță în secțiunea "DOCUMENTE" postată în SEAP, ofertantul a transmis oferta pentru un utilaj HMK 102B ALPHA - Buldoexcavator, care este echipat cu un braț de excavare, care nu corespunde solicitărilor și nu satisface necesitățile sale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost impusă deoarece utilajul este destinat execuției unor lucrări pentru decolmatarea șanțurilor și rigolelor de scurgere a apelor pluviale de pe versanții de pe marginea părții carosabile a drumurilor comunale care se găsesc pe raza UAT ..., localitate

situată în zona montană cu versanți abrupti, lucrările executându-se în spații înguste.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că procedura de achiziție publică în cauză s-a desfășurat potrivit prevederilor legale în materie, drept pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 681/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13161/15.07.2015, SC ...SRL formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, subliniind faptul că în caietul de sarcini nu s-a precizat o anumită rază de curbura a brațului și nici o poziționare a acestei curburii pe brațul inferior al utilajului, schița postată pe SEAP în secțiunea Documente fiind, după cum afirmă însăși autoritatea contractantă, un „model” care relevă existența unei curburii a brațului de excavare fără însă să se fi precizat în vreun fel faptul că forma brațului de excavare trebuie să fie identică cu cea postată pe SEAP. Într-un astfel de caz, cerința ar fi trebuit să fie însoțită de o detaliere, o precizare tehnică a formei și poziției acestei curburii și nu o simplă reprezentare vizuală, denumită incorect „schița”, însă, în opinia contestatorului, o astfel de precizare ar fi încălcat, în mod mult prea evident, prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că lipsa acestor precizări înseamnă că singura cerință concretă a fost aceea a existenței curburii brațului fapt pe care l-a demonstrat în mod corespunzător prin planșa foto comunicată prin răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește funcționalitatea brațului de excavare, inclusiv din perspectiva curburii acestuia, contestatorul precizează că utilajul ofertat de societatea sa îndeplinește cerințele autorității contractante respectiv, *„permite încărcarea peste obstacol și este poziționat vertical în timpul deplasării utilajului”*.

În continuare, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) autoritatea contractantă avea obligația de a explica motivele concrete pentru care a considerat oferta sa ca fiind neconformă, dispoziție pe care aceasta nu a respectat-o. În acest sens, contestatorul susține că prin Comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă face o singură precizare și anume, că din răspunsul la clarificări nu rezultă ca s-a respectat cerința prevăzută în caietul de sarcini, fără nici o altă explicație, încălcând astfel în mod abuziv prevederea legală mai sus menționată.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractanta nici nu putea comunica un răspuns în forma ceruta de lege deoarece nu exista nici un argument de fapt sau de drept care să determine constatarea neconformității ofertei sale pe motivul inexistenței curburii brațului de excavare sau a neîndeplinirii cerințelor

privind „încărcarea peste obstacol și poziționarea verticală în timpul deplasării”.

Mai mult, raportat la susținerea autorității cum că utilajul în cauză va efectua lucrări pe marginea părții carosabile a drumurilor comunale, lucrările executându-se pe spații înguste, contestatorul subliniază faptul că nu au fost indicate înălțimi ale obstacolelor peste care trebuie să lucreze utilajul și nici nu se justifică în vreun fel de ce curbura brațului utilajului oferat de societatea sa nu corespunde cerințelor, de altfel neprecizate. Or, curbura brațului de excavare a utilajului oferat permite lucrul peste obstacole, iar lungimea de lucru a brațului este relativ egală cu a utilajelor similare.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită constatarea faptului că cerințele minimale precizate în caietul de sarcini au fost îndeplinite de oferta sa, respingerea acesteia ca neconformă fiind netemeinică.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că, inclusiv prin punctul de vedere comunicat de către autoritatea contractanta, se încearcă eliminarea societății sale din competiție deși utilajul oferat corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât prețul oferat de societatea sa este mai mic decât cel al ofertei declarata câștigătoare (315.905, 00 lei față de 399.265,00 lei - prețuri fără TVA).

În concluzie, contestatorul solicită constatarea faptului că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă este netemeinică și abuziva motiv pentru care se impune admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 2470/17.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13595/21.07.2015, autoritatea contractantă formulează un răspuns la cele susținute de SC ...SRL, în cuprinsul căreia, reiterând în parte cele precizate în punctul de vedere, arată că atât din documentația tehnică depusă cât și din pliantul anexat acesteia, rezultă că utilajul HMK 102B ALPHA - Buldoexcavator, oferat de operator economic, nu are o curbură care să permită încărcarea peste obstacol așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire și nu este asemănător schiței încărcate în SEAP.

Referitor la criticile contestatorului privind prețul ofertei sale, autoritatea contractantă arată că oferta în cauză a fost declarată „neconformă”, deoarece, potrivit art.34 alin.(1) din HG nr.925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și ofertele tehnice depuse, pentru ca autoritatea contractantă să achiziționeze un utilaj care să satisfacă necesitățile și cerințele pentru care s-a organizat procedura de achiziție și la care să poată participa oricine care depune ofertă corespunzătoare și care să furnizează un utilaj care

să îndeplinească minimum condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Se mai arată că modelul de echipament de excavare a fost încărcat în SEAP tocmai pentru ca producătorii de utilaje de acest tip să poată întocmi oferta cât mai corect. Astfel, se constată că ofertantul nu produce utilaje echipate cu astfel de braț și solicită CNSC să anuleze Raportul procedurii, să hotărască reevaluarea ofertelor fără a se ține seama de condițiile cerute de beneficiarul acestui utilaj.

Pentru ca și CNSC să poată lămuri acest aspect alăturat, autoritatea contractantă depune în probațiune modelul mai multor utilaje care sunt echipate cu braț de excavare care ar satisface cerințele sale și solicită ca prin decizia care se va pronunța cu privire la această achiziție respingerea contestației depusă de ofertant tocmai pentru motivele invocate de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că au fost respectate cerințele prevăzute de art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prin care: *„Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economic sau a anumitor produse”*, acesta fiind și motivul pentru care a fost încărcată în SEAP schița brațului curbat cu care trebuie dotat echipamentul de excavare al utilajului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că ofertantul încearcă să inducă în eroare Consiliul, deoarece descrierea tehnică a acestui echipament specifică faptul că brațul echipamentului de excavare este „curbat”, iar din imaginile transmise și din pliantul de prezentare pe care le-a anexat propunerii tehnice se vede în mod clar este drept, adică nu este asemănător cu cel încărcat în secțiunea „Documente” din SEAP.

Având în vedere faptul că pe piață există mai mulți furnizori de utilaje care pot concura, care furnizează utilaje cu caracteristici tehnice astfel cum au fost definite, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ...SRL și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 705/21.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13637/21.07.2015, SC ...SRL formulează un răspuns la susținerile autorității contractante, precizând că nici de această dată autoritatea contractantă nu face dovada existenței în caietul de sarcini a vreunei caracteristici privind curbura brațului de excavare, singura cerință concretă fiind doar existența acesteia, faptul că, ulterior evaluării ofertelor, se indica o anumita poziționare a acestei curburi confirmând punctul său de vedere. Mai mult decât atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă este nevoită să precizeze încă odată aspectele

excavare astfel încât „C.N.S.C. să poată lămuri acest aspect”, deși această „lămurire” trebuia să existe deja în cuprinsul caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă dă dovadă de rea-credință, demonstrând intenția clară de respingere a ofertei sale în mod nejustificat, afirmându-se ca brațul de excavare al utilajului oferit „este drept” adică, altfel spus, nu prezintă curbura. Referitor la acest aspect, contestatorul subliniază faptul că, în planșele fotografice anexate adresei mai sus menționate, autoritatea contractantă evidențiază curburile brațelor de excavare ale altor utilaje însă curbura pe care o prezintă brațul de excavare al utilajului oferit de societatea sa este „evitata” fiind scos în evidență segmentul superior al brațului de excavare care, într-adevăr, este drept.

Mai mult decât atât, potrivit contestatorului, autoritatea contractantă, nu justifică în nici un fel afirmația privind faptul că utilajul oferit nu prezintă o curbură care să permită încărcarea peste obstacole, deși societatea sa a certificat faptul că utilajul oferit îndeplinește această condiție și poate efectua aceleași activități ca și utilajele prezentate de către autoritate.

În acest sens, contestatorul învederează faptul că a livrat acest tip de utilaj către mai mulți clienți care îl utilizează în aceleași condiții cu cele invocate de către autoritatea contractantă fără să fie primite reclamații privind funcționalitatea sau eficiența acestui utilaj.

Indiferent însă de aceste aspecte, contestatorul consideră că precizarea de către autoritatea contractantă a caracteristicilor brațului de excavare, respectiv poziționarea curburii acestuia într-o parte sau alta a brațului, ulterior evaluării ofertelor confirmă încă odată justetea contestației depuse. În aceasta ordine de idei, contestatorul apreciază că nici acum autoritatea contractantă nu este clară în ceea ce privește poziționarea curburii brațului de excavare afirmând că aceasta trebuie să fie situată în partea superioară a brațului de excavare, însă din planșele fotografice comunicate rezultă că o parte dintre aceste utilaje prezintă această curbură în partea superioară a brațului, iar altele în partea mediană a acestuia. De asemenea, contestatorul constată că aceste curburi au raze diferite unele fiind mai accentuate iar altele având această curbură cu o rază foarte mare, de exemplu utilajul NEW HOLLAND al cărui braț de excavare este aproape liniar. Comparând cel puțin imaginea brațului acestui utilaj cu imaginea brațului de excavare al utilajului oferit, potrivit contestatorului, se observă că unghiurile de lucru ale celor două utilaje nu diferă, din contra, utilajul oferit de societatea sa având o rază de curbură mai accentuată.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că nici la acest moment nu pot fi înțelese criteriile de evaluare ale autorității contractante privind curbura

influența acesteia asupra funcționalității utilajului.

Trecând însă peste considerentele de ordin tehnic, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în caietul de sarcini și nici în precizările ulterioare caracteristicile concrete ale curburii brațului de excavare, respectiv a locului de amplasare a acesteia pe braț și/sau o anumită rază a curburii care să conducă la concluzia certă că oferta sa ar fi neconformă.

Prin adresa nr. 2497/21.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13815/23.07.2015, autoritatea contractantă formulează un răspuns la cele susținute de SC ...SRL, în cuprinsul căreia, invocând dispozițiile art. 181 lit. e) și pe cele ale art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, arată că deși s-a solicitat tuturor ofertanților fără echivoc prezentarea detaliilor pentru echipamentul „Braț extensibil de excavare cu profil curbat, care permite încărcarea peste obstacol, poziționat vertical în timpul deplasării utilajului acest model de braț fiind expus sub formă de schiță în secțiunea „Documente” postat în SEAP, ofertantul a transmis ofertă pentru un utilaj HMK 102B ALPHA – Buldoexcavator, care este echipat cu un braț de excavare drept, care nu corespunde solicitărilor și nu satisface necesitățile autorității contractante, oferta fiind declarată neconformă pe motivul nerespectării prevederilor art. 34 alin. (3) și ale art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că a solicitat un utilaj(obiectul contractului: Furnizare utilaj pentru serviciul public de dezapezire, întreținere drumuri și spații verzi, CPV 42300000-5 Utilaje pentru terasamente, utilaje de excavare și piese ale acestora (Rev. 2)) – nu obligatoriu Buldoexcavator – care să fie echipat potrivit cerințelor din documentația postată pe SEAP și care să satisfacă necesitățile autorității contractante și nu pe cele ale ofertanților.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că procedura de achiziție publică în cauză s-a desfășurat potrivit prevederilor legale în materie, drept pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 164/30.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14437/30.07.2015, SC ... SRL formulează Concluzii scrise, în cuprinsul cărora face următoarele precizări:

A. Făcând referire strictă la societatea sa, contestatorul arată că atât în raportul de evaluare 1, întocmit de autoritatea contractantă la data de 03.06.2015 sub nr. 2012, cât și din raportul de evaluare nr. 2, având nr. De înregistrare la autoritate 2197/24.06.2015, la coloana 1 “Ofertant - elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse”, privind rândul referitor la elementul “Excavator”, la

solicitate conform caietelor de sarcini și clarificări” rândul referitor la “Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)” se precizează de către comisia de evaluare “nespecificată curbura și poziția brațului în timpul deplasării”, consemnare neadevărată, potrivit contestatorului, care se impune a fi înlăturată din următoarele considerente:

1. La solicitarea de clarificări a autorității contractante transmisă cu nr. 2015/03.06.2015 anexat adresei de răspuns nr. 626/09.06.2015 societatea sa a depus un înscris fotografic edificator prezentând utilajul ofertat din care rezultă indubitabil faptul că brațul de excavare este identic cu schița model anexată în SEAP la secțiunea „Documente”. Se mai arată că depunerea a avut în vedere solicitarea de clarificare de la pct. 2 din adresa mai sus menționată prin care autoritatea contractantă atenționa faptul că „Din oferta tehnică transmisă nu rezultă curbura brațului de excavare conform modelului anexat în SEAP secțiunea Documente”. În cauză, contestatorul precizează că din textul solicitării de clarificări, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) teza II din HG nr. 925/2006, nu rezultă nicio solicitare de natură tehnică ce s-ar fi impus a fi specificată în mod expres de societatea sa în răspunsul la clarificări de natură a furniza informații mai detaliate decât planșa fotografică depusă. Se mai arată că acest aspect a fost avut în vedere și în răspunsul său la solicitarea de clarificări unde la pct. 2 s-a specificat că *„Subliniem că în condițiile în care în adresa dvs. nu se specifică clar, precis și suficient de detaliat ce alte documente ar putea fi prezentate pentru a demonstra îndeplinirea cerinței specificate prin schița model, poza atașată prezentei este de natură a satisface cererea de clarificări formulată la pct. 2 din adresa nr. 2015/03.06.2015, noi declarând prin prezenta că utilajul ofertat îndeplinește cerința stabilită, fiind conform acesteia”*.

2. În schița model depusă în SEAP la secțiunea „Documente” nu sunt identificate niciun fel de date tehnice specifice ce ar fi fost de natură a determina în concret curbura brațului de excavare, date de natură a stabili cerințele minimale ale unghiului de curbare specifice pentru utilajul necesar a corespunde necesităților autorității contractante tot astfel cum nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a procedurii nu sunt prevăzute specificațiile tehnice ale brațului.

3. În raportul procedurii nr. 2247/25.06.2015, la fila 6, se arată că aceasta a solicitat clarificări ofertanților de la pct. 1 și 2, în sensul *„Clarificări privind curbura brațului de excavare conform modelului anexat în SEAP secțiunea Documente”* fără niciun fel de altă precizare, de unde rezultă concluzia că ceea ce s-a solicitat a fost prezentarea unei planșe fotografice sau schițe a utilajului sau alte materiale ce puteau proba că respectivul braț de excavare prezintă o curbură identică cu cea fin

aceeași filă, la alin. 4, autoritatea contractantă a specificat că „Pentru fiecare ofertant va fi menționat succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe” și unde, la pct. 2, cu referire la societatea ... SRL s-a reținut „Din analiza echipamentului de excavare cu care este echipat utilajul nu rezultă faptul că are configurația și curbura conform schiței model atașate postate în SEAP, la secțiunea Documente”, fără niciun fel de alt comentariu adițional de natură a identifica ce anume din planșa fotografică anexată răspunsului la clarificări nu corespunde cu schița model.

În astfel de situație, contestatorul apreciază că nu se poate reține vreo altă concluzie decât că autoritatea contractantă nu a avut niciun argument în susținerea soluției sale, preferând doar o formulare generică, dar care nu poate constitui motiv de declarare a neconformității ofertei sale.

4. Dincolo de aspectele sesizate mai sus, contestatorul învederează și alte incoerențe, și anume că în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat a face dovada faptului că curbura brațului de excavare a utilajului ofertat de societatea sa este conformă modelului anexat în SEAP la secțiunea Documente, în timp ce în conținutul adresei privind rezultatul procedurii nr. 2252/25.06.2015 se precizează că oferta societății sale este declarată neconformă deoarece s-au solicitat clarificări cu privire la brațul de excavare postat în SEAP la secțiunea Documente – respectiv Braț extensibil de excavare cu profil curbat care permite încărcarea peste obstacol poziționat vertical în timpul deplasării, ceea ce, în opinia contestatorului, nu corespunde adevărului scris în contextul în care solicitarea de clarificare a făcut referire efectivă la prezentarea unei dovezi privind curbura brațului și în niciun caz alte elemente ce ar fi putut fi luate în considerare în mod tacit și nescris.

B. Având în vedere că din materialul fotocopiât din dosarul cauzei nu se află înscrisurile ce ar putea dovedi că utilajul ofertat de câștigătorul procedurii ar fi identic cu schița model postată în SEAP și nici înscrisuri care ar putea demonstra că între utilajul ofertat de societatea sa și cea desemnată câștigătoare, cu respectarea cerințelor tehnice minimale înscrise în caietul de sarcini și fișa de dare, ar exista diferențe de natură să atragă neconformitatea ofertei sale pe fondul faptului că documentația acestuia ar prezenta date de natură a califica oferta sa, contestatorul arată că rămâne în sarcina Consiliului a analiza aceste aspecte și a decide. În acest context, contestatorul precizează că în documentația fotocopiată apare o schiță prezentând modificări făcute cu marker-ul ceea ce nu corespunde cu schița model depusă în SEAP la secțiunea Documente, schița respectivă fiind anexată la contestația formulată.

Reiterând faptul că schița - model anexată în secțiunea „DOCUMENTE” de către autoritatea contractantă este în realitate o cerință esențială pentru declararea ofertei ca fiind

conformă, cu alte cuvinte neputând fi calificată ca cerință tehnică minimală chiar dacă autoritatea contractantă încearcă să o califice astfel, contestatorul apreciază că motivul de drept pentru declararea ca neconformă a ofertei societății sale este nelegal. În plus, sub aspectul faptelor astfel cum au fost prezentate mai sus, contestatorul apreciază că tot nelegală este și aplicarea dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG 34/2006 care fac referire la obligația ofertantului de a depune mostre, descrieri și/sau fotografii privind îndeplinirea cerinței tehnice cerute la solicitarea autorității contractante. Ori, din documentația depusă se observă faptul că societatea sa a depus la solicitarea autorității contractante planșa fotografică probând îndeplinirea cerinței tehnice conform schiței-model, autoritatea contractantă nerevenind asupra răspunsului la clarificări circumscris pct. 2 din solicitarea de clarificări făcând obiectul adresei nr. 2015/03.06.2015 și nesolicitând autentificarea planșei fotografice pentru demonstrarea veridicității acesteia.

Contestatorul apreciază că din analiza strictă a dispozițiilor legale invocate de autoritatea contractantă pentru a declara neconformă oferta societății sale, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a), art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, nu rezultă nici un considerent care ar fundamenta indubitabil că aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice impuse de atât prin caietul de sarcini al licitației dar și, în mod special, prin schița - model anexată în secțiunea „DOCUMENTE” pe SEAP.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației pentru motivele invocate atât în contestație, cât și în prezente concluzii scrise.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Dezvoltare locală în ..., județul ...*”, cod CPV 43200000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 07.05.2015 a fost întocmit procesul-verbal nr. 1767, de deschidere a ofertelor depuse în prezenta procedură, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și propunerile financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 2247/25.06.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea a patru oferte, precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL au formulat

obiectul dosarelor nr. .../2015 respectiv nr. .../2015 și nr. .../2015, conexate.

În ceea ce privește fondul contestațiilor depuse de SC ... SRL, de SC ... SRL și de SC ...SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, având în vedere conținutul cvasi identic al acestora, Consiliul le va analiza împreună și urmând a le admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, prin adresele nr. 2252 din 25.06.2015, reprezentând comunicările rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorilor faptul că ofertele lor au fost respinse ca neconforme deoarece răspunsurile acestora („însoțite de poze”) la solicitări de clarificări nu demonstrează îndeplinirea cerinței „cu privire la brațul de excavare postat în SEAP la secțiunea DOCUMENTE – respectiv BRAȚ EXTENSIBIL DE EXCAVARE CU PROFIL CURBAT CARE PERMITE ÎNCĂRCAREA PESTE OBSTACOL POZIȚIONAT VERTICAL ÎN TIMPUL DEPLASĂRII UTILAJULUI”.

Se rețin în soluționare specificațiile tehnice aferente excavatorului, așa cum au fost precizate în caietul de sarcini publicat în SEAP împreună cu invitația de participare nr. .../ ..., respectiv:

„- *Instalație ciocan hidraulic, comenzi, cuple rapide;*
- *Cupa de excavare de 6000 mm lățime;*
- ***Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol”***.

De asemenea, se reține faptul că ulterior publicării invitației de participare, în data de 24.04.2015 autoritatea contractantă contractantă a publicat un răspuns la solicitări de clarificări „referitor la **braț** extensibil de excavare cu profil curbat, care permite încărcarea peste obstacol”, respectiv un desen cu „**modelul de braț**” cu precizarea că acesta „este poziționat vertical în timpul deplasării utilajului”. De menționat este faptul că din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă care a fost solicitarea de clarificări la care a răspuns autoritatea contractantă și nici identitatea operatorului economic respectiv.

Prin adresele nr. 2015, nr. 2014 și nr. 2017 din 03.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorilor clarificări, având în vedere faptul că din ofertele tehnice depuse „nu rezultă curbura brațului de excavare conform modelului anexat în SEAP secțiunea DOCUMENTE”.

Analizând răspunsurile contestatorilor (nb. adresele nr. 626/ 09.06.2015 - SC ... SRL, nr. 2354/05.2015 - SC ... SRL și nr. 547/04.06.2015 - SC ...SRL), Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că excavatoarele oferite de aceștia „nu demonstrează

îndeplinirea cerinței cu privire la brațul de excavare postat în SEAP la secțiunea DOCUMENTE", având în vedere următoarele considerente:

1. „Modelul de braț” publicat în SEAP în urma unei pretinse solicitări de clarificări, document inexistent în dosarul achiziției, deși apare ca fiind o completare a caietului de sarcini, **nu poate fi considerat** ca fiind o **specificație tehnică**, deoarece acesta nu furnizează nicio informație suplimentară față de cele înscrise în caietul de sarcini.

2. Atât din ofertele depuse inițial cât și din răspunsurile date la solicitări de clarificări, rezultă că excavatoarele ofertate de contestatori îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv **au braț de excavare cu profil curbat**, ceea ce permite încărcarea peste obstacol.

3. Faptul că *modelul de braț*, publicat ulterior în SEAP, permite (eventual) încărcarea peste obstacole mai înalte și mai late, față de cele ofertate de contestatori nu are nicio relevanță în condițiile în care în documentația de atribuire nu există nicio precizare referitoare la dimensiunile obstacolelor.

4. De asemenea nici *curbura brațului* nu putea să fie motiv de respingere a ofertelor, întrucât nici măcar în clarificarea menționată nu a fost precizată vreo informație referitoare la acest aspect.

În aceste condiții Consiliul apreciază că ofertele depuse de SC ... SRL, de SC ... SRL și de SC ...SRL au respectat cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în a participa la procedura de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ... SRL, de către SC ... SRL și de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2247/25.06.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

De asemenea, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, de SC ... SRL și de SC ...SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....

MEMBRU COMPLET

...