



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1413/20.07.2015, transmisă prin mijloace electronice în data de 20.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13529/21.07.2015 și ulterior, în original, prin poșta română, înregistrată la Consiliu sub nr. 13827/23.07.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO 22088756, reprezentată convențional și având adresa de corespondență la ..., din municipiul ..., str. Pictor G.D. Mirea nr. 6, et. 1, ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipamente de imagistică medicală”, cod CPV 33115000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ... și a solicitat, în principal, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, „anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice nelegale astfel încât aceasta să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 2, reprezentată convențional și având adresa de corespondență la ..., din municipiul ..., str. Pictor G.D. Mirea nr. 6, et. 1, ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., ..., Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire, respectiv prevederile caietului de sarcini corespunzător criticii admise, conform celor reținute în motivare și să prelungească termenul limită de depunere a ofertelor cu respectarea art. 80 din OUG nr. 34/2006 și aplicarea dispozițiilor art. 50¹ din aceeași ordonanță.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1413/20.07.2015, transmisă prin mijloace electronice în data de 20.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13529/21.07.2015 și ulterior, în original, prin poșta română, înregistrată la Consiliu sub nr. 13827/ 23.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, s-a solicitat, în principal, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire iar, în subsidiar, „anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice nelegale astfel încât aceasta să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că, în caietul de sarcini, pentru echipamentul de imagistică „computer tomograf 128-256 Slice”, sunt prevăzute următoarele specificații tehnice pe care le consideră restrictive, disproporționate și de natură a restrânge concurența dintre operatorii economici: Pitch liber selectabil - minim 0,5; Număr de rânduri de detectori - minim 128; Tensiune anodică maximă - minim 140 kV.

Autoarea contestației menționează faptul că, potrivit părții introductive a caietului de sarcini, „Cerințele precizate în Caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minimale”, aspect inclus și în cadrul secțiunii nr. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, iar „dacă cerințele minimale nu sunt îndeplinite integral se consideră oferta ca neconformă”.

În ceea ce privește cerința „Pitch liber selectabil: minim 0,5”, despre care contestatoarea susține că aceasta se regăsește reiterată, sub altă formă, și la pag. 10 din caietul de sarcini, S.C. ... S.R.L. consideră că necesitatea unui pitch liber selectabil mai mic de 0,625 nu se justifică, în condițiile în care, susține aceasta, „cu cât pitch-ul este mai mic, cu atât doza încasată de pacient mG/cm (DLP) va crește exponențial”, „calitatea imaginilor nu se îmbunătățește”, „timpul de achiziție va fi mult mai mare”, iar „calitatea imaginilor va fi mai bună cu un pitch mai mare”.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că cerința tehnică mai sus menționată nu respectă prevederile art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nici cele ale art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea susține că această specificație tehnică reduce concurența exclusiv la producătorii Siemens și Philips.

Invocând, în sprijinul susținerilor sale, jurisprudența CNSC, contestatoarea susține că, se impune modificarea acestei specificații tehnice în sensul că „minimul pitch-ului liber selectabil să fie 0,625, o valoare justificată și nu 0,5, o valoare extrem de restrictivă”.

Referitor la specificația tehnică „Număr de rânduri de detectori: minim 128”, contestatoarea învederează că între echipamentele care prezintă un număr de 80 de rânduri de detectori și echipamentele care prezintă un număr de 128 de rânduri de detectori nu există nicio diferență din punctul de vedere al imaginilor obținute, caracteristica de 128 de rânduri de detectori reprezentând o simplă strategie de marketing, neavând nicio utilitate practică. De asemenea, contestatoarea susține că această specificație tehnică indică un singur producător, respectiv Siemens, cerința fiind, în mod evident, restrictivă. Și în acest sens este invocată practica Consiliului, contestatoarea solicitând modificarea

acestei cerințe în sensul „Număr de rânduri de detectori: minim 80”, astfel încât să fie asigurat accesul la procedura de atribuire în condițiile prevăzute de lege.

Cu privire la cerința caietului de sarcini „Tensiune anodică maximă: minim 140 kV”, contestatoarea apreciază că o tensiune anodică de 140 kV nu se justifică a fi folosită în nicio investigație datorită creșterii exponențiale a dozei încasate de pacient mG/cm (DLP). Astfel, nefiind necesară creșterea kV pentru a mării calitatea imaginilor achiziționate, aceasta se poate face prin creșterea mA. De altfel, folosirea tensiunii anodice de 140 kV scurtează viața tubului, iar în cazul folosirii a 140 kV, riscul de a artefacta imaginile de achiziție va crește. De asemenea, contestatoarea subliniază că această cerință indică, în mod clar, exclusiv 2 producători, respectiv Siemens și Philips.

Astfel, având în vedere, pe de o parte, că echipamentele care au o tensiune de maxim 130 kV sunt superioare din punct de vedere tehnologic sub aspectul detectorilor oferați, iar pe de altă parte, faptul că, cu cât tensiunea maximă este mai mare, cu atât doza crește foarte mult, dar și faptul că echipamentele moderne au o captare foarte bună a sistemului detector, iar doza și, implicit, tensiunea anodică nu trebuie crescute foarte mult, contestatoarea învederează că se impune modificarea cerinței după cum urmează: „Tensiune anodică maximă: minim 130 kV”.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă restrânge concurența dintre operatorii economici la un singur operator economic, respectiv producătorul Siemens. Prin urmare, avantajând producătorul Siemens, autoritatea contractantă a impus „o serie de cerințe tehnice restrictive, nejustificate și irelevante clinic față de obiectul și specificul procedurii, iar menținerea acestora este de natură să încalce atât prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cât și principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică”.

Contestatoarea face trimitere și la doctrina europeană de specialitate.

În concluzie, contestatoarea susține că având în vedere că se impune modificarea unuia dintre factorii de evaluare, consecința de drept a acestei modificări rezidă în anularea procedurii de atribuire.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1414/20.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13828/23.07.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 7218/... .../22.07.2015, a solicitat acesteia, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei)

zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile.

De asemenea, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1419/23.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13826/23.07.2015, prin care a arătat că motivarea completă a contestației și mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta se regăsesc la pag. 2-16 ale contestației. De asemenea, arată că aceasta este însoțită și de câteva anexe, care au fost înaintate și autorității contractante.

Prin adresa nr. 1422/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 13962/..., contestatoarea a precizat că a constituit garanția de bună conduită, depunând documente în acest sens.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 10087/28.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14241/29.07.2015, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că cerințele din cadrul caietului de sarcini au fost întocmite de către secția Radiologie și Imagistică a Spitalului, analizând, în mod obiectiv, toate ofertele de pe piață existente, la data întocmirii fișei de date, pentru achiziția unui Computer Tomograf.

Referitor la solicitarea de modificare a cerinței cu privire la specificația tehnică „pitch liber selectabil: minim 0,5”, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației face afirmații false și

precizează că timpul de achiziție poate fi modificat prin alți parametri, fără a crește iradierea pacientului, iar calitatea imaginilor este superioară la un pitch de 0,5 față de 0,625.

Referitor la solicitarea de modificare a specificației tehnice „număr de rânduri de detectori: minim 128”, autoritatea contractantă subliniază faptul că există două tipuri de tehnologii prin care se pot achiziționa 128 de secțiuni, una fiind cea care folosește abordarea convențională cu 128 de coloane de detector și cu tub Rx convențional, cealaltă folosește un tub radiologic special cu catod rotativ care este independent de valoarea de pitch, iar aceste caracteristici sunt specifice mai multor firme producătoare de aparatură radiologică. Pentru aparatele cu tub convențional, calitatea imaginilor la 128 de rânduri de detectori este superioară celei cu 80 de rânduri de detectori.

În ceea ce privește specificația tehnică „tensiunea anodică maximă: minim 140 kV”, autoritatea contractantă susține că, dimpotrivă, creșterea mA duce la creșterea iradierii pacientului, iar afirmația contestatoarei conform căreia „Cu cât tensiunea maximă este mai mare, cu atât doza crește foarte mult” este falsă, întrucât aceasta poate fi compensată prin modificarea altor parametri. De asemenea, autoritatea contractantă susține că tensiunea anodică de 140 kV este necesară în anumite tipuri de investigații, cum ar fi angiografia CT, iar tensiune anodică de 140 kV este specifică mai multor firme.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 7543/... .../29.07.2015, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 30.07.2015, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 1428/31.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14522/31.07.2015, documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”.

Contestatoarea reiterează faptul că cerințele impuse de autoritatea contractantă sunt restrictive, disproportionale și de natură a restrânge concurența dintre operatorii economici, adăugând, totodată, că acest aspect a fost semnalat inclusiv de ceilalți operatori economici de la care s-au solicitat oferte indicative pentru echipamentele medicale ce fac obiectul achiziției, făcând trimitere, astfel, la răspunsul GE Medical Systems România S.R.L. nr. 7440/28.05.2015 și răspunsul Gadagroup din data de 22.05.2015.

Se mai arată că lipsa oricăror justificări pertinente pentru impunerea cerințelor contestate este dovedită și prin Referatul de

necesitate nr. 4235/17.06.2015, din care rezultă că necesitatea impunerii unor astfel de configurații ale aparatului este, în fapt, inexistentă. Enumerarea unor caracteristici tehnice ale echipamentelor de imagistică medicală, fără a arăta în concret factorii pe care i-a avut în vedere autoritatea contractantă la alegerea configurației aparatului respectiv, nu poate fi catalogată nicidecum drept o justificare corespunzătoare a impunerii cerințelor nelegale din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea observă că autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, se limitează la a infirma strict la nivel declarativ cele arătate de societatea sa în cadrul contestației, fără a aduce vreun argument tehnic în sensul că ar exista o calitate superioară a imaginilor la un pitch liber selectabil de 0,5 față de un pitch de 0,625. Contestatoarea menționează că nici în cadrul Notei justificative privind stabilirea ponderii factorilor de evaluare nr. 4801/06.07.2015, autoritatea contractantă nu oferă o justificare corespunzătoare pentru impunerea acestei cerințe. Contestatoarea face trimitere din nou la jurisprudența Consiliului.

În ceea ce privește cerința „Număr de rânduri de detectori: minim 128”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu face decât să transforme afirmațiile societății sale din contestație în negații, poziția autorității contractante fiind contrară poziției adoptată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9836/21.07.2015.

Cu privire la cerința „Tensiune anodică maximă: minim 140 kV”, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă, încă o dată, se rezumă la simplele afirmații, neaducând nici probe și nici argumente pentru a demonstra care este motivul tehnic pentru care angiografia CT nu ar putea fi efectuată în mod corespunzător cu un echipament care prezintă pentru acest parametru o valoare de 130 kV sau care să demonstreze afirmația falsă, în sensul că o eventuală creștere a mA ar conduce la creșterea iradierii pacientului. Și față de acest aspect, contestatoarea invocă practica Consiliului și susține că afirmațiile autorității contractante sunt contrazise de articolele de specialitate care sprijină declarația de imagistică kV scăzut în CTA. Contestatoarea mai face trimitere și la articolul „European Radiology 2004 by Wintersperger et al [Angiografie aorto-iliacă pe un echipament CT multi detector cu setări scăzute de kV: îmbunătățește contrastul vaselor și în același timp reduce doza de iradiere a pacientului]”.

Totodată, contestatoarea face precizarea că parametrul privind „Pitch liber selectabil: minim 0,5” nu este unicul parametru din cadrul factorului de evaluare care necesită modificări, în acest sens, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitate de a oferi

punctaj și de a departaja ofertele și din următoarele perspective:

- „Cel mai lung timp pentru o achiziție în modul spiral: minim 60 s Punctaj /.../. Potrivit modalității în care autoritatea contractantă propune prezentarea acestei cerințe tehnice, contestatoarea consideră că o ofertă care ar prezenta pentru acest parametru o valoare mai mică de 60s nu ar respecta acest minim impus, însă, în același timp, ar fi punctată cu 3 puncte, respectiv mai mult decât o ofertă care ar prezenta o valoare de 60 de secunde”.

- „Puterea generatorului (fără echivalențe): minim 70 kW Punctaj /.../. Modalitatea în care autoritatea contractantă a propus acordarea punctajului este neclară și incompletă și nu reiese modul în care va fi punctată o ofertă care prezintă o valoare de 72 kW pentru acest parametru”.

- „Memorie RAM: minim 24 GB Punctaj /.../. Modalitatea în care autoritatea contractantă a propus acordarea punctajului este neclară și incompletă, iar în cazul în care un echipament ofertat propune pentru acest parametru o valoare intermediară sau superioară valorilor punctate, aceasta se va afla în imposibilitatea de a puncta respectiva ofertă”.

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că este absolut necesar să se modifice și să se clarifice modalitatea în care va fi aplicat factorul de evaluare „criterii de performanță”, iar autoritatea contractantă nu are altă alternativă de remediere a nelegalității procedurii de atribuire decât anularea acesteia și reorganizarea ei în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. 10821/11.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15287/12.08.2015, autoritatea contractantă a transmis precizări referitoare la „răspunsul la punctul de vedere” formulat de contestatoarea, în cadrul căroră a reiterat susținerile din punctul de vedere formulat în legătură cu contestația. Suplimentar, autoritatea contractantă a precizat faptul că a întocmit caietul de sarcini analizând în mod obiectiv toate ofertele de pe piață primite de la firme, în condițiile în care specificația tehnică inițială a fost transmisă firmelor producătoare sau reprezentanțelor acestora în România, respectiv, fiind ulterior modificată conform observațiilor tehnice comunicate de trei dintre cele patru firme enumerate, contestatoarea netransmițând niciun fel de obiecții referitoare la aceste specificații tehnice. De asemenea, în legătură cu specificația tehnică „tensiune anodică maximă – minim 140 kV”, autoritatea contractantă exemplifică firmele căroră le este specifică această cerință ca fiind

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, S...AS, a inițiat procedura de

încheiere, prin licitație deschisă online fără fază finală de licitație electronică, a acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 33115000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor ca fiind2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată cuprinsă între 3.919.246,2 lei – 7.838.492,4 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoare, a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. .../.../.../..., prin care s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de trei cerințe ale caietului de sarcini și anume: pitch liber selectabil minim 0,5; numărul de rânduri de detectori minim 128; tensiunea anodică maximă minim 140 kV.

În analizarea acestor critici Consiliul reține ca relevante următoarele aspecte:

- scopul organizării unei proceduri de atribuire este acela de a satisface nevoia unei autorități contractante;

- autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, în acest sens având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor;

- potrivit prevederilor art. 35 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. (3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcarea și instrucțiunile de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. (...)”.

- scopul stabilirii caracteristicilor produsului ce urmează a fi achiziționat, astfel cum sunt acestea enunțate în cadrul caietului de sarcini, trebuie să răspundă unei nevoi reale și obiective a autorității contractante;

- autoritatea contractantă are obligația, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 33 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 3 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, de a se asigura că produsele/echipamentele ce vor fi achiziționate satisfac nevoile sale, prin „performanțe și/sau cerințele funcționale” stabilite în cadrul caietului de sarcini;

- necesitatea/oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile caracteristicilor tehnice minime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Din coroborarea celor reținute anterior rezultă, în mod evident, faptul că autoritatea contractantă trebuie să stabilească specificațiile tehnice, în primul rând, astfel încât acestea să-i satisfacă nevoile, iar în al doilea rând, acestea să respecte prevederile art. 35 alin. (5) și ale art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici” și respectiv „Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

Așa cum rezultă din conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă, anterior inițierii prezentei proceduri de atribuire, aceasta a solicitat mai multor operatori economici, respectiv reprezentând producătorul Philips și SC ...ICAL reprezentând producătorul Toshiba, deci și contestatoarei din prezenta cauză, oferte de preț indicative referitoare, printre altele, și la computerul tomograf „128 slice”. După primirea răspunsurilor furnizate de, respectiv a solicitărilor de modificare a specificațiilor stabilite inițial de autoritatea contractantă, formulate de aceștia, autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice finale adaptate nevoilor sale reale și a inițiat prezenta procedură de atribuire.

SC SRL, contestatoarea din prezenta cauză, deși i s-au transmis din partea autorității contractante specificațiile tehnice inițiale ale echipamentului computer tomograf (CT) „128 slices” și solicitarea de a depune o ofertă indicativă privind acest medicament, nu a formulat nici un fel de obiecții și nu a transmis nici un fel de ofertă indicativă.

Analizând prima critică formulată de SCSRL, Consiliul

constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit caietului de sarcini, capitolul „C. CARACTERISTICI TEHNICE”, secțiunea Gantry, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, pentru echipamentul de imagistică ce urmează a fi achiziționat, specificația tehnică „pitch liber selectabil”. Această specificație reprezintă, așa cum rezultă din conținutul caietului de sarcini, și subfactor de evaluare, în legătură cu care s-au precizat, atât în cadrul capitolului „Caracteristici tehnice” cât și în cadrul capitolului „Evaluarea ofertelor”, următoarele: se va acorda 1 punct pentru pitch minim de 0,5; 2 puncte pentru un pitch de 0,15; 4 puncte pentru un pitch de 0,09.

Critica autoarei contestației vizează înlocuirea pitch-ului liber selectabil de minim 0,5 cu pitch-ului liber selectabil de minim 0,625, aceasta susținând, fără a depune însă probe în acest sens, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, următoarele: „cu cât pitch-ul este mai mic, cu atât doza de pacient mG/cm (DLP) va crește exponențial. Calitatea imaginilor nu se îmbunătățește, iar timpul de achiziție va fi mult mai mare. Calitatea imaginilor va fi mai mare cu un pitch mai mare”. Rezultă astfel, că autoarea contestației a înțeles să combată această cerință a caietului de sarcini fără însă să demonstreze cu probe cele susținute în contestație, și deci caracterul restrictiv al acestei cerințe, rezumându-se la a face simple afirmații.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a probat susținerile care vizează această critică, formulate în cadrul punctului de vedere, Consiliul constată că, într-adevăr, susținerea autorității contractante, potrivit căreia „calitatea imaginilor este superioară la un pitch de 0,5 față de 0,625, iar timpul de achiziție poate fi modificat prin alți parametri, fără a crește iradierea pacientului” nu este susținută cu probe, însă, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă reflectă nevoia acesteia, iar contestatoarea nu a dovedit/demonstrat cu probe că această cerință ar fi restrictivă.

Consiliul nu poate reține observația contestatoarei referitoare la faptul că inexistența justificărilor pertinente pentru impunerea cerințelor contestate ar fi dovedită și de Referatul de necesitate nr. 4235/17.06.2015, din care rezultă că justificarea impunerii unor astfel de configurații ale aparatului este, în fapt, inexistentă, în condițiile în care, situațiile în care autoritatea contractantă are obligația să justifice impunerea anumitor cerințe în documentația de atribuire, respectiv obligația de a întocmi note justificative, sunt

expres reglementate în cadrul OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, printre aceste neregăsindu-se obligația justificării impunerii anumitor specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini. În mod evident, acestea trebuie să corespundă necesităților autorității contractante și să fie stabilite cu respectarea prevederilor art. 35 – 39 din OUG nr. 34/2006. Ori, în condițiile în care contestatoarea a criticat specificația tehnică referitoare la pitch-ul selectabil de minim 0,5, necesară autorității contractante, fără a dovedi cu probe caracterul restrictiv al acesteia, critica în discuție apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că această specificație tehnică ar conduce exclusiv către producătorii Siemens și Philips, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că aceasta reprezintă o simplă afirmație, nesusținută cu probe, în speță având incidență art. 249 din Codul de procedură civilă care stipulează că „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Indicarea de către contestatoarea a doi producători care îndeplinesc cerințele în discuție fără a se face dovada în sensul celor mai sus arătate (respectiv a faptului că aceștia sunt singurii producători care pot furniza echipamente ce îndeplinesc cerința criticată) nu poate fi apreciată de Consiliu ca fiind o încălcare a principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 precum și a scopului ordonanței de urgență mai sus menționate privind promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, așa cum susține contestatoarea.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit această specificație tehnică în funcție de necesitățile sale, iar eventualul caracter restrictiv al cerinței din caietul de sarcini ar fi trebuit să rezulte din imposibilitatea echipamentelor, existente pe piață, de a îndeplini această specificație tehnică, însă, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, contestatoarea nu a depus niciun fel de probe în acest sens.

Pe de altă parte, Consiliul reține și faptul că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune un operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită, opțiunea modificării cerințelor impuse potențialilor ofertanți reprezentând un drept al autorității și nu o obligație.

Întrucât, critica anterior analizată s-a dovedit a fi neîntemeiată, neimpunându-se deci modificarea specificației tehnice în discuție, Consiliul va respinge, implicit, și critica formulată în cadrul contestației, privind factorul de evaluare „criterii de performanță”, în care, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, specificația „pitch liber selectabil” urmează să fie punctată, constituind subfactor de evaluare.

Analizând cea de-a doua critică formulată de SC . . . SRL referitoare la numărul de rânduri de detectori – minim 128, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit caracteristicilor tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini la capitolul C, pentru „Sistemul de detectori”, autoritatea contractantă a solicitat „număr de rânduri de detectori: minim 128”.

Din conținutul criticii, formulată în cadrul contestației, privind această specificație tehnică, rezultă că argumentele contestatoarei au în vedere, pe de o parte, inexistența vreunei diferențe între echipamentele care prezintă un număr de 80 de rânduri de detectori și echipamentele care prezintă un număr de 128 de rânduri, caracteristica solicitată de autoritatea contractantă reprezentând o simplă strategie de marketing, iar pe de altă parte, faptul că această specificație indică un singur producător, respectiv Siemens.

Analizând primul argument invocat de contestatoare în combaterea acestei specificații tehnice, Consiliul constată că acesta reprezintă o simplă afirmație, întrucât autoarea contestației nu a depus nici un fel de probe care să dovedească susținerea referitoare la faptul că nu există diferențe între echipamentele care prezintă un număr de 80 de rânduri de detectori și echipamentele care prezintă un număr de 128 de rânduri, deși, potrivit art. 243 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul constată că nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că specificația tehnică criticată ar conduce către un singur producător, respectiv Siemens, nu este dovedită de contestatoare aceasta rezumându-se la a face simple afirmații. De altfel, din documentele transmise de autoritatea contractantă, respectiv din răspunsul formulat de Siemens la solicitarea autorității contractante de a transmite o ofertă indicativă, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7179/22.05.2015, rezultă contrariul celor susținute de contestatoare. Astfel, prin acest răspuns, Siemens precizează că „folosește un tub special cu răcire directă și deflexie a fascicolului Rx și un sistem cu 64 de rânduri de detectori. Acest tub,

împreună cu tehnologia Siemens să achiziționeze 128 de secțiuni în timp real (...). Ca urmare vă rugăm să acceptați reformularea «număr de detectori: minim 64». Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de această solicitare formulată de Siemens, redactând cerința prin a solicita „numărul de rânduri de detectori – minim 128”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei formulată în cadrul „Răspunsului la punctul de vedere” nr. 1425/31.07.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 14754/05.08.2015, formulat ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și a studiului dosarului achiziției, referitoare la poziția contrară a autorității contractante din punctul de vedere față de cea adoptată în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 9836/21.07.2015, privind specificația tehnică analizată, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, în legătură cu specificația tehnică analizată, SC SIEMENS SRL, prin adresa nr. 6517/16.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9741/17.07.2015, a formulat o solicitare de clarificări referitoare la acceptarea și a unui „număr de rânduri de detectori de minim 64”, motivat de faptul că:

„... în momentul de față există două tipuri de tehnologii prin care se pot achiziționa 128 de secțiuni:

1) tehnologia care folosește abordarea convențională cu 128 coloane de detector și cu tub Rx convențional (aceeași tehnologie de tub care se folosește la aparatele CT cu 2-16 slice-uri);

2) tehnologia care folosește un tub Rx special, cu răcire rapidă, cu catod rotativ și cu deflexie electromagnetică permanentă a fascicolului Rx.

Acest tub Rx special, împreună cu tehnologia z-sharp, permite aparatului CT să achiziționeze 128 de secțiuni în timp real (...) cu o semnificativă creștere a rezoluției temporale și reducerea artefactelor de mișcare. (...) În tehnologia convențională, creșterea numărului de detectori nu aduce nicio îmbunătățire în ceea ce privește calitatea imaginii sau a rezoluției spațiale, ci doar o aparentă creștere a acoperirii (volumului scanat) pe axa z. (...) Prin urmare, având în vedere și avantajele tehnologiei noastre, vă rugăm să acceptați și un număr de rânduri de detectori de minim 64. (...)”.

Prin adresa nr. 9836/21.07.2015, publicată în SEAP la data de 21.07.2015, autoritatea contractantă a răspuns următoarele:

„Conform caietului de sarcini cerințele acestuia sunt considerate minimale.

Întrucât, conform afirmațiilor dumneavoastră, tehnologia cu catod rotativ și deflexie electromagnetică permanentă permite achiziționarea a 128 de secțiuni cu o coloană de detectori de minim

64, se acceptă obiecția dumneavoastră.

Acceptarea obiecției dumneavoastră de număr de rânduri de detectori de minim 64 se face numai dacă veți atesta în scris, pe proprie răspundere, că în acest moment firma dumneavoastră nu produce un tub Rx pentru CT multislice cu catod rotativ cu 128 de coloane de detectori”.

Din conținutul acestui răspuns al autorității contractante rezultă că necesitatea concretă a acesteia pentru sistemul de detectori constă, de fapt, în „achiziționarea”, de către aparatul CT, a 128 de secțiuni, care pot fi obținute, în funcție de tehnologia folosită, printr-un număr diferit de rânduri de detectori, respectiv:

- minim 64 rânduri de detectori, în cazul „tehnologiei care folosește un tub Rx special, cu răcire rapidă, cu catod rotativ și cu deflexie electromagnetică permanentă a fascicolului Rx”, cum s-a solicitat de către un potențial ofertant și s-a acceptat de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări (număr mai mic decât cel solicitat de contestatoare, respectiv 80 de rânduri de detectori);

- minim 128 rânduri de detectori în cazul „tehnologiei care folosește abordarea convențională cu 128 coloane de detector și cu tub Rx convențional”.

În aceste condiții, rezultă că între prevederile caietului de sarcini și răspunsul formulat de autoritatea contractantă, referitor la specificația tehnică analizată, există necorelări, întrucât, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a stabilit specificația tehnică analizată în raport de nevoia sa, așa cum a fost aceasta reținută anterior, respectiv prin precizarea necesității „achiziționării” de către echipamentul CT a 128 de secțiuni la care s-ar putea ajunge prin intermediul celor 2 tehnologii mai sus menționate. Se impune, astfel, remedierea documentației de atribuire în acest sens, prin completarea caietului de sarcini cu precizarea necesității concrete a autorității contractante, respectiv a „achiziționării” de către echipamentul CT a 128 de secțiuni la care s-ar putea ajunge prin intermediul celor 2 tehnologii mai sus menționate, cerință a cărei îndeplinire poate fi demonstrată de ofertanți și prin aplicarea prevederilor art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Analizând ultima critică formulată de SC SRL, referitoare la tensiunea anodica maximă solicitată pentru generatorul Rx, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, pentru generatorul Rx, autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia „tensiunea anodică maximă: minim 140 kV”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la nejustificarea folosirii în nicio investigație a acestei tensiuni

anodice, datorită creșterii exponențiale a dozei încasate de pacient mG/cm (DLP), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a precizat că „tensiunea anodică de 140 kV este necesară în anumite tipuri de investigații, cum ar fi angiografia CT”, dovedind astfel necesitatea menținerii acestei specificații tehnice. Articolele de specialitate invocate de contestatoare prin „răspunsul la punctul de vedere”, transmis după studiul dosarului achiziției publice și după primirea punctului de vedere al autorității contractante, nu pot fi reținute de Consiliu întrucât acestea nu fac dovada că investigația angiografia CT efectuată prin intermediul unui echipament cu tensiunea anodică maximă – minim 140 kV, ar putea fi efectuată în mod corespunzător cu un echipament ce prezintă pentru acest parametru 130 kV, informațiile furnizate de contestatoare făcând referire la alte tensiuni, respectiv 100 kV, 120 kV și 140 kV.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind nedovedit și susținerile contestatoarei referitoare la faptul că folosirea unei tensiuni anodice de 140 kV scurtează viața tubului, iar riscul de a artefacta imaginile de achiziție va crește, aceasta nedepunând niciun fel de probe în acest sens, deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că această cerință indică în mod clar, exclusiv 2 producători, respectiv Siemens și Philips, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că această reprezintă o simplă afirmație, nesusținută cu probe, în speță având incidență art. 249 Codul de procedură civilă care stipulează că „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Indicarea de către contestatoare a doi producători care îndeplinesc cerințele în discuție fără a se face dovada în sensul celor mai sus arătate (respectiv a faptului că aceștia sunt singurii producători care pot furniza echipamente ce îndeplinesc cerința criticată) nu poate fi apreciată de Consiliu ca fiind o încălcare a principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 precum și a scopului ordonanței de urgență mai sus menționate privind promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, așa cum susține contestatoarea.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit această specificație tehnică în funcție de necesitățile sale, iar eventualul caracter restrictiv al cerinței din caietul de sarcini ar fi trebuit să rezulte din imposibilitatea echipamentelor, existente pe piață, de a îndeplini această specificație tehnică, însă, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, contestatoarea nu a depus niciun fel de probe în acest sens.

Pe de altă parte, Consiliul reține și faptul că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune un operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită, opțiunea modificării cerințelor impuse potențialilor ofertanți reprezentând un drept al autorității și nu o obligație.

Referirile contestatoarei la jurisprudența Consiliu, nu pot fi reținute motivat, pe de o parte, de faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În ceea ce privește criticile contestatoarei din conținutul documentului intitulat „Răspuns la punctul de vedere”, înregistrat la Consiliu sub nr. 14522/31.07.2015, transmis ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante și a studierii dosarului achiziției publice, referitoare la imposibilitatea punctării factorului de evaluare „criterii de performanță” pentru subfactorii „cel mai lung timp pentru o achiziție în modul spiral”, „puterea generatorului” și „memorie RAM”, Consiliul le va asimila ca fiind „concluzii scrise” în temeiul art. 275 alin. (6) și le va respinge ca inadmisibile, având în vedere că, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în

contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

De fapt, criticile în discuție nu reprezintă dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, în conținutul contestației neregăsindu-se critici referitoare la nelegalitatea metodei de evaluare a factorilor de evaluare.

Prin adresa nr. 7218/... .../22.07.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul adresei nr. 1414/20.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13530/21.07.2015, referitoare la cererea privind accesul la documentele ce compun dosarul achiziției. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile”, precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1419/23.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13826/23.07.2015, autoarea contestației a precizat că motivarea completă a contestației, mijloacele de probă, precum și înscrisurile și informațiile pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației se regăsesc la paginile 2-16 din contestație și nu a formulat critici suplimentare față de cele menționate în cadrul contestației.

În consecință, Consiliul va respinge criticile noi formulate de contestatoare prin „Răspunsul la punctul de vedere”, înregistrat la Consiliu sub nr. 14522/31.07.2015, cu privire la documentația de atribuire, ca fiind inadmisibile.

Având în vedere faptul că, în speță, pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire va fi respinsă ca neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire, respectiv prevederile caietului de sarcini

corespunzător criticii admise, conform celor reținute în motivare și să prelungească termenul limită de depunere a ofertelor cu respectarea art. 80 din OUG nr. 34/2006 și aplicarea dispozițiilor art. 50¹ din aceeași ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire.

Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.