



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 259/31.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../03.08.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., cp ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate conform caietului de sarcinii: ETAPA 1 - realizare spot video (spot publicitar) și realizare pliant; ETAPA 2 - servicii de închiriere a spațiilor mass-media, de difuzare prin presa scrisă de specialitate, la programe TV (cu caracter științific, tehnic sau economic/știri) și organizare eveniment de lansare a centrului”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea tuturor ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 259/31.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../03.08.2015, SC ... SRL atacă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, prin care oferta sa a fost respinsă ca nefondată, deoarece nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile solicitate, respectiv în termenul de 72 de ore, considerând că aceasta este nelegală, având în vedere următoarele:

În fapt, arată contestatoarea, în aplicarea procedurii, a folosit Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 din HG nr. 925/2006, iar, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., a oferit cel mai bun preț în cadrul procedurii.

Contestatoarea învederează că, în data de 09.07.2015, prin adresa nr. 1455/09.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea documentelor: certificatul de atestare fiscal privind obligațiile de plată la bugetul de stat consolidate, și certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor eligibile de plată a impozitelor și taxelor locale, pentru care i-a acordat un termen de 72 de ore, în contradictoriu cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și cu dispozițiile cap. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției.

În data de 14.07.2015, răspunzând adresei nr. 1455/09.07.2015, contestatoarea susține că a transmis autorității contractante dovada solicitării obținerii celor două certificate, cu mențiunea că va transmite certificatele în original de îndată ce acestea vor fi eliberate de către instituțiile emitente.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în data de 17.07.2015, a transmis autorității contractante certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul de stat consolidat și certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor eligibile de plată a impozitelor și taxelor locale, fiind înregistrate la sediul ... cu nr. 1513/17.07.2015.

În drept, SC ... SRL evocă prevederile art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006 și art. art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 1665/06.08.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 14894/06.08.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

În fapt, arată autoritatea contractantă, în cadrul procedurii, în urma analizării ofertelor depuse în aplicarea procedurii comisia de evaluare, constatând că cei 3 operatori economici participanți la procedură au omis să depună anumite documente de calificare sau că aceste documente nu erau conforme cu solicitările din documentația de atribuire, a solicitat tuturor clarificări, acordându-le același termen de prezentare a acestora, de 72 de ore.

Referitor la societatea contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, la adresa nr. 1455/09.07.2015, prin care i s-a solicitat să depună: certificat de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor și certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor eligibile de plată a impozitelor și taxelor locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, ambele în original, copie legalizată sau copie lizibilă semnată și stampilată conform cu originalul, SC ... SRL a răspuns, în data de 14.07.2015, atașând dovada solicitării obținerii celor 2 certificate, iar în data de 17.07.2015, prin adresa nr. 1513, depune certificat de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul general consolidate și certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor eligibile de plată a impozitelor și taxelor locale, la 3 zile de la solicitarea adresată.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 78 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 161 și art. 181 din OUG nr. 34/2006, precizând că în cazul în care cererile pentru eliberarea certificatelor erau depuse în data de 09.07.2015 (data solicitării) sau chiar data de 10.07.2015, certificatele erau eliberate pentru a putea fi depuse în termenul acordat, deoarece:

- în cazul certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor eligibile de plată a impozitelor și taxelor locale, cererea a fost depusă în data de 14.07.2015 și certificatul a fost eliberat în data de 15.07.2015;

- în cazul certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, cererea a fost depusă în data de 14.07.2015 și certificatul a fost eliberat în data de 16.07.2015.

În finalul expunerii sale, autoritatea contractantă susține că a întreprins toate măsurile necesare pentru a nu îngrădi în niciun fel participarea SC ... SRL la procedură și apreciază ca neîntemeiată afirmația de încălcare a dispozițiilor art. 11 din HG nr. 925/2006, subliniind că documentele solicitate prin cererea de clarificări erau documente ce trebuiau depuse inițial cu oferta, despre care contestatoarea luase cunoștință încă din data de

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de publicitate conform caietului de sarcinii: ETAPA 1 - realizare spot video (spot publicitar) și realizare pliant; ETAPA 2 - servicii de închiriere a spațiilor mass-media, de difuzare prin presa scrisă de specialitate, la programe TV (cu caracter științific, tehnic sau economic/știri) și organizare eveniment de lansare a centrului”, clasificare CPV: 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../26.06.2015.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1568/27.07.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ..., respectiv faptul că oferta este neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile solicitate, respectiv: *„la adresa autorității contractante nr. 1455/09.07.2015, ați răspuns în data de 17.07.2015 (depunând documentele solicitate)”*. În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 110.300 lei, fără TVA.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 1.140 lei), solicitând Consiliului anularea comunicării privind rezultatul procedurii

nr. ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea tuturor ofertelor.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că, în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, această societate a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a prezentat o declarație pe propria răspundere în acest sens.

Ca urmare, prin adresa nr. 1455/09.07.2015, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să depună, în termen de 72 de ore, certificat de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat și certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor eligibile de plată a impozitelor și taxelor locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 250/14.07.2015, înregistrată la sediul ... cu nr. 1490/15.07.2015, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, transmițând dovada cererilor adresate autorităților de a-i fi eliberate cele două certificate, cu precizarea că *„documentele în forma fizică le vom transmite până la sfârșitul săptămânii”*.

Ulterior, prin adresa înregistrată la sediul ... cu nr. 1513/17.07.2015, SC ... SRL a transmis certificatele solicitate, respectiv: certificat de atestare fiscală nr. 907862/16.07.2015 și certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 147-15-26308/14.07.2015, ambele solicitate (spre eliberare) pe data de 14.07.2015.

Așa cum se preciza mai înainte, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei SC ... SRL, deoarece societatea nu a răspuns în termenul indicat în adresa nr. 1455/09.07.2015.

În motivarea contestației sale, autoarea acesteia arată că termenul de 72 de ore, pe care autoritatea contractantă i l-a acordat pentru prezentarea celor două certificate menționate, a fost stabilit cu încălcarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, care stabilesc că termenul acordat de autoritatea contractantă ofertantului, în vederea prezentării documentelor care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

Pe de o parte, Consiliul reține că aceasta critică a contestatoarei este tardiv formulată, raportat la data la care aceasta a cunoscut conținutul adresei autorității contractante nr. 1455/09.07.2015 și

raportat la termenul legal de contestare, stabilit la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi indicat în solicitarea sa un termen de răspuns de 3 zile lucrătoare, ofertanta tot nu ar fi fost în măsură să satisfacă cerința. Astfel, adresa autorității contractante nr. 1455/09.07.2015 a fost primită de SC ... SRL în 09.07.2015, un eventual termen de răspuns, de 3 zile lucrătoare, împlinindu-se la data de 14.07.2015. Or, așa cum rezultă din actele depuse la dosar, la data de 14.07.2015, ofertanta abia a formulat cereri către entitățile competente de a-i fi eliberate cele două certificate solicitate de autoritatea contractantă. Prin urmare, chiar în situația în care autoritatea contractantă ar fi acordat societății un termen de răspuns de 3 zile lucrătoare, aceasta nu ar fi fost în măsură să prezinte certificatele respective, în condițiile în care la data împlinirii termenului de răspuns (14.07.2015) la adresa autorității contractante, aceste acte nu numai că nu erau eliberate, dar emiterea lor abia era cerută. Este de reținut, în acest context faptul că, deși a primit solicitarea autorității contractante în data de 09.07.2015, societatea a inițiat demersurile de obținere a certificatelor de atestare fiscală abia în data de 14.07.2015, adică în a treia zi lucrătoare după primirea solicitării. Totodată, a comunicat autorității contractante acest fapt la aceeași dată, ignorând termenul de 72 de ore pe care aceasta îl indicase pentru răspuns.

O atitudine care vădea diligența ofertantei în relația cu autoritatea contractantă ar fi trebuit să constea în solicitarea emiterii certificatelor de atestare fiscală în data de 09.07.2015, când a primit adresa autorității contractante, ori, cel mai târziu, în următoarea zi lucrătoare (10.07.2015).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL, contestația acesteia fiind nefondată.

Față de cererea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea tuturor ofertelor, Consiliul reține că aceasta nu critică nicio altă decizie a autorității contractante referitoare la alte oferte depuse în procedura de atribuire, respectiv nu există temei pentru o astfel de măsură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.