



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ..., ..., județul ..., având..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... , cu sediul în ..., ..., județul ..., pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *BV-CL-12 Aducțiune nouă de la căminul de vane situat pe aducțiunea SP1 Hărman-SP 2 Zizin, până în castelul de apă existent în gospodăria Prejmer, coduri CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții și 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță*, s-a solicitat suspendarea procedurii, anularea raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, a comunicării rezultatului procedurii nr. 4327/27.07.2015, reevaluarea ofertei sale în vederea declarării admisibilității din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. 194S/134.../.../....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestațiaSRL, în calitate de lider al asocierii..., în contradictoriu cu ... SA, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondat capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă,SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând respingerea în mod nelegal și nejustificat a ofertei sale de către autoritatea contractantă, aceasta fiind pe deplin acceptabilă și conformă prin raportare la cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că a formulat contestație împotriva primei respingeri a ofertei sale, aceasta fiind admisă prin decizia CNSC nr. 1114/C1/1036/14.07.2015. Autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva acestei decizii, înregistrată pe rolul Curții de Apel ... cu nr. 427/64/2015, nefiind soluționată de către instanța de judecată până în prezent.

Ulterior deciziei Consiliului, contestatoarea arată că prin adresa nr. 4197/20.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat în temeiul contractului de achiziție, motivat de faptul că oferta, în valoare de 2.594.456,29 lei, reprezintă 75,86 % din valoarea estimată a contractului (3.427.858,88 lei), sub pragul de 80% prevăzut de art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, solicitare la care a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate cu nr. 4222/22.07.2015.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis o nouă adresă de clarificări, înregistrată cu nr. 4269/24.07.2015, solicitând noi clarificări, ca urmare a sesizării unor diferențe între prețurile din ofertă și prețurile rezultate în urma clarificărilor furnizate anterior, la care a răspuns prin adresa nr. 4289/27.07.2015.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, deși prin adresa înaintată la data de 27.07.2015 a solicitat clarificări cu privire la modul în care autoritatea contractantă a obținut pretinsa diferență între sumele din ofertă și sumele din devizele furnizate prin clarificări, prin adresa nr. 4327/27.07.2015, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece informațiile suplimentare din adresele de clarificări nu au fost de natură să explice prețul aparent neobișnuit de scăzut din ofertă și că există neconcordanțe între cantitățile de materiale/lucrări din ofertă și cantitățile solicitate prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală și nejustificată, aceasta fiind pe deplin acceptabilă și conformă prin raportare la cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea precizează că, potrivit cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit *„ofertarea în cadrul listei de cantități este apanajul ofertanților, fiind obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare că au inclus toate activitățile ce trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului”, respectiv „(...) în susținerea listelor de prețuri, la solicitarea autorității contractante, ofertanții vor prezenta consumurile de resurse de materiale cu indicarea și prezentarea de oferte de la furnizorii pentru principalele materiale de construcții, consumurile cu mâna de lucru, consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții și consumurile cu transporturi. Se pot utiliza ca model orientativ formularele model emise în aplicarea HG nr. 28/2008”.*

Astfel, contestatoarea arată că a transmis adresa nr. 103/21.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4222/22.07.2015, atașând ca documente justificative pentru formarea prețurilor unitare devize detaliate, întocmite conform HG nr. 28/2008; devizele detaliate F3 – Liste cuprinzând cantitățile de lucrări au fost elaborate în concordanță cu etapele de execuție prezentate în propunerea tehnică (Formular nr. 12 – Organizarea lucrărilor, Formularul nr. 13 – Metodologia), la care autoritatea contractantă nu a avut obiecțiuni.

Caietul de sarcini a inclus planșele din proiectul tehnic care, corelat cu informațiile din timpul vizitării amplasamentului în prezența reprezentanților ..., au oferit posibilitatea stabilirii unei noi tehnologii de execuție adaptate strict la condițiile locale și implicit a unor devize F3 – Liste cuprinzând cantitățile de lucrări în

deplină concordanță cu metodologia propusă de ofertant pentru îndeplinirea contractului.

Sunt invocate prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că stabilirea prețurilor unitare s-a făcut cu luarea în considerare a tuturor condițiilor de îndeplinire a contractului, adaptate la proiectul tehnic inclus în caietul de sarcini și la condițiile concrete din teren.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei, contestatoarea apreciază că aceasta este nelegală din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Potrivit adresei nr. 4327/27.07.2015, motivele respingerii ofertei au fost următoarele:

„a) Cantitățile de lucrări declarate de ofertant pentru o parte din devizele cuprinse în răspunsul la clarificări, transmis cu adresa nr. 103/21.07.2015, sunt mai mici față de cele din propunerea financiară depusă în ofertă și, implicit, mai mici față de cantitățile de lucrări cuprinse în listele de cantități din documentația de atribuire. Nu se respectă cerințele din documentația de atribuire;

b) Parte din devizele transmise cu adresa nr. 103/21.07.2015 nu conțin toate operațiile necesare executării articolului de lucrări aferent din listele de cantități, operații descrise în preambul, fapt care conduce la imposibilitatea executării articolului de lucrări respectiv;

c) Parte din cantitățile de lucrări declarate de ofertant pentru o parte din devizele cuprinse în răspunsul la clarificări, transmis cu adresa nr. 103/21.07.2015, nu respectă detaliile de execuție, în sensul că acestea sunt mai mici decât cele rezultate din aceste detalii;

d) Pozițiile ofertate în parte din devizele transmise cu adresa nr. 103/21.07.2015, nu sunt în concordanță cu extrasele de materiale din planșele de execuție publicate în SEAP”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că oferta sa este acceptabilă și conformă prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Astfel:

Cu privire la punctul 1 din adresa de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că, deoarece din preambulul documentației tehnice nu rezultă la ce lucrări se referea articolul C1-01 Săpături și alte excavații generale, în perioada de elaborare a ofertei a solicitat autorității contractante o clarificare, întrucât a considerat că în

tranșee pentru montarea conductelor erau deja incluse la articolele din seria D.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării clarificând următoarele aspecte: în volumul 4, secțiunea 4, Lista LDC-C1 din Lucrări terasamente, la poziția C1-01 sunt cuprinse excavațiile în teren tare; săpăturile în tranșee pentru montarea conductelor se vor cota, conform preambulului, la poziția D1-Seria D.

Deoarece singurele terasamente care nu se încadrau în celelalte articole ar fi putut fi numai cele pentru amenajarea organizării de șantier, au fost luate în considerare următoarele cantități:

- săpătură manuală în teren tare pe suprafața destinată organizării de șantier, pe adâncimea de 0,30 m, rezultând astfel o cantitate de: $10,0 \times 8,0 \times 0,30 = 24,0$ mc;
- săpătură mecanică cu excavatorul în teren cat. III pe un posibil acces $L=50$ m către zona propusă pentru organizare, pe lățimea de 4,0 m și adâncimea de 0,50 m, rezultând o cantitate de $50,0 \times 4,0 \times 0,50 = 100,0$ mc.

Prin urmare, a rezultat o cantitate totală de 124,0 mc, valoarea totală a devizului fiind 1.147,63 lei, exclusiv TVA.

În toate cazurile s-a încercat localizarea pe traseul aducțiunii a lucrărilor propuse pentru fiecare articol de ofertă și determinarea operațiilor necesare, ajustate la condițiile concrete din teren, cât mai apropiate de condițiile de decontare și implicit de evaluare a investiției.

Cu privire la punctul 2) din adresa de respingere a ofertei sale, contestatoarea menționează : cantitatea de 2.333 mc ar fi corespuns volumului ocupat după umpluturi cu nisip și cu corpul conductei, volum de pământ care ar fi trebuit evacuat.

Contestatoarea arată că s-a adoptat în tehnologia de montaj utilizarea pământului sortat și cernut pentru patul de pozare și zona de protecție a conductei. Singurul volum de pământ care ar fi necesitat transportul în afara lucrării – în conformitate cu tehnologia de execuție descrisă anterior și inclusă în propunerea tehnică prezentată în ofertă – ar fi în această situație doar volumul ocupat de conductă : $4794,0 \times 0,302 / 4 = 339,0$ mc.

Deoarece cea mai mare parte a traseului conductei este stabilit în afara localității Prejmer, pe zona laterală DN 10, s-a considerat că doar 30% din surplusul de pământ ar necesita încărcare și transport cu autobasculanta la distanța de 10 km, ($30\% \times 339,0 = 101,7$ mc rot 102,0 mc), diferența urmând a fi împrăștiată pe traseu – lucrare inclusă în devizele de montări conducte.

Valoarea totală a devizului astfel rezultată (6480,58 lei exclusiv TVA), aferentă implicit articolului total C3-02 Evacuarea surplusului de material excavat, a fost raportată la cantitatea de lucrări din lista de ofertă (2.333 mc), rezultând un preț unitar al articolului utilizat pentru decontări.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante de la punctul 3 din adresa de respingere a ofertei, contestatoarea afirmă că a obținut cantitatea efectivă de strat vegetal ce ar urma să fie dislocată cu buldozerul și readusă pe traseul conductei prin raportare la lungimea totală a conductei, lățimea tranșeelor și grosimea stratului vegetal. Astfel, potrivit acestor parametrii au fost obținute următoarele valori de referință : lungime conductă montată pe câmp : 4.794,0 m (total conductă) – 544,0 m (conductă montată în localitate)=4.240,0 m ; lățime tranșee = 0,80 m ; grosime strat vegetal = 0,20 m. Prin urmare, a rezultat un volum de pământ vegetal de 678 mc.

Valoarea totală a devizului pentru această cantitate (4.561,99 lei), aferentă implicit articolului total C4-01 Material de împrumut : Strat vegetal a fost raportat la cantitatea de lucrări din lista de ofertă (1.245 mc), rezultând un preț unitar al articolului utilizat pentru decontări.

Cu privire la punctul 4 din adresa de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că valoarea totală a devizului (8.716,23 lei exclusiv TVA), aferentă implicit articolului C4-02 Material de împrumut: Material granular pentru pozare și protejarea a fost raportată la cantitatea de lucrări din lista de ofertă (1.993 mc), rezultând un preț unitar al articolului utilizat pentru decontări.

Referitor la punctul 5 din aceeași adresă, contestatoarea susține că valoarea totală a devizului rezultat (10.120,90 exclusiv TVA), aferentă implicit articolului total C4-03 Material de împrumut: Balast a fost raportată la cantitatea de lucrări din lista de ofertă (165 mc), rezultând un preț unitar al articolului utilizat pentru decontări.

Cu privire la punctul 7, contestatoarea precizează că absolut toate conectările la conductele de apă existente se realizează în cămine de vane noi, pentru care atât partea de structură, de instalații hidraulice, de echipamente, cât și probele sunt cuprinse în alte devize (devizele aferente articolelor din subcapitolele D5-CV1 Cămine de vane și cămine de vizitare precum și în D6 Vane, debitmetre și hidranți din listele prezentate în propunerea financiară). Devizul aferent articolului D4-07 nu conține decât lucrările specificate.

Cu privire la punctul 8, apreciază că devizul aferent articolului D4-12 nu conține decât lucrările specificate.

Cu privire la punctul 9, contestatoarea arată că în devizele de lucrări aferente articolelor de ofertă D6-01, D6-02, D6-03 și D6-04 au fost incluse garnituri de manevră cu tijă de 20 mm, pentru vane montate în cămin, 1 buc/vană.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face o confuzie între aceste garnituri și garniturile de etanșare montate la flanșe, care au fost incluse în devizele de instalații hidraulice, la *fitingurile cu flanșe din cămine* (devizele D5-CV1-08, D5-CV1-09, D5-CV2-10, D5-CV2-06, D5-CV4-08, D5-CV5-08).

Cu privire la punctul 10, valoarea totală a devizului rezultat (662,96 lei exclusiv TVA), aferentă implicit articolului total D10-01 *Suma adițională pentru articolele din Seria D, unde este necesară excavarea în teren tare* a fost raportată la cantitatea de lucrări din lista de ofertă (80 mc), rezultând un preț unitar al articolului utilizat pentru decontări.

Cu privire la punctul 11 din adresa privind respingerea ofertei sale, contestatoarea revenind la precizările din propunerea tehnică, arată că valoarea totală a devizului rezultat (5.397,57 lei), aferentă implicit articolului total D12-01 *Refacere sistem rutier, tip asfalt*, conform planșa nr. DG-02-PREJMER a fost raportată la cantitatea de lucrări din lista de ofertă (375 mc), rezultând un preț unitar al articolului utilizat pentru decontări, apreciind că se poate renunța la afectarea carosabilului drumului național DN10 în localitatea Prejmer cu montarea conductei pe zona laterală, neamenajată, cu o eventuală afectare a carosabilului doar pe 20 mp.

Cu privire la punctul 12 din aceeași adresă, contestatoarea menționează faptul că se face o eroare, în planșa nr. DG-02-PREJMER grosimea stratului de balast este de 250mm, rezultând o cantitate de $365,0\text{mp} \times 0,25\text{m} = 91,25\text{ m}$, cantitate inclusă în devizul aferent articolului C4-03 Material de împrumut: Balast.

Astfel, contestatoarea apreciază că, deși propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei, a punctat strategia de lucru a acesteia, adaptările la teren ale soluțiilor propuse prin proiectul tehnic inclus în caietul de sarcini și a analizat toate posibilitățile de reducere a costului investiției, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca având „un preț neobișnuit de scăzut”.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, invocând în mod neîntemeiat dispozițiile art. 79 alin.

(1) din HG nr. 925/2006. De asemenea, consideră că oferta sa este conformă, prin raportare la clarificările furnizate.

În final, în temeiul art. 275 alin. (6) teza II-a din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită depunerea de concluzii orale în fața Consiliului

Prin adresa nr. 4538/06.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14896/06.08.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt modul de desfășurare al procedurii în cauză, precizând că motivele pe care s-a întemeiat decizia de a respinge oferta contestatoarei sunt cuprinse în procesul-verbal pentru analizarea și verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei acesteia, nr. 4324/27.07.2015, în raportul procedurii de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că se impun a fi învederate următoarele aspecte din analiza și verificarea propunerii financiare a contestatoarei sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut:

a) diferența dintre valoarea totală a listelor de cantități prezentate în anexa la răspunsul Clarificări nr. 103/21.07.2015 și propunerea financiară depusă de contestatoare este de 5.95 lei, fără TVA, conform declarației acesteia din adresa nr. 108/24.07.2015;

b) comisia de evaluare a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, informațiile prezentate de ofertant neputând justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, prin urmare, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, deoarece:

- cantitățile de lucrări declarate de contestatoare pentru o parte din devizele cuprinse în răspunsul la clarificări, transmis cu adresa nr. 103/21.07.2015, sunt mai mici față de cele din propunerea financiară depusă în ofertă și implicit mai mici față de cantitățile de lucrări cuprinse în listele de cantități din documentația de atribuire. Nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire;

- parte din devizele transmise cu adresa nr. 103/21.07.2015 nu conțin toate operațiile necesare executării articolului de lucrări aferent din listele de cantități, operații descrise în Preambul, fapt ce conduce la imposibilitatea executării articolului de lucrări respectiv;

- parte din cantitățile de lucrări declarate de contestatoare pentru o parte din devizele cuprinse în răspunsul la clarificări, transmis cu

adresa nr. 103/21.07.2015, nu respectă detaliile de execuție, în sensul că acestea sunt mai mici decât cele rezultate din aceste detalii;

- pozițiile ofertate în parte din devizele transmise cu adresa nr. 103/21.07.2015, nu sunt în concordanță cu extrasele de materiale din planșele de execuție publicate în SEAP.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, astfel:

În lista de cantități din documentația de atribuire, pentru articolul C1-01-Săpături și alte excavații generale, cantitatea de lucrări solicitată este de 252 mc. Propunerea financiară depusă în ofertă a fost făcută conform cerinței din documentația de atribuire.

În răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la pag. 11, este prezentată fundamentarea prețului pentru articolul C1-01 - Săpături și alte excavații generale, luând în calcul o cantitate de lucrări de doar 124 mc.

În lista de cantități din documentația de atribuire, pentru articolul C3-02-Evacuarea surplusului de material excavat contaminat, cantitatea de lucrări solicitată este de 2333 mc.

Propunerea financiară depusă în ofertă a fost făcută conform cerinței din documentația de atribuire.

În răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la pag. 13, este prezentată fundamentarea prețului pentru articolul C3-02-Evacuarea surplusului de material excavat contaminat, luând în calcul o cantitate de lucrări de doar 102 mc.

În lista de cantități din documentația de atribuire, pentru articolul C4-01-Material de împrumut: Strat vegetal, cantitatea de lucrări solicitată este de 1254 mc. Propunerea financiară depusă în ofertă a fost făcută conform cerinței din documentația de atribuire.

În răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la pag. 14, este prezentată fundamentarea prețului pentru articolul C4-01 Material de împrumut: Strat vegetal, luând în calcul o cantitate de lucrări de doar 678 mc.

În lista de cantități din documentația de atribuire, pentru articolul C4-02- Material de împrumut: Material granular pentru pozarea și protejarea conductei, cantitatea de lucrări solicitată este de 1993 mc. Propunerea financiară depusă în ofertă a fost făcută conform cerinței din documentația de atribuire.

În răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la pag. 16, este prezentată fundamentarea prețului pentru articolul C4-02- Material de împrumut: Material granular pentru pozarea și protejarea conductei, luând în calcul o cantitate de lucrări de doar 470 mc.

În lista de cantități din documentația de atribuire, pentru articolul C4-03-Material de împrumut: Balast, cantitatea de lucrări solicitată este de 165 mc. Propunerea financiară depusă în ofertă a fost făcută conform cerinței din documentația de atribuire.

În răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la pag. 17, este prezentată fundamentarea prețului pentru articolul C4-03-Material de împrumut: Balast, luând în calcul o cantitate de doar 98 mc.

În lista de cantități din documentația de atribuire, pentru articolul C5-01-Material excavat în teren tare, cantitatea de lucrări solicitată este de 252 mc. Propunerea financiară depusă în ofertă a fost făcută conform cerinței din documentația de atribuire.

În răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la pag. 18, este prezentată fundamentarea prețului pentru articolul C5-01-Material excavat în teren tare, luând în calcul o cantitate de lucrări de doar 106 mc.

Pentru articolul D4-07-Conectări la conducte de apă existente Dn 250-500 m din lista de cantități din documentația de atribuire, sunt prezentate operațiile necesare pentru realizarea acestui articol, la pag. 16-17 din Preambulul la listele de cantități.

În răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la pag. 48, este prezentată fundamentarea prețului pentru articolul D4-07-Conectări la conducte de apă existente Dn 250-500 mm, luând în calcul doar operațiile de săpătură manuală, tăiere în șanț cu flacăra oxiacetilenică și ridicare din șanț a pieselor speciale. Prin execuția doar a acestor operații nu se poate realiza conectarea la conductele de apă existente.

Pentru articolul D4-12-Conectări la conducte de apă existente Dn>500mm din lista de cantități din documentația de atribuire, sunt prezentate operațiile necesare pentru realizarea acestui articol, la pag. 16-17 din Preambulul la listele de cantități.

În răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la

pag. 49, este prezentată fundamentarea prețului pentru articolul D4-12-Conectări la conducte de apă existente Dn>500mm, luând în calcul doar operațiile de săpătură manuală, tăiere în șanț cu flacăra oxiacetilenică și ridicare din șanț a pieselor speciale. Prin execuția doar a acestor operații nu se poate realiza conectarea la conductele de apă existente.

În răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la pag. 71,72,73 și 74, este prezentată fundamentarea prețului pentru articolele D6-01,D6-02,D6-03,D6-04, luându-se în calcul o cantitate de garnituri necesară pentru montarea vanelor de două ori mai mică.

În lista de cantități din documentația de atribuire, pentru articolul D10-01-*Suma adițională pentru articolele din Seria D, unde este necesară excavarea în teren tare*, cantitatea de lucrări solicitată este de 80 mc. Propunerea financiară depusă în ofertă a fost făcută conform cerinței din documentația de atribuire.

În răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la pag. 79, este prezentată fundamentarea prețului pentru articolul D10-01-*Suma adițională pentru articolele din Seria D, unde este necesară excavarea în teren tare*, luând în calcul o cantitate de lucrări de doar 15 mc.

În lista de cantități din documentația de atribuire, pentru articolul D12-01-*Refacere sistem rutier, tip asfalt*, conform planșa nr. DG-02-PREJMER, cantitatea de lucrări solicitată este de 375 mp. În detaliul de refacere sistem rutier prezentat în planșa nr. DG-02-PREJMER, pentru sistemul rutier din asfalt stratul de piatră spartă este de 250 mm. Pentru refacerea suprafeței de 375 mp este necesară cantitatea de 93,75 mc piatră spartă.

În răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la pag. 82, este prezentată fundamentarea prețului pentru articolul D12-01-*Refacere sistem rutier, tip asfalt*, conform planșa nr. DG-02-PREJMER, luând în calcul o cantitate de lucrări de doar 5 mc.

Conform detaliului de refacere sistem rutier DG-02-PREJMER, tip asfalt, trebuie executat un strat de balast de 30 cm, strat de balast care nu este luat în calcul în fundamentarea prețului pentru articolul D12-01.

Serviciile prestate de Recon SA, respectiv: decapare manuală de 4 cm, strat de bază BA25 de 10 cm, strat de legătură BA25 de 6 cm și covor asfaltic BA16 de 4 cm, pentru suprafața solicitată din

documentația de atribuire, au valoarea de 76237.50 lei, conform ofertei Recon de la pag. 107 din răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut; la pag. 82, capitolul de lucrări Prestare de serviciu - Recon SA, din răspunsul nr. 103/21.07.2015 s-a luat în calcul doar valoarea de 3870 lei.

În lista de cantități din documentația de atribuire, pentru articolul D12-02-Refacere sistem rutier, tip macadam, conform planșa nr. DG-02-PREJMER, cantitatea de lucrări solicitată este de 365 mp. În detaliul de refacere sistem rutier prezentat în planșa nr. DG-02-PREJMER, pentru sistemul rutier din macadam, stratul de balast necesar este de 300 mm. Pentru refacerea suprafeței de 365 mp este necesară cantitatea de 109,5 mc balast.

În răspunsul nr. 103/21.07.2015, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la pag. 89, este prezentată fundamentarea prețului pentru articolul D12-02-Refacere sistem rutier, tip macadam, conform planșa nr. DG-02-PREJMER, fără a se regăsi cantitatea de 109,5 mc balast.

În aceste condiții, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că informațiile prezentate de contestatoare nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu ceea ce urmează a fi executat, sens în care oferta acesteia se încadrează în dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ; de asemenea, a constatat că oferta contestatoarei nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind considerată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Oferta contestatoarei este considerată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente.

Față de susținerile contestatoarei privind motivele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă consideră că au fost interpretate în mod subiectiv, neavând legătură cu situația de fapt.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei sunt infirmate de răspunsul la clarificările privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut unde a modificat cantitățile de lucrări din listele de cantități din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a apreciat că „soluțiile tehnice” prezentate de contestatoare în răspunsul la clarificările privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost

modificări ale cerințelor caietului de sarcini. Modificarea cerințelor din documentația de atribuire și ofertarea unor cantități de lucrări mai mici față de cele solicitate fiind susținută însăși de contestatoare.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 173 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, arătând că în prezenta procedură criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” și la secțiunea II.1.9 din anunțul de participare nr. .../... s-a precizat că nu vor fi acceptate variante.

Precizează că modificarea cantităților de lucrări, prezentată în răspunsul la clarificări reprezintă motivul respingerii ofertei contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră ca irelevante susținerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea și netemeinicia motivelor de respingere a ofertei sale.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală, menținerea actelor contestate și continuarea procedurii.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 14986/07.08.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*BV-CL-12 Aducțiune nouă de la căminul de vane situat pe aducțiunea SP1 Hărman-SP 2 Zizin, până în castelul de apă existent în gospodăria Prejmer*”, coduri CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții* și 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. .../ ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 3.427.858,88 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 2208/16.04.2015.

În cadrul acestei proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, ...a formulat contestația nr. 76/10.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10198/10.06.2015, fiind admisă de Consiliu prin decizia nr. 1114/C1/1036/14.07.2015.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului amintite a fost întocmit raportul procedurii nr. 4325/27.07.2015, oferta asocierii SC... fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Ulterior,a înaintat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, a comunicării rezultatului procedurii nr. 4327/27.07.2015, reevaluarea ofertei sale în vederea declarării admisibilității din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin decizia nr. 194S/134.../.../..., Consiliul a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii formulată în contestație.

La analiza criticilor contestatoarei îndreptate împotriva deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Ca prim aspect aspect, Consiliul reține că demersul anterior al(contestația nr. 76/10.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10198/10.06.2015, admisă de Consiliu prin decizia nr. 1114/C1/1036/14.07.2015), a fost determinat de respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, în timp ce, de această dată, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă s-a datorat faptului că prețul practicat este neobișnuit de scăzut (nu a putut fi justificat) și nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări au fost apreciate neconcludente.

Astfel, Consiliul constată că, ulterior deciziei CNSC nr.1114/C1/1036/14.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 4197/20.07.2015, justificarea prețului ofertat deoarece reprezintă 75,68% din valoarea estimată, sub pragul prevăzut la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 103/21.07.2015, menționând că prețurile indicate în ofertă au fost elaborate în baza unor devize distincte, aferente lucrărilor specificate în metodologia de execuție, pentru fiecare articol din ofertă (sens în care sunt atașate cele 50 de devize care au stat la baza determinării celor 50 de prețuri unitare, recapitulația incluzând cota de aprovizionare, cheltuielile indirecte și profitul), oferte de preț etc.

Urmare a răspunsului primit, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4269/24.07.2015, revine și solicită contestatoarei clarificări dat fiind faptul că a constatat la majoritatea listelor de cantități diferențe între costurile articolelor de lucrări prezente în propunerea financiară și costurile aceluiași articole în cadrul răspunsului de clarificare anterior, sens în care sunt enumerate câteva exemple. Totodată, autoritatea contractantă constată că diferențele existente între valoarea ofertată și răspunsul de clarificare amintit este de 3.828,13 lei.

Drept răspuns, prin adresa nr. 108/24.07.2015, contestatoarea menționează faptul că între prețul ofertat și devizele prezentate în răspuns apare o diferență ca urmare a faptului că prețurile unitare sunt afișate cu 2 zecimale, iar normele de consum au mai multe zecimale, iar pentru confirmare retransmite cele 50 de devize cu prezentarea prețului unitar fără rotunjirea solicitată prin documentația de atribuire (la 2 zecimale) la 6 zecimale, pentru a putea fi verificată acuratețea calculelor. De asemenea, au fost prezentate calcule care să ateste cele susținute, cu precizarea că prețul ofertat a fost de 2.359.550,56 lei, în timp ce suma devizelor întocmite în răspuns este 2.359.556,51 lei, diferența rezultată fiind de 5,95 lei (reprezentând cca 0,00025% din total ofertă), neputând fi făcute aprecieri cu privire la valoarea invocată de achizitoare de 3.828,13 lei în lipsa altor informații care să permită identificarea modului de determinare a ei.

Pe baza acestor răspunsuri și a documentelor însoțitoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că oferta contestatoarei are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat și prin urmare nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini deoarece:

a) Cantitățile de lucrări declarate de ofertant pentru o parte din devizele cuprinse în răspunsul la clarificări, transmis cu adresa nr. 103/21.05.2015, sunt mai mici față de cele din propunerea financiară depusă în ofertă și implicit mai mici față de cantitățile de lucrări cuprinse în listele de cantități din documentația de atribuire. Nu se respectă cerințele din documentația de atribuire;

b) Parte din devizele transmise cu adresa nr. 103/21.07.2015 nu conțin toate operațiile necesare executării articolului de lucrări aferent din listele de cantități, operații descrise în Preambul, fapt care conduce la imposibilitatea executării articolului de lucrări respectiv;

c) *Parte din cantitățile de lucrări declarate de ofertant pentru o parte din devizele cuprinse în răspunsul la clarificări, transmis cu adresa nr. 103/21.07.2015, nu respectă detaliile de execuție, în sensul că acestea sunt mai mici decât cele rezultate din aceste detalii;*

d) *Pozițiile oferite în parte din devizele transmise cu adresa nr. 103/21.07.2015, nu sunt în concordanță cu extrasele de materiale din planșele de execuție publicate în SEAP.*

În cadrul aceleiași adrese, în sprijinul acestor concluzii sunt prezentate 12 exemple/motive care atestă susținerile autorității contractante.

La analiza acestor documente, inclusiv a raportului procedurii nr. 4325/27.07.2015 și a procesului-verbal de evaluare nr. 4324/27.07.2015, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare, următoarele:*

... Propunerea financiară va conține:

(a) Formularul de ofertă - Formular nr. 11;

(b) Anexa la ofertă;

(c) Listele de cantități .

Nota: Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare ... Ofertarea prețurilor unitare în cadrul listelor de cantități este apanajul ofertanților, fiind obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare că au inclus toate activitățile care trebuie întreprinse de Antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului, respectiv toate operațiunile, activitățile, adaptările la teren, detaliile de execuție, organizarea de șantier și cantitățile necesare pentru execuția lucrărilor în cauză astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini, quantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, quantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și quantumul aplicat pentru calculul profitului, respectiv toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, inclusiv probe tehnologice, instruire și asistență beneficiar, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția

finală. În susținerea listelor de prețuri, la solicitarea autorității contractante, ofertanții vor prezenta consumurile de resurse de materiale cu indicarea furnizorilor materialelor de construcții și instalații și prezentarea de oferte de la furnizorii pentru principalele materiale de construcții, consumurile cu mâna de lucru, consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții și consumurile cu transporturile ... Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante. Ofertanții au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevazute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări. În vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale.

Prin urmare, având în vedere prevederile fișei de date amintite, care subliniază necesitatea respectării cerințelor cantitative din caietul de sarcini, Consiliul constată necesitatea respectării listelor de cantități astfel cum au fost acestea publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

Contrar susținerilor autoarei contestației, clarificarea nr. 5 postată de autoritatea contractantă în SEAP în 27.02.2015 nu este de natură a aduce modificări acestor cerințe, ele păstrând neschimbate cerințele legate de articolul C1-01 *Săpături și alte excavații generale*.

Prin urmare, pentru acest articol cantitatea de săpătură care trebuia avută în vedere era de 252 mc, astfel cum a fost menționat și în ofertă de către contestatoarele. În schimb, în răspunsul privind justificarea prețului ofertat, întreg calculul prezentat de aceasta se bazează pe o cantitate de 124 mc (24 mc săpătură manuală și 100 mc săpătură mecanică).

În consecință, este corectă aprecierea autorității contractante care a considerat neobișnuit de scăzut prețul unitar ofertat, acesta neavând corespondent în realitate, el fiind obținut plecând de la contravaloarea acestui articol determinată pe baza propriilor aprecieri ale contestatoarei, fără legătură cu cantitatea prevăzută în listele de cantități, pentru ca, ulterior, pentru a păstră un aparent caracter de legitimitate, această valoare să fie împărțită la

cantitatea prevăzută în documentația de atribuire. Procedând astfel, prețul unitar de 4,55 lei/mc nu poate asigura îndeplinirea contractului, valoarea reală pentru 1 mc conform calculului prezentat fiind de 9,26 lei (1.147,63 lei/124 mc).

Astfel, contestatoarea, deși aparent a respectat listele de cantități, la stabilirea prețului unitar a folosit alte cantități, în condițiile în care este supus achiziției un contract exclusiv de lucrări. Vizitarea amplasamentului era doar pentru informare și nu nu dădea dreptul la justificarea prețului oferat pe baza unor cantități diferite decât cele precizate în documentația de atribuire, astfel cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, pct. II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, potrivit cărora: Obiectul nou proiectat este situat în aglomerarea ..., localitățile Harman și Prejmer și **constă în execuție conductă** de aducțiune nouă de apă de la căminul de vane situat pe aducțiunea SP 1 Harman-SP 2 Zizin până în castelul de apă existent în gospodăria Prejmer" ... Pentru o informare completă în vederea întocmirii ofertei, operatorii economici pot participa la vizitarea amplasamentului lucrărilor ...*

Dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/20065 sunt imperative, fără a lăsa loc de interpretare: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ..., nerespectarea cerințelor documentației de atribuire atrăgând aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006 (ofertă inacceptabilă/neconformă funcție de situație). În plus, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat o astfel de justificare precum cea oferită de contestatoare, orice aplicare a criteriului de atribuire (*prețul cel mai scăzut*) ar fi fost lipsită de relevanță și concludență, deoarece cantitățile avute în vedere la elaborarea/stabilirea prețului unitar al elementelor ofertei de către ofertanți sunt diferite, fiind încălcate, totodată, principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea.*

Cu toate că decontarea lucrărilor efectuate se realizează pe baza cantităților de lucrări efectuate, aceasta nu înseamnă că nu trebuie respectate respectivele cantități de lucrări previzionate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În condițiile în care ar fi avut neclarități cu privire la cantitatea care ar trebui avută în vedere pentru acest articol ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, altfel, prin depunerea ofertei, cerințele caietului de sarcini au fost asumate și trebuiau respectate.

Aceeași este situația și în cazul articolului C3-02 *Evacuarea surplusului de material excavat*, în care prețul unitar de 2,78 lei/mc prezentat în ofertă este determinat pe baza valorii obținute prin calculul făcut pentru 100 mc excavați și transportul rutier a 183 de tone de pământ/moloz, de 6485,74 lei. Pentru a păstra aparența respectării documentației de atribuire această valoare este împărțită la cantitatea din documentația de atribuire de 2333 mc, deși valoarea ofertată pentru acest articol nu a avut la bază evacuarea acestei cantități de surplus de material excavat.

Situația se repetă și în cazul articolului C4-01 *material de împrumut: Strat vegetal*, unde în ofertă cantitatea este de 1254 mc, în timp ce în devizul prezentat pentru justificare este prevăzută o cantitate de 100 mc de săpătură mecanică, 100 mc dislocare mecanică a pământului din depozit nou, 100 mc spor la consumurile de ore – utilaj și 100 mc împrăștierea pământului afânat, fără nicio legătură cu cantitatea precizată în documentație. Acest fapt face ca prețul unitar indicat în ofertă de 3,64 lei să nu aibă corespondent în realitate.

Și pentru articolele C4-02 *Material de împrumut Material granular pentru pozarea și protejarea conductei*, C4-03 *Material de împrumut: Balast*, C5-01 *Material excavat în teren tare*, respectiv D10-01 *Suma adițională pentru articolele din Seria D unde este necesară excavarea în teren tare*, devizele prezentate pentru justificarea tarifului ofertat sunt întocmite plecând de la alte cantități decât cele indicate/stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prețurile unitare rezultate nefiind acoperitoare pentru realizarea a 1 mc al acestor articole.

În ceea ce privește articolele D4-07 *Conducte de alimentare cu apă existente* (conectări la conducte existente cu diametru între 250 și 500 mm), D4-12 *Conducte de alimentare cu apă existente* (conectări la conducte existente cu diametru peste 500 mm), Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că nu ar fi fost cuprinse toate operațiile care ar fi trebuit executate, fără a face analiza măsurii în care acele operații considerate lipsă nu sunt cuprinse în cadrul altor devize.

Prin urmare, Consiliul consideră că, mai înainte de a constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, aceste activități apreciate a fi lipsă ar fi trebuit să constituie subiectul unei solicitări exprese de clarificări din partea autorității contractante. Un astfel de demers se impunea tocmai datorită faptului că cerințele autorității contractante din *Preambul și Metode de măsurare*, D4 – *Conectări la conducte și cămine existente* și D5 – *Cămine de vane*,

cămine de vizitare, cuprind activități care aparent se suprapun, precum și datorită modului în care a fost întocmită documentația de atribuire (nivelul de detaliere a listelor de cantități). Numai după clarificarea acestor aspecte autoritatea contractantă putea să decidă cu privire la cuprinderea sau nu a tuturor operațiilor în devizele care au stat la baza elaborării ofertei de preț de către contestatoare.

Un astfel de demers trebuia realizat și în ceea ce privește cantitatea de garnituri necesară pentru articolele D06-01, D06-02, D06-03 și D06-04, apreciată de autoritatea contractantă ca insuficientă (*de două ori mai mică*).

Cu privire la articolul D12-01 – *Refacere sistem rutier, tip asphalt, conform planșa nr. DG-02 PREJMER*, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante este corectă, contestatoarea respectând doar aparent cantitățile impuse de autoritatea contractantă pentru refacerea sistemului rutier, valoarea ofertată pentru acest articol conform devizului fiind fundamentată pe o refacere a carosabilului pe o suprafață de 20 mp în loc de 375 mp, pornind de la aprecierea sa că se poate renunța la afectarea carosabilului drumului național DN10 cu montarea conductei pe zona laterală. Prin urmare, prețul unitar obținut nu corespunde realității, făcând imposibilă refacerea a 1 mp de asphalt conform planșei amintite la prețul de 14,39 lei. De altfel, caracterul eronat al modului în care a procedat contestatoarea la stabilirea prețului unitar este confirmat și de faptul că, cel puțin în opinia sa, refacerea a 1 mp de drum asphaltat presupune costuri mai mici cu cca 25% decât refacerea a 1 mp drum tip macadam (14,39 lei/mp la asphalt și 19,13 lei/mp la macadam).

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că, pentru articolul D12-02 – *Refacere sistem rutier, tip asphalt, conform planșa nr. DG-02 PREJMER*, stratul de balast necesar ar fi trebuit să fie de 300 mm și nu de 250 mm, Consiliul constată că este nefondată, achizițoarea respingând în mod eronat oferta contestatoarei pentru acest motiv. Astfel, în planșa nr. DG-02 PREJMER, stratul de balast pentru refacere suprafață amplasament tip macadam se constată a fi de 250 mm, stratul de 300 mm de balast fiind solicitat la cel de tip asphalt. În discuție poate fi doar faptul că, după cilindrare, grosimea stratului conform devizului prezentat ar fi de 8 cm.

În aceste condiții, chiar dacă s-a constatat că unele dintre motivele comunicate de autoritatea contractantă ca bază a celor 4 concluzii ale sale pentru respingerea ofertei contestatoarei, nu sunt suficient clarificate pentru a conduce la această decizie, Consiliul

consideră că orice solicitare de clarificări suplimentară ar fi de prisos având în vedere identificarea mai multor motive de neconformitate a ofertei petentei, rezultatul în ceea ce o privește rămânând neschimbat, respectiv oferta sa trebuia respinsă.

Câtă vreme contractul care se va atribui nu este de proiectare și execuție, ci doar de execuție, iar autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP nu a permis operatorilor economici să modifice cantitățile de lucrări avute în vedere, era necesar ca societatea contestatoare să se conformeze acestor condiții.

În fapt, după cum s-a mai indicat în cele de mai sus, ar fi fost imposibil de respectat principiul tratamentului egal în procedură în condițiile în care, o parte dintre ofertanți, precum contestatoarea, au modificat cantitățile de lucrări în concordanță cu tehnologia de execuție avută în vedere pentru îndeplinirea contractului.

Faptul că s-a permis vizitarea amplasamentului destinat realizării contractului nu trebuie să aibă drept consecință modificarea cantităților de lucrări impuse de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date s-a precizat explicit că trebuie respectate aceste cantități la întocmirea ofertei.

Dacă considera că se impun modificări de cantități dintre cele impuse, autoarea contestației trebuia să solicite achizitoarei clarificări și doar după obținerea acceptului acesteia trebuia să procedeze la corectarea respectivelor cantități avute în vedere la stabilirea prețului unitar, în absența unui acord, orice modificare a prevederilor documentației de atribuire fiind tardivă.

În aceste condiții, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată, în calitate de lider al asocierii.....și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondat capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în patru exemplare, cuprinde 22 pagini.