



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr./06.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./10.08.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., ..., județul ..., având sediul de corespondență ales în municipiul, str., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva actului administrativ nr./03.08.2015, emis de ..., cu sediul în comuna, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare DC 51 Vârfurile-..., L=10 km”, cod CPV 45233140-2, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea comunicării rezultatului procedurii nr./03.08.2015, înregistrată la contestator sub nr./03.08.2015, precum și a actelor subsecvente acesteia; dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă actul administrativ nr./03.08.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare DC 51 Vârfurile-..., L=10 km”, cod CPV 45233140-2, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând: cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea contestației sale, contestatorul arată că a participat cu ofertă la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, așa cum reiese și din Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr./02.07.2015, în cauză fiind depuse 4 oferte, între care și cea depusă de societatea sa.

De asemenea, contestatorul precizează că la data de 15.07.2015, prin adresa nr., a primit, din partea autorității contractante, un număr de 13 solicitări de clarificări, la care a răspuns prin adresa nr./16.07.2015, iar, în data de 21.07.2015, prin adresa nr., a primit un număr de 6 clarificări, la care a răspuns prin adresa nr./23.07.2015.

Contestatorul aduce la cunoștință că, ulterior, a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii nr./03.08.2015, prin care societatea sa este încunoștințată despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât „conform art. 79 alin. (1) și (2) din H.G nr. 925/2006, fiind respinsă din motive de modificare a conținutului propunerii tehnice și neprezentarea informațiilor solicitate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale cu motivația precizată în comunicarea rezultatului procedurii nr. /03.08.2015, este netemeinică și nelegală, motivând următoarele:

1) Menționând art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din H.G nr. 925/2006, contestatorul arată că în conținutul propunerii tehnice pe care a prezentat-o nu s-a produs o modificare prin prezentarea procedurilor revizuite din Manualul Calității, deoarece în cadrul propunerii tehnice se regăsește „Declarație Privind Respectarea Standardelor Tehnice, Normelor și Normativelor în Vigoare” la data execuției lucrărilor, declarație pe proprie răspundere pe care și-a asumat-o pentru execuția lucrărilor și întrucât dintr-o eroare de prezentare s-a anexat Rev. 0 în loc de Rev. 1, pe care a depus-o odată cu transmiterea răspunsului la clarificări nr. / 23.07.2015;

2) Tot potrivit art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din H.G nr. 925/2006, contestatorul precizează că, prin introducerea unui procent la bitum și a transportului de nisip în analiza de preț, nu se produc modificări ale clasamentului deoarece cantitatea de nisip bitumat este de $123,05 \text{ to} \times 102,24 \text{ lei/to} = 12580,6321 \text{ lei}$. Diferența între valoarea cuprinsă în oferta de $10229,1471 \text{ lei/to}$ și cea recalculată este de $2351,4851 \text{ lei} \times 2\%$ (cheltuieli indirecte) $\times 2\%$ (profit) = $2446,4851 \text{ lei}$.

Astfel, diferența între oferta prezentată de către S.C ... S.R.L și oferta celui de-al doilea clasat (S.C S.R.L) este de $7.731,05 \text{ lei}$, ceea ce conduce la concluzia că nu se produc modificări ale clasamentului.

3) Referitor la diferența de preț pentru transport, contestatorul a arătat că aceasta va fi suportată din cheltuieli indirecte așa cum rezultă din art. 15 al Ordinului 1568/2002 - de unde rezultă faptul că în categoria cheltuielilor indirecte intră și cheltuielile de transport.

4) Contestatorul arată că necuprinderea costurilor cu CAS, șomaj, etc pentru personalul deservent nu modifică prețul ofertat al mijloacelor de transport, aceasta constituind o eroare care se încadrează în categoria viciilor de formă astfel cum acestea sunt definite la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

5) În ceea ce privește justificarea costurilor cu impozite și taxe contestatorul arată că numărul de ore care intră în calculul costurilor antemenționate, prezentate de către subscrisa în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2008/23.07.2015, este posibil deoarece calculul a fost prezentat pentru un număr de ore lucrute de $7200 \text{ ore/an/mijloc de transport}$, aceasta reprezentând $25 \text{ zile/luna în } 3 \text{ (trei) schimburi (24 ore) } \times 12 \text{ luni} = 7200 \text{ ore}$. De

asemenea s-a luat în calcul valoarea de 48,88 lei pentru plata rovinei/zi, deoarece S.C ... S.R.L achiziționează rovinea în fiecare zi în care este nevoie de transport, aceasta valoare de 48.88 lei/zi fiind considerată cea mai mare valoare, pentru că dacă se înmulțește $48.88 \text{ lei/zi} \times 365 \text{ zile/an} = 17841.20 \text{ lei/an}$, valoare care depășește cu mult valoarea de 5436,65 lei justificată de autoritatea contractantă.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, S.C ... S.R.L își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. /12.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /14.08.2015, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că a cerut contestatorului, prin adresa nr. /15.07.2015, să clarifice mixtura asfaltică poroasă și fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și soluțiile tehnice utilizate.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. /21.07.2015, a se clarifica Procedurile tehnice de execuție (Executarea îmbrăcăminților bituminoase (PTE-05) și Prepararea și transportul mixturilor asfaltice (PTE-40), prezentate în cadrul ofertei tehnice, care nu sunt actualizate și elaborate conform normelor europene, așa cum este elaborat caietul de sarcini pentru stratul din mixturi asfaltice, prezentat în cadrul documentației de atribuire.

În urma răspunsurilor prezentate de către contestator, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (1) și alin. (2) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă în conformitatea cu art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006, întrucât explicațiile prezentate de contestator la adresele nr. /15.07.2015 și nr. /21.07.2015 sunt neconcludente, pentru următoarele motive:

„- S-a modificat conținutul propunerii tehnice prin înlocuirea procedurilor de lucru din oferta inițială care nu respectau prevederile caietului de sarcini, cu alte proceduri de lucru. Chiar dacă dumneavoastră susțineți faptul că, în cadrul ofertei ați prezentat o «declarație privind respectarea standardelor tehnice,

normelor și normativelor în vigoare» aceasta nu va absolve de faptul că, trebuia să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din cadrul caietului de sarcini;

- nu s-a justificat prețul ofertat pentru nisipul bitum, justificarea acestuia pe motivul unei erori de tehnoredactare fiind neconcludent, introducerea unui procent suplimentar de bitum și a transportului de nisip în nota sa de calcul fiind susceptibilă a produce modificări ale clasamentului și fiind susceptibilă a produce un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți;

- de asemenea, nu s-a justificat prețul pentru nisipul produs de către S.C. ... S.R.L. deși prin adresa nr./15.07.2015 au fost solicitate oferte de preț sau note de calcul, în cazul în care sunteți producător, inclusiv pentru materialele componente;

- justificarea dumneavoastră privind utilizarea unor distanțe de transport de la furnizor la locul de punere în operă mai mici decât cele reale prin faptul că, diferențele de preț transport vor fi suportate din cheltuielile indirecte este neconcludentă. Conform *«Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1-02»*, în structura cheltuielilor indirecte nu intră aceste tipuri de cheltuieli;

- analizele de preț a mijloacelor de transport nu justifică prețul ofertat prin necuprinderea costurilor cu CAS, șomaj, etc, pentru personalul deservent și prin subevaluarea vădită a costurilor cu impozitele și taxele pentru aceste autovehicule (...).

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. din 12.08.2015, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr./17.08.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare DC 51 Vârfurile-..., L=10 km”, cod CPV 45233140-2, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 3.336.333 lei, echivalentul a 750.176,06 euro (1 euro=4,4474 ron/19.05.2015, curs BNR), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal nr. /02.07.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către S.C. Drupo S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. /03.08.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă deoarece, prin răspunsul prezentat, a modificat conținutul propunerii tehnice și nu a justificat prețul oferat.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a precizat că:

Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in Caietul de sarcini. Ofertantul are obligatia intocmirii propunerii tehnice astfel incat, in procesul de evaluare, informatiile din propunerea tehnica sa permita identificarea facila a corespondentei cu cerintele tehnice din cadrul caietului de sarcini. Propunerea tehnica trebuie astfel elaborata, incat sa detalieze raspunsul ofertantului la toate cerintele din caietul de sarcini.

Propunerea tehnica trebuie sa cuprinda: (...)

6) Lista procedurilor tehnice de executie aplicabile si descrierea acestora, pentru fiecare categorie de lucrari aferenta obiectivului.

NOTA: Modificarea solutiilor tehnice, completarea ulterioara a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin. (2) lit.a) din HG 925/2006 actualizata.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat:

1.1.1.13. La execuția sistemelor rutiere se vor utiliza mixturi reglementate prin următoarele norme europene:

- SR EN 13108 - 1 - *Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Betoane asfaltice;*
- SR EN 13108 - 5 - *Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Mixtură asfaltică stabilizată.*
- SR EN 13108 - 7 - *Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Mixtură asfaltică poroasă (drenantă).*

La etapa de evaluare a ofertei tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a constatat că procedurile tehnice de execuție: Executarea îmbrăcăminților bituminoase (PTE-05) și Prepararea și transportul mixturilor asfaltice (PTE-40) sunt elaborate și prezentate în cadrul propunerii tehnice, având ca standarde de referință standardele românești:

- SR 174-1/2009 - *Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminți bituminoase, cilindrate executate la cald. - Condiții tehnice de calitate.*
- SR 174-2/1997 - *Lucrări de drumuri. Imbracaminti bituminoase, cilindrate executate la cald. Condiții tehnice pentru prepararea si punerea in opera a mixturilor asfaltice și recepția imbracamintilor executate.*
- SR 7970-2001 - *Lucrări de drumuri. Stratouri de baza din mixturi asfaltice cilindrate executate la cald. Condiții tehnice de calitate și prescripții generale de execuție.*

Descrierea acestor 2 proceduri tehnice de execuție s-a făcut pe baza acestor standarde românești, care sunt anulate și înlocuite cu normele europene menționate mai sus.

Prin adresa nr./15.07.2015, autoritatea contractantă i-a cerut contestatorului să clarifice acest aspect.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr./16.07.2015, precizând că în cadrul propunerii tehnice a prezentat 4 declarații pe proprie răspundere, una dintre acestea fiind Declarație privind respectarea standardelor tehnice, normelor și normativelor în vigoare.

Nemulțumită de răspuns, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr./21.07.2015, precizând:

Întrucât răspunsul Dvs. nu clarifica de ce *Procedurile tehnice de execuție (Executarea imbracamintilor bituminoase (PTE-05) si Prepararea si transportul mixturilor asfaltice (PTE-40))*, prezentate de Dvs. in cadrul *Ofertei tehnice*, nu sunt actualizate si elaborate conform normelor europene, asa cum este elaborat *Caietul de sarcini pentru stratul din mixturi asfaltice, prezentat în cadrul Documentația de atribuire*, va rugam clarificați.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr./23.07.2015, precizând că „în cadrul celor 2 proceduri se regăsesc 3 norme anulate și înlocuite cu norme europene. (...) Anexăm procedurile

revizuite din manualul calității, Rev.1, întrucât din eroare de editare s-a anexat Rev.0”.

Consiliul constată că procedurile anexate sunt total diferite de cele depuse inițial. În opinia Consiliului, contestatorul ar fi trebuit să prezinte aceste proceduri la data depunerii ofertei.

Prin urmare, contestatorul a modificat procedurile tehnice de execuție inițiale, respectiv a modificat conținutul ofertei tehnice. Astfel, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază ca fiind corectă măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care este acceptată modificarea acesteia.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *”În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, iar art. 80 alin. (1) și (3) dispune următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice. Dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice,

permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice și se constată că nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul acestui document (propunerea tehnică) s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut, în speță nu este vorba de o corectare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de modificarea lui.

Art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta tehnică inițială a unor proceduri tehnice de execuție întocmite pe baza unor standarde abrogate, iar modificarea acestor documente nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”* iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În speța de față modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din

Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare (a ofertei contestatorului) s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

Prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea tehnică, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta S.C. ... S.R.L., față de prevederile documentației de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, Consiliul consideră că este neîntemeiată critica autoarei contestației și prin raportare la argumentele autorității contractante exprimate în punctul său de vedere, respectiv:

„S-a modificat conținutul propunerii tehnice prin înlocuirea procedurilor de lucru din oferta inițială, care nu respectau prevederile Caietului de sarcini, cu alte proceduri de lucru. Chiar dacă dumneavoastră susțineți faptul că, în cadrul ofertei ati prezentat o Declarație privind respectarea standardelor tehnice, normelor și normativelor în vigoare aceasta nu va absolve de faptul că trebuia să permită identificarea facilă a corespondentei cu cerințele tehnice din cadrul Caietului de sarcini”.

Și al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului este întemeiat, deoarece:

Prin adresa nr. .../15.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului *„fundamentarea economica a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, soluțiile tehnice utilizate, prezentând cel puțin următoarele:*

- Ofertele de pret sau, în cazul în care sunteți producător, notele de calcul din care rezultă prețul utilizat la întocmirea ofertei (incluzând ofertele de pret pentru materialele componente) pentru mixturile asfaltice (nisip bitumat cu 4% bitum, mixtura asfaltică BA 16); (...)
- Justificarea tarifelor mijloacelor de transport cuprinse în ofertă cu detalierea costurilor (cheltuielile cu amortismentul, cu deserventii, cu combustibilul, cu impozitele și taxele, cu lubrefianții, cu anvelopele, cu acumulatorii, cu întreținerea și reparațiile, etc.)”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr./16.07.2015 prezentând, printre altele, analiza de preț pentru nisip bitumat cu 4% bitum și calculații de preț pentru mijloacele de transport.

Referitor la aceste documente, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr./21.07.2015, precizând:

- *Desi nisipul bitumat cu 4% bitum trebuie sa conțină 4% bitum, în analiza dvs de preț procentul de bitum este de 3%. Va rugam clarificați. (...)*

- *Desi in analizele de pret pentru utilajele din dotarea proprie ati cuprins la capitolul manopera, așa cum este normal, costurile cu CAS, șomaj, etc., in cuantum de 22,851%, acest lucru nu se regăsește in cazul analizelor de pret ale mijloacelor de transport. Va rugam clarificați.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr./23.07.2015, precizând:

Dintr-o eroare de redactare s-a prezentat analiza de preț a nisipului bitumat cu 3% bitum, in loc de 4% dar ne asumam si ne menținem prețul ofertat, diferența de pret aparuta ca urmare a acestei erori, va fi suportata din profit, eroarea incadrându-se in categoria viciilor de forma astfel cum acestea sunt definite la art80 alin. (3) din HG nr.925/2006. (...)

In cazul analizei de pret a mijloacelor de transport dintr-o eroare de redactare s-a omis costurile cu CAS, șomaj, etc, lucru care nu schimba prețul ofertat, eroarea încadrându-se în categoria viciilor de forma astfel cum acestea sunt definite la art.80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere răspunsul contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a verifica realitatea prețului ofertat, atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens, așa cum i s-a solicitat.

Mai mult, în analizele de preț, contestatorul a inclus un procent de bitum diferit și nu a prezentat, la capitolul manoperă, costurile cu CAS, șomaj, etc.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul a prezentat informații care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), respectiv: *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați*

prin caietul de sarcini". Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Mai mult, din justificările aduse de către contestator, ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții ale contestatorului.

Recunoașterea unei așa-zise „erori” și asumarea de către contestator a obligației de a menține prețul ofertat nu poate fi primită sub nicio formă ca justificare a prețului, rațiunea art. 201 din OUG nr. 34/2006 fiind tocmai aceea de a se înlătura acele oferte care nu conțin prețuri realiste.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, S.C. ... S.R.L. nu a justificat prețul ofertat.

Față de această situație, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii și potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 a declarat oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. inacceptabilă, iar potrivit art. 81 din același act normativ comisia de evaluare are obligația de a respinge o astfel de ofertă. În considerarea celor antemenționate, critica S.C. ... S.R.L., vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 și art. 36¹, ținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Drept urmare, prin respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării pare a fi nefondată, urmând să fie respinsă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator apare ca neîntemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către contestator, ca fiind nerealist, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatorului la cererea de clarificări nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de SC Drupo SRL, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conține