



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 609/03.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14561/03.08.2015, înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ...reprezentată legal de ..., formulată împotriva actului comunicat prin ..., de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, având ca obiect furnizarea de „Sistem de pachete programe software” - Lotul 1, cod CPV: 48461000-7 Pachete software analitice sau științifice (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a contestat participarea ... la procedură, considerând că, în conformitate cu art. 181 din OUG nr. 34/2006, aceasta nu este eligibilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 609/03.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14561/03.08.2015, SC ... atacă actul comunicat prin ..., întocmit de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

La solicitarea Consiliului, în baza art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea și-a completat contestația în conformitate cu art. 270 alin. (1) din același act normativ.

Cu adresa nr. 2363/30.07.2015 – Comunicare rezultat procedură, pentru lotul 1, contestatoarea a fost informată că oferta ... a fost situată pe primul loc, oferta sa fiind declarată admisibilă și situându-se pe locul al doilea.

Contestatoarea menționează că motivele care stau la baza contestației sunt:

- În fapt, s-a admis ca eligibilă participarea ... la procedura de achiziție, prin acceptarea Formularului 3 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, deși această declarație nu corespunde realității;
- În drept, s-au încălcat prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că ... a suferit o condamnare a Curții de Apel ... (nr. 447/2015 în dosar nr. 3620/63/2012).

Față de cele precizate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să dispună remedierea situației, respectiv să declare oferta sa pe locul 1, urmare a descalificării ...

Prin adresa nr. 2531/07.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15038/10.08.2015, I... a transmis punct de vedere cu privire la contestația înaintată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca lipsită de obiect, nefondată, neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

După ce prezintă pe scurt modalitatea de derulare a procedurii de achiziție, autoritatea contractantă arată că a fost informată de ... cu privire la înregistrarea unei contestații la CNSC pe considerentul că oferta ... "nu este eligibilă, în conformitate cu art. 181 din OUG nr. 34/2006", depunând ca "mijloc de probă" un extras din Hotărârea Definitivă a Curții de Apel ..., nr. Dosar 3620/2012, pag. 1 și pag. 14.

Autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, comunicând acest lucru ofertanților.

Urmare comunicării, ofertantul declarat câștigător a transmis (cu adresa CDV 542/03.08.2015) punct de vedere privind contestația, menționând că Decizia Curții de Apel ... nu se referă la vreo "condamnare", în sensul art. 181 din OUG nr. 34/2006, fiind o cauză de natură civilă, la care s-a declarat recurs care urmează a se soluționa la ÎCCJ.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 depusă de ..., a constatat că ofertantul are activitate în domeniul specific achiziției, și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate, respectiv este la zi cu plata obligațiilor fiscale. În aceste condiții, autoritatea contractantă opinează că oferta operatorului economic respectă în totalitate cerințele de fond și de formă și dispozițiile legale în materie, fiind eligibilă.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de pachete programe software”, cod CPV: 48461000-7 Pachete software analitice sau științifice (Rev. 2), I..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Contestatoarea formulează critici cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire pentru lotul 1, susținând că ofertantul declarat câștigător a fost, în mod nelegal, declarat admisibil de către autoritatea contractantă, deoarece „s-au încălcat prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că ... a suferit o condamnare prin Decizia Curții de Apel ... nr. 447/2015 în dosar 3620/63/2012”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2360/30.07.2015, pentru lotul 1 au fost depuse două oferte, care au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de ...

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

- Art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic;

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;

d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”;

- Decizia Curții de Apel ... nr. 447/08.06.2015 Secția a II-a Civilă nu se referă la o condamnare ci la o acțiune civilă de obligare la plata unei sume reprezentând beneficiu nerealizat, fiind atacată cu recurs la ÎCCJ de către ofertantul declarat câștigător;

- Dispozițiile legale mai sus menționate nu stabilesc obligația, ci dreptul autorității contractante de a exclude din procedura de atribuire a unui ofertant care se încadrează în condițiile respective, corelat, în mod evident, cu riscul de neexecutare a contractului de achiziție publică în cauză, element cu privire la care contestatoarea nu prezintă argumente.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin declararea admisibilă a ofertei ..., nu a încălcat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC I... SA, în contradictoriu cu I....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art.

280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.