



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 268/03.08.2015 – pentru lotul 1 și 269/03.08.2015 – pentru lotul 2, înregistrate la CNSC sub nr. 14637/04.08.2015 și nr. 14638/04.08.2015, înaintate de ..., cu sediul social în ..., ..., ... și sediul ales pentru comunicare în ..., prin reprezentant convențional ..., formulate împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, nr. 3/1/3/BAP/510/24.07.2015, respectiv pentru lotul 2, nr. 3/1/3/BAP/513/24.07.2015, emise de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., cod poștal: 300166, în calitate de autoritate contractantă în procedura de "licitație deschisă", organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „LUCRĂRI DE REPARAȚIE PENTRU RIDICARE RESTRICȚII DE VITEZĂ PE APARATELE DE CALE - 2 LOTURI”, cod CPV 45234100-7 Lucrări de construcții de cale ferată (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- să constate modul netemeinic în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei sale, în sensul că decizia de respingere a acesteia se întemeiază pe aplicarea eronată a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire;

- să constate împrejurarea că autoritatea contractantă nu a manifestat rolul activ de care este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv nu i-a solicitat clarificări în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare, deși avea suficiente indicii pe baza cărora, eventual, trebuia să solicite clarificări/completări formale sau de confirmare;

- pe cale de consecință, să constate că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei este netemeinică și nelegală;

- să dispună ...u luarea în considerare a soluțiilor dispuse prin decizia pe care o va pronunța;

- să i se permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care să demonstreze dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații;

- în mod conex, se solicită Consiliului pronunțarea unei decizii ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată uza de informațiile la care are dreptul conform legii și de a beneficia de dreptul legal de a valorifica respectivele informații prin formularea de concluzii scrise, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv până la administrarea probatoriului în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3/1/3/BAP/507/2015 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluare ofertelor contestatoarei pentru loturile 1 și 2 și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la solicitarea de clarificări și completări și la reevaluarea ofertelor contestatoarei pentru loturile 1 și 2.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile nr. 268/03.08.2015 – pentru lotul 1 și 269/03.08.2015 – pentru lotul 2, înregistrate la CNSC sub nr. 14637/04.08.2015 și nr. 14638/04.08.2015, ... atacă rezultatul

procedurii ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 3/1/3/BAP/510/24.07.2015 - pentru lotul 1, respectiv nr. 3/1/3/BAP/513/24.07.2015 - pentru lotul 2, emise de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al participării la procedura de atribuire, contestatoarea precizează că, prin adresele nr. 3/1/3/BAP/510 și nr. 3/1/3/BAP/513 din data de 24.07.2015 a fost informată că ofertele sale pentru lotul 1, respectiv lotul 2 au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că nu poate fi de acord cu decizia autorității contractante de a-i respinge ofertele, întrucât, în procesul de evaluare, aceasta nu a ținut seama de cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inventând practic o serie de reguli inaplicabile ofertelor sale.

De asemenea, contestatoarea precizează că, pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare nu și-a exercitat rolul activ nesolicitând clarificări cu privire la presupusele aspecte de neconformitate ale ofertelor sale.

Argumentele contestatoarei sunt următoarele:

I. Referitor la interesul legitim de a formula prezenta contestație, ... arată că, în conformitate cu Cap. IV.2.1) Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a ales aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 3/1/3/BAP/510/24.07.2015, contestatoarea a fost informată că ofertantul câștigător pentru lotul 1 este ..., care a oferat prețul de 1.214.647 lei.

Contestatoarea precizează că propunerea sa financiară pentru lotul 1 a fost de 1.043.866,67 lei, fiind și cea mai mică ofertă financiară ca valoare în raport cu prețurile ofertate de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 3/1/3/BAP/513/24.07.2015, contestatoarea a fost informată că ofertantul câștigător pentru lotul 2 este ..., care a oferat prețul de 1.654.670,32 lei.

Contestatoarea precizează că propunerea sa financiară pentru lotul 2 a fost de 1.506.237,02 lei, fiind și cea mai mică ofertă financiară ca valoare în raport cu prețurile ofertate de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Invocând prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, contestatoarea opinează că are calitate de persoană vătămată fiind întrunite condițiile prescrise de

lege, iar interesul legitim este reprezentat de dorința sa de a-și adjudeca contractul de achiziție publică, având în vedere că a oferat prețul cel mai scăzut, sens în care a formulat critici cu privire la decizia de respingere a ofertei sale.

II. Referitor la respingerea ofertei sale, contestatoarea arată că toate motivele de presupusă inacceptabilitate a ofertei sale sunt netemeinice și nelegale, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la neprezentarea Formularului 12G „Lista cu subcontractanții”, față de motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că nu intenționează să subcontracteze părți din contractul de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă avea cunoștință despre decizia sa de a nu subcontracta părți din contractul de achiziție publică, aspect dovedit fără echivoc prin faptul că:

- în cadrul ofertei (pagina 124) a prezentat Formularul 3B – Declarație pe propria răspundere privind participarea la procedura de atribuire, în cadrul căruia a specificat explicit că singurele entități implicate în procedura de atribuire sunt ... și ..., în calitate de „terț susținător”;

- în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3/I/3/BAP/441/08.07.2015, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul și ... nu au subcontractanți;

- în Declarația publicată în SEAP, în baza art. 69² din OUG nr. 34/2006, conținând denumirea și datele de identificare ale ofertanților/ofertanților asociați/subcontractanților/terților susținători, elaborată de autoritatea contractantă, s-a menționat că ofertantul ... nu are subcontractanți declarați.

- omisiunea contestatoarei de a prezenta Formularul B2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, document care, potrivit prevederilor legale, dacă ar fi fost cazul, trebuia prezentat și de subcontractanți.

... susține că nu a considerat necesară prezentarea Formularului 12G privind subcontractanții și specializarea acestora, întrucât opinează că acest formular s-a solicitat doar acelor ofertanți care intenționau să subcontracteze părți din contract. În măsura în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să prezinte Formularul 12G, indiferent dacă aveau sau nu incluși în ofertă subcontractanți, aceasta trebuia să precizeze explicit această obligație în cadrul documentației de atribuire, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că a elaborat și prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică, fiind încălcate dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. Referitor la afirmația autorității contractante că nu a prezentat Formularul 12I - „Informații de personal”, contestatoarea susține că motivul invocat și decizia de respingere a ofertei sale s-au realizat fără ca membrii comisiei de evaluare să întreprindă minime diligențe pentru a se clarifica asupra situației referitoare la personalul angajat.

Pentru lotul 1, ... recunoaște că dintr-o eroare de manipulare a documentelor a omis să includă acest formular în ofertă, însă opinează că decizia de respingere a ofertei, fără solicitarea unor clarificări formale, reprezintă o măsură disproporționată mai cu seamă că, prin formularul în cauză, sunt solicitate informații care nu prezintă relevanță pentru execuția contractului, mai precis sunt solicitate informații generale cu privire la personalul angajat și personalul de conducere al societății.

Pentru lotul 2, contestatoarea afirmă că a prezentat Formularul 12I - „Informații de personal” (pagina 98 din ofertă), care respectă întocmai modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă și conține toate informațiile solicitate prin acesta.

În ceea ce privește cerințele stabilite pentru personalul care se va implica în execuția contractului, deci cerințe relevante cu privire la capacitatea de a duce la îndeplinire contractul și de a rezolva eventuale dificultăți apărute pe parcursul acestuia, conform art. 7 din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că a furnizat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere ușurința cu care comisia de evaluare a respins oferta sa, contestatoarea consideră că luarea unei asemenea decizii, fără clarificarea în prealabil a motivului de inacceptabilitate, echivalează cu manifestarea abuzivă a dreptului autorității contractante de a solicita clarificări, fiind încălcate dispozițiile art. 14 și 15 din Codul civil.

În acest sens, ... precizează că, în cadrul ofertei sale, sunt incluse documente ce conțin informații cu privire la personalul cu funcții de decizie la nivelul societății, așa cum rezultă din Extrasul oficial cu date actuale (echivalentul certificatului constatator).

3. Referitor la neprezentarea „Formularelor F1, F2”, contestatoarea afirmă că, în fapt, aceste formulare nici nu s-au solicitat.

În acest sens, menționează cerința din Fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare (Formularul 10 B din Formulare) și faptul că singurul document de natură financiară postat în SEAP este devizul estimativ al lucrării, care conține doar informații cu privire la valoarea totală estimată a contractului, nu și cerințe privind modul de prezentare a propunerii financiare.

Contestatoarea menționează că s-a conformat cerinței stabilite și a prezentat în cadrul ofertei Formularul 10B - Formular de ofertă, iar pentru detalierea prețului ofertat a prezentat listele cu cantitățile de

lucrări, pe categorii de lucrări, conținând cotațiile pentru fiecare articol de lucrări (Formularul F3).

... susține că, potrivit „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” (Anexa la Ordinul nr. 863/2008 al Ministrului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor), formularele F1 și F2 reprezintă doar centralizatoare ale informațiilor financiare de bază cuprinse în formularul F3, care însă nu pot modifica prețul ofertei.

Invocând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că și comisiei de evaluare îi revine obligația de a proceda la evaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, în măsura în care autoritatea contractantă intenționa ca ofertanții să prezinte formularele F1 și F2, atunci această cerință trebuia precizată explicit în cadrul documentației de atribuire așa cum rezultă din prevederile art. 3 lit. k¹) și art. 33 alin. (1) din ordonanță.

Față de cele mai sus menționate, ... opinează că a elaborat și prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, decizia de respingere a ofertei sale fiind neîntemeiată.

4. Referitor la neprezentarea „Angajamentului de prelungire AFER”, contestatoarea amintește că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor Autorizații de furnizor feroviar și Acorduri tehnice AFER, valabile la data depunerii ofertelor; totodată, în măsura în care autorizațiile deținute de ofertanți urmau să expire pe perioada de execuție a contractului, ofertantul câștigător (deci executantul), din proprie inițiativă ar fi trebuit să prezinte un angajament de prelungire a respectivelor Autorizații/Acorduri.

... afirmă că a prezentat acordurile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, acestea fiind valabile la data depunerii ofertei conform cerinței stabilite în documentația de atribuire:

Acord tehnic feroviar seria AT nr. 359/2014, cu valabilitate până la data de 06.04.2016;

Acord tehnic feroviar seria AT nr. 360/2014, cu valabilitate până la data de 06.04.2016;

Acord tehnic feroviar seria AT nr. 363/2014, cu valabilitate până la data de 06.04.2016;

Acord tehnic feroviar seria AT nr. 366/2014, cu valabilitate până la data de 06.04.2016.

Contestatoarea precizează că, potrivit art. 2 alin. (5) din Ordinul 290/2000 al Ministrului Transporturilor „Produsele și/sau

serviciile feroviare critice, provenite din import sau de la furnizori unici, pot fi procurate de la agenți economici care nu dețin autorizație de furnizor feroviar, dacă aceștia fac dovada că dețin un acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat"; deci, în cazul său (operator economic străin) era suficientă prezentarea acordurilor tehnice feroviare, angajamentul de prelungire a valabilității acestor documente trebuind prezentat doar de ofertantul câștigător; din acest motiv, nu avea obligația de a prezenta un asemenea Angajament.

Mai mult, prin Formularul 10B - Formular de ofertă, ... precizează că a oferit un termen de execuție a lucrărilor de 150 de zile. Termenul de valabilitate a tuturor acordurilor prezentate expirând la data de 06.04.2016, rezultă că acordurile pe care le deține mai sunt valabile o perioadă de 257 de zile. Or, respectivul angajament de prelungire trebuia prezentat doar în măsura în care perioada de valabilitate a acordurilor ar fi expirat pe parcursul execuției lucrărilor, lucrări pe care contestatoarea și-a asumat obligația să le finalizeze cu mult înainte de termenul la care expiră valabilitate acordurilor.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea opinează că a elaborat și prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică.

5. Referitor la neprezentarea „Declarației privind protecția muncii”, contestatoarea face precizarea că acest document, în fapt, nici nu s-a solicitat.

Față de solicitarea din Fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, ... s-a conformat și a prezentat informații prin care a reliefat că, la elaborarea ofertei, a avut în vedere reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (pag. 9 din propunerea tehnică, Capitolul 7 - Sănătatea și protecția mediului).

Lăsând de-o parte faptul că nu există nicio diferență între angajamentul prezentat sub forma unui capitol în cadrul propunerii tehnice și un angajament prezentat printr-un document separat, intitulat „Declarație”, contestatoarea face precizarea că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit obligativitatea prezentării unei „Declarații privind protecția muncii”; în măsura în care autoritatea contractantă intenționa ca ofertanții să prezinte un angajament separat de propunerea tehnică, sub forma unei „Declarații”, atunci o asemenea cerință trebuia precizată explicit în cadrul documentației de atribuire.

6. Referitor la neprezentarea „Autorizației și acordului AFER pentru furnizori”, contestatoarea face precizarea că aceste documente, în fapt, nici nu s-au solicitat.

Față de solicitarea din Fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și de la Cap. VI.3) Alte informații, contestatoarea a prezentat (pagina 14 din propunerea tehnică) Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, unde au fost indicați furnizorii materialelor ce vor fi puse în operă.

Lăsând de-o parte faptul că impunerea unor asemenea cerințe de calificare pentru furnizori ar conduce la încălcarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice, contestatoarea face precizarea că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit obligativitatea prezentării unor asemenea documente.

În măsura în care autoritatea contractantă intenționa ca ofertanții să prezinte un angajament separat de propunerea tehnică, sub forma unei „Declarații”, atunci o asemenea cerință trebuia precizată explicit în cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, contestatoarea consideră că:

- niciunul din cele 6 motive pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă nu are niciun temei legal sau de altă natură, deoarece:

- în trei cazuri (pct. 3, 4 și 6) documentele/informațiile pretinse a lipsi din ofertă, în fapt, nu au fost solicitate prin documentația de atribuire;

- în două cazuri (pct. 2 și 5) documentele/informațiile pretinse a lipsi din ofertă, în fapt, există în ofertă;

- în cel de-al șaselea caz (pct. 1) documentul nu era necesar să fie prezentat deoarece contestatoarea nu intenționează să subcontracteze părți din contractul de achiziție publică, informația fiind prezentă în ofertă.

- în cazul particular tratat la pct. 2, ceea ce lipsește din ofertă este doar un document care nu are impact asupra îndeplinirii unei cerințe de calificare, din moment ce toate informațiile referitoare la personalul propus în contract există în ofertă.

- în cazul în care comisia de evaluare ar fi avut dubii în privința îndeplinirii cerințelor care au făcut obiectul oricăruia dintre pct. 1 - 6, ar fi putut solicita clarificări, uzând de dreptul conferit de prevederile art. 201 al OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 78 alin. (1), art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, contestatoarea statuează că respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006, reprezintă o decizie complet nelegală; mai mult, pe baza celor mai sus menționate, oferta sa putea fi declarată admisibilă în forma în care a fost depusă, fără a mai fi necesară furnizarea de clarificări.

Prin adresele nr. 3/1/3BAP/567/11.08.2015 și nr. 3/1/3BAP/566/11.08.2015, înregistrate la CNSC cu nr. 15276/12.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cele două

contestații, însoțit de o copie a dosarului achiziției publice și de ofertele contestatoarei pentru cele două loturi.

C...ARA arată că, la data încheierii procesului verbal de deschidere a ofertelor participante la achiziția publică, reprezentantul ..., domnul Chifa Vladimir, nu a formulat nici un fel de obiecțiuni cu privire la membrii comisiei sau modalitatea de verificare a ofertelor depuse.

Referitor la lipsurile constatate la documentația depusă de contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Lista cu subcontractanții:

- în Fișa de date a achiziției la cap.III, pct.2.3 a), lit.e - Informații privind subcontractanții se precizează că: „în cazul în care un ofertant subcontractează părți din contract și este declarat câștigător, va depune înainte de încheierea contractului cu autoritatea contractantă contractul încheiat între ofertant și subcontractant și care se constituie anexă la contractul de achiziție. Înlocuirea unui subcontractant după încheierea contractului de achiziție publică se poate face numai cu aprobarea autorității contractante, fără a se modifica propunerea tehnică sau financiară”. Mod de îndeplinire: „Ofertanții vor completa formularul 12G din Secțiunea Formulare cu subcontractanții și specializarea acestora”;

- acest formular trebuia depus cu specificația că nu are subcontractanți;

2. Informații de personal (Formular 12 I):

- față de solicitările din fișa de date a achiziției cap.III, pct.2.3.a) lit.d, trebuia depusă această declarație;

3. Lipsa formularelor F1, F2:

- aceste formulare nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, dar trebuiau depuse pentru verificarea respectării normelor și a articolelor de deviz impuse prin caietele de sarcini;

4. Declarația privind protecția muncii:

- față de solicitările din fișa de date a achiziției cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, trebuia depus acest formular, prin care contestatoarea să arate că, cu ocazia executării lucrărilor supuse achiziției, va respecta legislația de protecția muncii în domeniu;

5. Autorizație și Agreement Tehnic AFER pentru furnizori:

- în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) se precizează că ofertanții trebuie să depună: „Autorizația de furnizor feroviar și Agreement tehnic AFER pentru categoria de lucrări ce se execută, respectiv lucrări de reparații și întreținere linii CF, respectiv omologare tehnică pentru produsele necesare execuției lucrării (pentru produsele achiziționate de executant) valabile la data limită de depunere a ofertelor (conform prevederilor OMT nr. 290/2000)”;

- conform prevederilor Anexei nr. 1, art. 1 alin. (1) al Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/2000, activitățile de construire,

modernizare, reparare și de întreținere a materialului rulant și a infrastructurii feroviare pot fi efectuate numai de agenții economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic de AFER;

- în plus, la reverificarea ofertelor, comisia de evaluare a constatat că Autorizația depusă de contestator în ofertă pentru ... ca terț susținător era expirată la data depunerii ofertelor;

- în Angajamentul ferm privind susținerea tehnică - experiența similară a ofertantului depusă de terțul susținător în Documentele de calificare, respectiv SC ..., prin reprezentatul legal declară următoarele (atât pentru lotul I, cât și pentru lotul II): „noi, SC ..., având sediul înregistrat în București, str.Lt. Aviator Vasile Fuica nr.25, sector 1, Registrul Comerțului nr. J40/7350/2002, cod fiscal RO 11400363, ne obligăm ca, în situația în care contractantul ... întâmpină dificultăți de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului, să garantăm necondiționat și irevocabil autorității contractante achizitoare, susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă”, ori, conform prevederilor Anexei nr. 1, art. 1 alin. (1) al Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/2000, activitățile de construire, modernizare, reparare și de întreținere a materialului rulant și a infrastructurii feroviare pot fi efectuate numai de agenții economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic de AFER.

Față de cele mai sus precizate,... solicită Consiliului să respingă contestațiile ca fiind netemeinice și nelegale.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și studierii, la sediul CNSC, a dosarului cauzei, prin adresa 294/17.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15529/17.08.2015, ... a formulat o serie de concluzii scrise, în care își menține criticile menționate în cuprinsul contestațiilor nr. 268/03.08.2015 și nr. 269/03.08.2015 cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Cu privire la modul „formalist” în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea și respingerea ofertei sale, contestatoarea face următoarele precizări:

- analizându-se conținutul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă se constată că aceasta înțelege în mod cu totul eronat rolul instituției „clarificărilor”, interpretând norma legală într-un sens restrictiv și nu în sensul în care dispoziția legală ar putea produce vreun efect; nesolicitarea de clarificări, întemeiată exclusiv pe un formalism exagerat, conduce, ca și în situația de față, atât la încălcarea limitelor în care poate fi exercitat „dreptul” de a solicita clarificări cât și la încălcarea scopului OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței

între operatorii economici și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice;

- au fost îndeplinite toate criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei s-a luat fără ca autoritatea contractantă să uzeze de dreptul de a solicita clarificări deși avea indicii temeinice că îndeplinirea criteriilor era susținută prin documente suport așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- atitudinea vădit abuzivă a autorității contractante se reflectă cât se poate de concret și în modul de evaluare a celorlalte oferte; astfel, deși avea dreptul de a-i solicita clarificări, aceasta și-a manifestat acest drept în mod discreționar doar față de ceilalți ofertanți, în speță ... și ...; în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări celor 2 ofertanți, după cum urmează:

- ... prin adresa nr. 3/1/3/BAP/442/2015, prin care i s-a solicitat prezentarea Formularului B.3. „Declarație pe propria răspundere privind participarea la procedură”;

- ... prin adresa nr. 3/1/3/BAP/443/2015, prin care i s-a solicitat prezentarea Formularului B.3. „Declarație pe propria răspundere privind participarea la procedură”;

- modalitatea în care autoritatea contractantă a decis importanța documentelor, necesitatea clarificărilor, precum și ofertanții care pot beneficia de acestea, este „cel puțin neclară și dubioasă”; este mai mult decât discutabilă echidistanța autorității contractante în procesul de evaluare în condițiile în care numai unor operatori economici le solicită clarificări, celorlalți refuzându-le, în mod tranșant, dreptul de a participa la o competiție corectă și egală pentru atribuirea contractului; în speță fiind încălcate de către autoritatea contractantă principiile fundamentale care stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal și al nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, în raport cu situația de fapt, cu viziunea legiuitorului european care urmează a fi preluată ad litteram și în dreptul intern dar și cu soluțiile constante pronunțate de Consiliu în spețe similare, ... consideră că, deși solicitarea de clarificări reprezintă un drept al comisiei de evaluare totuși, acest drept trebuie văzut mai degrabă ca o obligație mai ales în rezonanță cu dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă trebuie să promoveze concurența între operatorii economici ceea ce, mai departe, conduce la asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Legat de motivele invocate de autoritatea contractantă, care au condus la respingerea ofertei sale, contestatoarea precizează:

2. Referitor la neprezentarea Formularului 12G „Lista cu subcontractanții (formular 12G)”

- în cadrul punctului său de vedere autoritatea contractantă citează cerința stabilită în documentația de atribuire Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională iar singura concluzie și argumentație pe care aceasta o susține în favoarea deciziei sale este că: „[...] Considerăm că trebuia depus acest formular cu specificația că nu are subcontractanții”;

- având în vedere faptul că ... nu va subcontracta părți din contractul de achiziție publică, nu s-a considerat necesară prezentarea Formularului 12G privind subcontractanții și specializarea acestora întrucât acest formular s-a solicitat doar acelor ofertanți care intenționau să subcontracteze părți din contract;

- plecând de la principiul transparenței, în măsura în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să prezinte Formularul 12G, indiferent dacă aveau sau nu incluși în ofertă subcontractanți, aceasta trebuia să precizeze explicit această obligație în cadrul documentației de atribuire, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- dacă era obligatorie prezentarea formularului 12G chiar și în absența subcontractanților, cu mențiunea „nu este cazul”, acest lucru trebuia explicit solicitat prin cerințele documentației de atribuire, iar raționamentul „considerăm că trebuia depus” nu poate fi considerat sustenabil, în condițiile în care rolul comisiei de evaluare este de a evalua ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nu în modul în care „consideră” aceasta că ar trebui să evalueze.

Față de cele mai sus menționate, ... solicită Consiliului să constate că a elaborat și prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică, fiind încălcate dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

3. Referitor la neprezentarea Formularului 121 „Informații de personal (formularul 12I)”:

- motivul de respingere al ofertei, motivat de lipsa formularului privind personalul se aplică numai lotului I, în condițiile în care în oferta aferentă lotului II a conținut acest document;

- decizia de respingere a ofertei s-a realizat fără ca membrii comisiei de evaluare să întreprindă minime diligențe pentru a se clarifica situația referitoare la personalul angajat; așa cum s-a menționat și în cuprinsul contestației depuse, dintr-o eroare de manipulare a documentelor s-a omis includerea acestui formular în

cadrul documentelor ce compun oferta, însă decizia de respingere de principiu a ofertei, fără solicitarea unor clarificări formale, reprezintă o măsură disproporționată mai cu seamă că, prin formularul în cauză sunt solicitate informații care nu prezintă relevanță pentru execuția contractului, mai precis sunt solicitate informații generale cu privire la personalul angajat și personalul de conducere al societății;

- având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat și clarificări privind depunerea unui document lipsă din cadrul documentelor de calificare, tot așa putea să îi solicite depunerea acestui document formal, în speță fiind clară lipsa tratamentului egal;

- în ceea ce privește cerințele stabilite pentru personalul care se va implica în execuția contractului, deci cerințe relevante cu privire la capacitatea de a duce la îndeplinire contractul și de a rezolva eventuale dificultăți apărute pe parcursul acestuia, conform art. 7 din HG nr. 925/2006, s-au furnizat absolut toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă; în măsura în care comisia de evaluare ar fi manifestat rolul activ de care este ținută precum și o conduită prin care să demonstreze buna credință și nu ar fi procedat la respingerea de principiu a ofertei, s-ar fi prezentat respectivele informații chiar și în contextul în care acestea sunt lipsite de orice relevanță pentru execuția contractului.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la solicitarea unor clarificări formale privind prezentarea Formularului 12I care conține informații generale cu referire la personalul angajat/personalul de conducere al societății;

4. Referitor la neprezentarea „Formularelor F1, F2”:

- în cadrul punctului de vedere, inclusiv autoritatea contractantă admite faptul că, în cuprinsul fișei de date nu s-a solicitat prezentarea celor două formulare, însă nu face referire și la caietul de sarcini unde nici acolo nu s-a solicitat prezentarea acestora; din punctul său de vedere, operatorii economici trebuiau să ghicească faptul că, în fapt formularele F1 și F2 sunt obligatorii în etapa de „verificare a respectării normelor și articolelor de deviz”, deși toate informațiile, în acest sens, erau deja prezentate în cadrul Formularului F3;

- în condițiile în care prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 indică obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în mod subsecvent și comisiei de evaluare îi revine obligația de a evalua ofertele cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire; în măsura în care autoritatea contractantă intenționa ca ofertanții să prezinte inclusiv formularele F1 și F2, în cadrul ofertei, atunci o asemenea cerință trebuia precizată explicit în cadrul documentației de atribuire așa cum

rezultă din prevederile art. 3 lit. k¹) și art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- în lipsa stabilirii în cadrul documentației de atribuire a unor cerințe, în sensul prezentării Formulelor F1 și F2, așa după cum însăși comisia de evaluare recunoaște, aceasta nu avea dreptul să procedeze la respingerea unei oferte pentru neprezentarea unor asemenea documente nesolicitate.

5. Referitor la neprezentarea „Autorizație și Acord Tehnic AFER pentru furnizori”:

- deși, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă s-a limitat la a semnala lipsa acestor documente, fără a detalia în nici un fel ce anume era neconform în raport cu cerința documentației de atribuire, de această dată, aceasta face trimitere la cerința documentației de atribuire; totuși, nici de această dată autoritatea contractantă nu explică neconformitatea constatată, limitându-se doar la a menționa că „Conform prevederilor Anexei nr. 1, art. 1 alin. (1) al Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/2000, activitățile de construire, modernizare, reparare și de întreținere a materialului rulant și a infrastructurii feroviare pot fi efectuate numai de agenții economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic de AFER”;

- cerința la care face referire autoritatea contractantă coroborată cu actul normativ indicat de aceasta este îndeplinită în totalitate și susținută de acordurile tehnice prezentate în cadrul ofertei;

- potrivit cerinței de calificare din documentația de atribuire, și citată de autoritatea contractantă, s-a solicitat din partea ofertanților prezentarea în cadrul ofertei a unor Autorizații de furnizor feroviar și Acorduri tehnice AFER, valabile la data depunerii ofertelor, motiv pentru care s-au prezentat în cadrul ofertei următoarele acorduri tehnice:

- Acord tehnic feroviar seria AT nr. 359/2014, cu valabilitate până la data de 06.04.2016 - pag. 125 - 126 din ofertă;

- Acord tehnic feroviar seria AT nr. 360/2014, cu valabilitate până la data de 06.04.2016 - pag. 127-128 din ofertă;

- Acord tehnic feroviar seria AT nr. 363/2014, cu valabilitate până la data de 06.04.2016 - pag. 129 - 130 din ofertă;

- Acord tehnic feroviar seria AT nr. 366/2014, cu valabilitate până la data de 06.04.2016 - pag. 131 - 132 din ofertă;

- în ceea ce privește critica autorității contractante referitoare la acordul tehnic expirat prezentat de terțul susținător, în cadrul prezentei proceduri de atribuire calitatea de ofertant o are societatea ... în vreme ce societatea SC ... are doar calitatea de terț susținător;

- prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe de calificare privind prezentarea de către terțul susținător a autorizațiilor/agrementelor AFER; impunerea unei asemenea cerințe de calificare pentru terțul susținător oricum ar fi nelegală întrucât cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale pot fi impuse doar ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006; chiar autoritatea contractantă a menționat la Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției faptul că „Terțul nu poate susține prin prezentarea autorizațiilor necesare, din considerentul ca acest gen de autorizare se poate utiliza în nume propriu, nefiind o resursa transferabilă”;

- în contextul în care chiar autoritatea contractantă a stabilit prin cerințele documentației de atribuire faptul că cerința de calificare nu poate fi îndeplinită prin prezentarea autorizațiilor/agrementelor AFER de către un terț susținător, decizia de a considera cerința de calificare ca fiind neîndeplinită, pe motiv că un agreement al terțului susținător, prezentat cu titlu de document suplimentar, nu era valabil la data deschiderii ofertelor, reprezintă o măsură nelegală;

- prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă inventează un motiv de respingere a ofertei, constând din omisiunea prezentării unor Autorizații și agreemente AFER pentru furnizori, motiv pe care de altfel nu-l detaliază în cadrul punctului de vedere conștientă fiind de netemeinicia acestuia;

- prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit obligativitatea prezentării unor asemenea documente, cerința privind prezentarea agreementelor AFER se referea la capacitatea de exercitare a capacității profesionale a ofertanților; totodată, nici în cuprinsul caietului de sarcini nu s-a stabilit nici o cerință cu privire la prezentarea unor agreemente tehnice din partea furnizorilor;

- documentele la care face referire documentația de atribuire se adresează în mod strict ofertanților și nu subcontractanților, terților susținători sau furnizorilor iar, în lipsa stabilirii în cadrul documentației de atribuire a unor cerințe în sensul prezentării unor autorizații și agreemente AFER pentru furnizori, comisia de evaluare nu avea dreptul să procedeze la respingerea unei oferte pentru neprezentarea unor asemenea document.

6. Referitor la neprezentarea „Declarației privind protecția muncii”:

- cerința din documentația de atribuire viza doar ca ofertanții „să indice în cadrul propunerii tehnice faptul ca la elaborarea ofertei au ținut cont de reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”, nefiind vorba decât de o asumare în acest sens și nu prezentarea unui document de sine stătător; în cadrul ofertei s-au

prezentat informații prin care este asumată împrejurarea că la elaborarea ofertei s-au avut în vedere reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii;

- prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit obligativitatea prezentării unei „Declarații privind protecția muncii”;

- dacă era obligatorie prezentarea unui document individual și nu integrat în cadrul propunerii tehnice, acest lucru trebuia explicit solicitat prin cerințele documentației de atribuire, iar raționamentul „considerăm că trebuia depus” nu poate fi considerat sustenabil, în condițiile în care rolul comisiei de evaluare este de a evalua ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nu în modul în care „consideră” aceasta că ar trebui să evalueze.

În subsidiar, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu și-a explicat punctul de vedere cu privire la respingerea ofertei, motivat de lipsa „Angajamentului de prelungire AFER”; astfel, având în vedere că autoritatea contractantă nu și-a motivat în niciun fel decizia de respingere a ofertei, la acest punct, rezidă din faptul că aceasta recunoaște tacit faptul că acest motiv de respingere este unul netemeinic și nelegal, precum și celelalte motive de respingere declarate.

În raport de toate cele menționate anterior precum și în raport cu argumentele prezentate în cadrul contestațiilor nr. 268/03.08.2015 și nr. 269/03.08.2015, ... solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale fără a întreprinde minime acțiuni de a stabili cu certitudine dacă aceasta îndeplinește cerințele de calificare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „LUCRĂRI DE REPARAȚIE PENTRU RIDICARE RESTRICȚII DE VITEZĂ PE APARATELE DE CALE - 2 LOTURI”, cod CPV 45234100-7 Lucrări de construcții de cale ferată (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de “licitație deschisă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ Valoarea estimată a contractelor ce urmează a fi atribuite a fost stabilită la suma de 1.297.804,03 lei, fără TVA, pentru lotul 1 și 1.730.241,94 lei, fără TVA, pentru lotul 2.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat pentru cele 2 loturi, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând revizuirea lui.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3/1/3/BAP/507/2015, pentru lotul 1 s-au depus 4 oferte, iar pentru lotul 2 s-au depus 3

oferte, ofertele contestatoarei pentru ambele loturi fiind respinse, ca inacceptabile, o parte dintre motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă fiind comune celor două oferte.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, ca inacceptabile, comun celor două oferte, respectiv faptul că nu a depus lista cu subcontractanții, respectiv Formularul 12G, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, este precizat faptul că „În cazul în care un ofertant subcontractează părți din contract și este declarat câștigător, va depune înainte de încheierea contractului cu autoritatea contractantă, contractul încheiat între ofertant și subcontractant și care se constituie anexa la contractul de achiziție. Înlocuirea unui subcontractant după încheierea contractului de achiziție publică se poate face numai cu aprobarea autorității contractante, fără a se modifica propunerea tehnică sau financiară”, iar ca modalitate de îndeplinire, s-a precizat “Ofertanții vor completa formularul 12 G din Secțiunea Formulare cu subcontractanții și specializarea acestora”, rezultând, în mod explicit, că această prevedere trebuie respectată de ofertanții care subcontractează părți din contract, pentru cei care nu au această intenție neexistând obligația de a prezenta documentul respectiv.

Având în vedere că, din documentele depuse de contestatoare pentru ambele loturi, rezultă că nu are intenția de a subcontracta părți din contract, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod nejustificat, ca inacceptabile, din acest motiv, ofertele depuse de aceasta pentru loturile 1 și 2.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei pentru lotul 1, respectiv lipsa informațiilor de personal, Formularul 12I, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, este precizat faptul că ofertanții trebuie să prezinte „informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Pentru acest personal nominalizat cu îndeplinirea contractului, se vor prezenta obligatoriu următoarele documente: - CV, în original, semnat și datat. CV-ul va avea înscrisă următoarea mențiune “Declar pe propria răspundere, sub sancțiunea prevederilor referitoare la falsul în declarații prevăzute în Codul Penal, ca datele prevăzute în prezentul CV sunt corecte și corespund realității”; - diplome studii de profil, acte calificări, care să ateste calificarea personalului responsabil cu execuția contractului în domeniul aferent contractului supus achiziției și din care să reiasă experiența aferentă execuției de lucrări similare cu cele supuse achiziției. Declarație pe propria răspundere privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al

cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. Declarația va fi însoțită de lista cu personalul de conducere precum și persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări”, iar ca modalitate de îndeplinire, s-a precizat “Ofertanții vor completa Formularul 12I din Secțiunea Formulare”; în cadrul documentelor de calificare, contestatoarea a depus CV și certificat de atestare ca RTE pentru d-l ..., CV, diplomă de studii și autorizație AFER pentru exercitarea funcției Responsabil SC-FF-linii pentru d-l ... propus pentru funcția de șef de șantier, CV și autorizație AFER pentru exercitarea funcției de Responsabil SC pentru d-l ..., CV în care se precizează că anexează copii ale diplomei de masterat și diplomei de evaluator de risc accidentare și îmbolnăvire profesională pentru d-na ..., iar, în propunerea tehnică, a precizat personalul și utilajele pe care intenționează să le utilizeze pentru aceste lucrări.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că formularul 12I se regăsește depus pentru lotul 2, Consiliul constată că există suficiente elemente care confirmă capabilitatea contestatoarei din acest punct de vedere, documentul în cauză reprezentând o confirmare a conținutului acestora, autoritatea contractantă având obligația de face aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, criticile contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere fiind întemeiate.

În ceea ce privește motivele de respingere legate de lipsa formularelor F1 și F2, de lipsa angajamentului prelungire AFER, de lipsa declarației protecția muncii și de lipsa Autorizație și agrement AFER furnizori, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-au precizat că „Prin oferta tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor care urmează a fi executate, cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini printr-un comentariu articol cu articol al prevederilor Caietului de sarcini.

-graficul de execuție

- alte documente solicitate prin Caietul de sarcini (se vor prezenta la solicitarea comisiei de analiza a ofertelor).

- Listele consumurilor de resurse materiale din caietul de sarcini se vor consemna într-o listă separată (care va include inclusiv denumirea furnizorilor) și care va face parte din propunerea tehnică, și ulterior din

contractul de execuție lucrări. În cazul în care ofertantul câștigător va fi nevoit ca, pe parcursul derulării contractului de lucrări să schimbe unul dintre furnizorii declarați, acest lucru se va putea face numai cu acordul beneficiarului.

-Ofertanții au obligația să indice în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările la condițiile de muncă și protecția muncii de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice”, iar la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a precizat că ”Ofertanții trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare (Formularul 10 B din Formulare)”, documentele constatate lipsă de către autoritatea contractantă, nu pot constitui motive de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile 1 și 2, neîncadrându-se în prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006 și următoarele referitoare la criteriile de calificare.

În sprijinul celor de mai sus, Consiliul mai reține, în soluționare, următoarele elemente:

- formularele F1 și F2 reprezintă sintetizarea elementelor conținute de devizele de lucrări (Formularul F3), documente prezentate de contestatoare și nu conțin norme și articole de deviz;

- obligația de prezentare a angajamentului de prelungire a autorizațiilor AFER este prevăzută numai pentru ofertantul declarat câștigător, neputând constitui motiv de respingere a unei oferte în acest stadiu al procedurii, mai ales în condițiile în care autorizațiile prezentate sunt valabile pentru o perioadă de timp care pare a depăși durata contractului;

- declarația de protecția muncii nu este solicitată explicit ca document, ci ca un element al propunerii tehnice, la capitolul 7, din propunerile tehnice, precizându-se că ”specific lucrărilor ce se execută se vor respecta și aplica prevederile din Legea nr. 319/2006 – Legea securității și sănătății în muncă și Normele generale de protecția muncii emise prin Ordinul Ministrului Muncii și Protecției Sociale nr. 508/20.11.2002 și Ordinul Ministrului Sănătății și Familiei nr. 933/25.11.2002”;

- neprezentarea autorizațiilor și acordurilor AFER pentru furnizorii declarați nu poate constitui motiv de respingere, deoarece, în propunerile tehnice pentru cele două loturi, contestatoarea a precizat că ”toate produsele feroviare critice care vor fi puse în operă vor avea recepția CFR în conformitate cu prevederile OMT 290/2000”, iar la capitolul 9 se precizează standardele, normativele, instrucțiunile, ordinele, dispozițiile, reglementările și prescripțiile care trebuie

respectate la materiale, utilaje, confecții, execuție, montaj, probe, teste, protecții și verificări ale lucrărilor, existând astfel suficiente elemente care să impună autorității contractante aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în procedura de evaluare a ofertelor, a solicitat clarificări și completări celorlalți ofertanți privind eventuale documente lipsă; prin neaplicarea aceluiași mod de evaluare și contestatoarei, autoritatea contractantă, pe de o parte, a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, a dat dovadă de un formalism excesiv, în condițiile în care documentele de calificare și ofertele depuse de contestatoare, nu dovedesc în mod evident faptul că aceasta nu are capacitatea necesară executării lucrărilor aferente contractului sau neconformitatea propunerilor tehnice prin raportare la prevederile caietului de sarcini, mai ales că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita și verifica direct existența și valabilitatea autorizațiilor și agrementelor AFER.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu C...ARA.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3/1/3/BAP/507/2015 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea ofertelor contestatoarei pentru loturile 1 și 2 și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la solicitarea de clarificări și completări și la reevaluarea ofertelor contestatoarei pentru loturile 1 și 2.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 21(douăzecișiunu) pagini.