



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../145 .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1/04.08.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14670/04.08.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ... și sediul de corespondență în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva procedurii de „licitație deschisă” online, cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare diverse alimente” coduri CPV 15800000-6, 03212100-1, 03221210-1, 15612210-6, 15897200-4, organizată de S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat:

„- anularea deciziei de RESPINGERE, decizie ce nu a fost comunicată în scris, evaluare tehnică a produselor și stabilirea clarificărilor concomitent sau la sfârșitul runde de ofertare în SEAP

- includerea firmei în runda de licitație electronică”;  
„- respectarea art. 165, alin. (4) din OUG nr. 34/2006  
- respectarea principiilor achizițiilor publice de transparență, dreptul de circulație a bunurilor și mărfurilor a respectării în primul rând a drepturilor constituționale, drepturi ce sunt înaintea O.G. Achiziții”.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva procedurii de „licitație deschisă” online, cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare diverse alimente” coduri CPV 15800000-6, 03212100-1, 03221210-1, 15612210-6, 15897200-4, organizată de S..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

„- anularea deciziei de RESPINGERE, decizie ce nu a fost comunicată în scris, evaluare tehnică a produselor și stabilirea clarificărilor concomitent sau la sfârșitul runde de ofertare în SEAP

- includerea firmei în runda de licitație electronică”;

„- respectarea art. 165, alin. (4) din OUG nr. 34/2006

- respectarea principiilor achizițiilor publice de transparență, dreptul de circulație a bunurilor și mărfurilor a respectării în primul rând a drepturilor constituționale, drepturi ce sunt înaintea O.G. Achiziții”.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul prezentei proceduri a depus oferta și documentele în SEAP, inclusiv Declarația Angajament pe propria răspundere că îndeplinește condițiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și că va depune în termen de trei zile orice document va fi solicitat conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

Concret, contestatorul critică modul de desfășurare a etapei de licitație electronică, precizând totodată că deși a urmărit în SEAP solicitarea de clarificări din partea autorității, în secțiunea de Solicitări de clarificări – documentații și clarificări și decizii, nu a găsit nimic. De asemenea se arată că nu a fost înștiințat de depunerea vreunui document de către autoritate nici pe e-mail, nici telefonic și nici pe suport hârtie.

Se mai adaugă că SC ... SRL a urmărit la unele loturi, în special la ceai, fiind producător, dacă s-a solicitat vreo clarificare la propunerea tehnică, în data de 03.08.2015, în SEAP fiind „în evaluare tehnică”. Contestatorul precizează că în data de 04.08.2015, după consultarea SEAP-ului, a constatat că autoritatea contractantă a început evaluarea financiară, după

care urma etapa de licitație electronică. Având în vedere că oferta sa avea la toate loturile, calificativul „respins”, contestatorul arată că a sunat la autoritate solicitând informații cu privire la acest fapt. Se afirmă că autoritatea a menționat că oferta SC ... SRL a fost respinsă întrucât nu a răspuns la solicitarea de clarificări, solicitare postată la lotul 20 – achiziție de făină de porumb.

În cuprinsul contestației, se mai arată că se contestă modul de desfășurare, în sensul că:

„- nu am fost înștiințată de depunerea solicitării;

- aceasta în cazul în care ar fi fost - corect după deschiderea decriptarea ofertelor

- nerespectarea termenului pentru începerea runde;

- depunerea solicitării în cadrul unui lot și nu în cadrul SECȚIUNII DE DOCUMENTE, CLARIFICARI

- solicitarea de clarificări în timpul procedurii, acestea nefiind legate de clarificări tehnice la produs”.

O ultimă critică a contestatorului se referă la faptul că nu a primit niciun raport al procedurii sau proces verbal de deschidere din care să reiasă respectarea principiului transparenței.

În final contestatorul învederează că nu poate solicita anularea actului de respingere întrucât acesta nu există și respectiv că nu a luat la cunoștință de solicitarea de clarificări a autorității decât în data de 04.08.2015, telefonic.

Prin adresa nr. 16188/05.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14854/06.08.2015, S..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, precizând că autorul contestației a depus parțial documentele de calificare, însoțite de declarația pe propria răspundere, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 prin care se obligă să completeze documentele de calificare conform cerințelor din fișa de date a achiziției. În data de 29.07.2015, ora 10.52, autoritatea a solicitat completarea documentației de calificare, cu termen limită de răspuns 03.08.2015, prin intermediul SEAP-ului. Autoritatea subliniază că, SC ... SRL a accesat secțiunea „documente, clarificări și decizii” în cadrul căreia se postează solicitările și răspunsurile la clarificările primite înainte de data limită de depunere a ofertelor. Mai mult, se subliniază că, așa cum recunoaște și autorul contestației, acesta a verificat doar unele loturi și nu toate cele pentru care s-a înscris.

Cât privește critica referitoare la faptul că nu a fost informat nici pe e-mai, nici telefonic, nici pe suport hârtie, autoritatea învederează că procedura este online, SEAP-ul generând automat informări în legătură cu procedura derulată.

În consecință se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 7924/...-.../07.08.2015, Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului completarea contestației. Totodată s-a solicitat ca, în termen de trei zile lucrătoare, să comunice, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Până la emiterea prezentei contestatorul nu a răspuns la această solicitare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online, cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare diverse alimente” coduri CPV 15800000-6, 03212100-1, 03221210-1, 15612210-6, 15897200-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.*

*(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. (...)"

Consiliul reține faptul că, prin deciziile Curții Constituționale a României nr. 5 din data de 15.01.2015 și respectiv nr. 46 din data de 17 februarie 2015, a fost declarată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 271<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 271<sup>1</sup> privind depunerea garanției de bună conduită, au rămas valabile.

Prin adresa nr. 7924/...-.../07.08.2015, transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, prin poștă, primită de contestator la data de 13.08.2015, așa cum rezultă din confirmarea poștală aflată la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat SC ... SRL să comunice dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, împreună cu confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC, devenind astfel incidente dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anterior citate.

În aceste condiții, Consiliul reține că SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (04.08.2015), SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....