



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ 149.../...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., sat ..., ..., județul ..., având CUI ..., împotriva cumpărării directe, organizate de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *lucrări pentru construirea Remizei Tehnice a Aeroportului ..., cod CPV – 45262600-7 – Diverse lucrări specializate de construcții (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea raportului procedurii, precum și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 3762/03.08.2015 și obligarea autorității contractante la reluarea „procedurii”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., către *Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal*.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, considerând că atât raportul procedurii de atribuire, cât și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 3762/03.08.2015 sunt nelegale, întrucât achiziția a interpretat și aplicat greșit dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a pus în discuția părților, respectiv autorității contractante și contestatoarei, prin adresele nr. 8431 și nr. 8430/.../.../20.08.2015, în temeiul art. 269 din OUG nr. 34/2006, excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. 266 alin. (1), respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, *Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal*, întrucât din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că achiziția a organizat o cumpărare directă.

Prin adresa nr. 4071/24.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16016/24.08.2015, ... susține excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului.

SC ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16161/25.08.2015, susținând excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 18 și art. 19 din ordonanță, respectiv transmiterea dosarului cauzei către *Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a procedat la cumpărarea directă de *lucrări pentru construirea Remizei Tehnice a Aeroportului ...*, cod CPV - 45262600-7, valoarea estimată a contractului fiind, potrivit anunțului de publicitate postat în SEAP cu nr. 15594 din 19.06.2015 de 399.194 lei, fără TVA.

SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii, a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 3762/03.08.2015 și obligarea autorității contractante la reluarea „procedurii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că ... cumpără direct *lucrări pentru construirea Remizei Tehnice a Aeroportului ...*, cod CPV – 45262600-7, conform anunțului de publicitate nr. 15594 din 19.06.2015, valoarea contractului fiind mai mică de 100.000 euro (art. 19 din ordonanță). Raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și de art. 266 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din ordonanța de urgență, care stipulează că, în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură

civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL către *Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal*.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.