



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 17218/14.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15501/14.08.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de C...R, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Energie electrică la joasă tensiune pentru imobilul ... și Parcajul Subteran aferent imobilului”, cod CPV 09310000-5, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat: „...«Răspuns solicitare clarificări 5 (2015-EE; CN.../010)»; modificarea documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date a achiziției, acordul cadru, contractul subsecvent) ca măsură de remediere a inconsecvențelor/neconformităților cu legislația energiei electrice în vigoare; decalarea termenului limită de depunere a ofertelor (21.08.2015) cu perioada de timp necesară reîntocmirii ofertelor urmare a modificării documentației de atribuire în sensul celor menționate în contestație (21.09.2015)”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Energie electrică la joasă tensiune pentru imobilul .... și Parcajul Subteran aferent imobilului”, cod CPV 09310000-5, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând: „...«Răspuns solicitare clarificări 5 (2015-EE; CN.../010)»; modificarea documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date a achiziției, acordul cadru, contractul subsecvent) ca măsură de remediere a inconsecvențelor/neconformităților cu legislația energiei electrice în vigoare; decalarea termenului limită de depunere a ofertelor (21.08.2015) cu perioada de timp necesară reîntocmirii ofertelor urmare a modificării documentației de atribuire în sensul celor menționate în contestație (21.09.2015)”.

... contestă adresa nr. 2015-EE-Răspuns solicitare clarificări 5 (CN.../010), despre care a luat cunoștință la data de 12.08.2015, data postării în SEAP la secțiunea „Clarificări și documentație adițională”, conform extrasului SEAP pe care îl anexează la prezenta contestație, deoarece **„autoritatea contractantă nu a acceptat nicio solicitare de modificare a prevederilor documentației de atribuire”**.

Față de acest aspect, contestatorul susține că refuzul autorității contractante de a modifica prevederile nelegale din documentația de atribuire este abuziv.

Prin adresele nr. 8283 și nr. 8284 din 17.08.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. 17396/18.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15685/18.08.2015, contestatorul solicită *respingerea excepției tardivității contestației și admiterea ambelor capete de cerere din*

*contestație, atât ...Răspuns la solicitare Clarificări 5, cât și modificarea documentației de atribuire, ca un capăt de cerere subsidiar.*

Prin adresa nr. 17/1645 din 19.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15754/19.08.2015, autoritatea contractantă solicită *admiterea excepției tardivității și respingerea prezentei contestații ca tardiv introdusă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) și alin. (2), art. 3, lit. z) și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 17/1645/19.08.2015, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. 15754/19.08.2015.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Energie electrică la joasă tensiune pentru imobilul ... și Parcajul Subteran aferent imobilului”, cod CPV 09310000-5, tip de finanțare: fonduri bugetare.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ... lei, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a ... euro, fără T.V.A.; conform pct. IV.2.1) din anunțul de participare anterior menționat, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul contestației deduse soluționării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, „*expressis verbis*”, susține că formulează prezenta contestație pe de o parte, împotriva adresei nr. 2015-EE-Răspuns Solicitare Clarificări 5 (CN.../010), despre care a luat cunoștință la data de 12.08.2015, deoarece „autoritatea contractantă nu a acceptat nicio solicitare de modificare a prevederilor documentației de atribuire”, iar pe de altă parte, împotriva caietului de sarcini, acordului cadru de furnizare și contractului subsecvent de furnizare, acestea din urmă fiind cunoscute de către contestator de la data de ..., data publicării în SEAP a documentației de atribuire; data transmiterii contestației la Consiliu fiind: 14.08.2015.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a primit solicitări de clarificări referitoare la

modificarea documentației de atribuire, din partea mai multor participanți la licitație, însă, prin adresa nr. 2015-EE-Răspuns Solicitare Clarificări 5 (CN.../010), publicată în SEAP în data de 12.08.2015, aceasta nu modifică cerințele documentației de atribuire, arătând că **cerințele în discuție rămân neschimbate**.

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa de răspuns la clarificări de mai sus, autoritatea contractantă aduce lămurii ale aspectelor solicitate de participanții la procedură, fără să modifice conținutul documentației de atribuire, aceasta rămânând așa cum a fost publicată în SEAP în data de ..., de altfel, acest aspect fiind contestat de contestator în prezenta speță.

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006:

- „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

De asemenea, se coroborează prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin O.U.G. nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că data limită la care ... S.A. putea formula, **în termen legal**, contestația, era **26.06.2015**, transmiterea contestației către CNSC, în data de **14.08.2015**, fiind în mod evident, tardivă.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu

*respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.*

Ori, nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a contestației, determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

În opinia Consiliului, nici chiar purtarea, de către unii operatori economici, a unor corespondențe cu autoritatea contractantă (adresele de solicitare de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns), prin care solicitau clarificări cu privire la cuprinsul caietului de sarcini a cerințelor contestate, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva lor sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta deoarece legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări întrerupe termenul de depunere a contestației; pe cale de consecință, se aplică principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare faptul că petentul „a transmis o solicitare de clarificări”, deoarece aceasta nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat, în termenul legal, contestație față de conținutul documentației de atribuire.

Astfel, potrivit art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 328 din 15 mai 2012, emis de ANRMAR, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care **nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”**.

Prin urmare, Consiliul consideră că operatorul economic în cauză cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia în anexa anunțului de participare nr. ...- ... - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectele în discuție, dacă dorea modificarea sau completarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și

În acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei solicitări de clarificări, formulată ea însăși în afara termenului legal, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentația de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la o clarificare; prin urmare termenul limită fiind 26.06.2015.

De asemenea, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform căroră orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”.

Opțiunea modificării/completării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta, chiar dacă acestea nu au fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant. Astfel, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă a reiterat cerințele din cadrul documentației de atribuire, fără a le modifica.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să își modifice/completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe la Consiliu, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/completării pe care o doresc.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința unor aspecte din documentația de atribuire, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Față de considerentele anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... S.A., în contradictoriu cu C...R și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.