



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...,...

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 14732/05.08.2015 și nr. 148440/06.08.2015, contestațiile formulate de SC ... SRL și, cu privire la procedura de atribuirea, prin „procedură proprie”, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 4 ani, având drept obiect: „servicii prestate de laboratoare medicale”, cod CPV: 85145000-7, organizată de autoritatea contractantă S..., cu sediul în Municipiul ...,

Prin contestația nr. 2113/04.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14732/05.08.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 7809/27.07.2015, s-a solicitat: ... procedurii, prin care oferta contestatorului este declarată neconformă, iar oferta depusă de către societateaSRL este de declarată admisibilă și câștigătoare; anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta societățiiSRL; anularea raportului procedurii urmare a anulării Deciziei Autorității Contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea Autorității Contractante la stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 14844/06.08.2015, formulată de, cu sediul în ..., Bd. Ion Ionescu de

la Brad nr.5B, sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...,, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 7810/27.07.2015 și a raportului procedurii, s-a solicitat: anularea raportului de evaluare a procedurii de achiziție și anularea tuturor actelor subsecvente; anularea documentului numit Comunicare rezultat în procedura organizată pentru achiziția publică a serviciilor prestate de laboratoare medicale, despre care a luat cunoștință la data de 27.07.2015; reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3176/10.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15293/12.08.205,, cu sediul social în ...,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/6112/2003, având CUI 15413404, reprezentată legal de, și convențional prin, în calitate de câștigătoare a licitației formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU în care solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de ... SRL, respingerea ca nefondată a contestației depuse de, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție și menținerea rezultatului procedurii prin care ofertaa fost desemnată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ... SRL și, în contradictoriu cu S..., iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2113/04.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14732/05.08.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 7809/27.07.2015, s-a solicitat: ... procedurii, prin care oferta contestatorului este declarată neconformă, iar oferta depusă de către societateaSRL este de declarată admisibilă și câștigătoare; anularea Deciziei Comisiei de evaluare a ofertelor prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta societățiiSRL; anularea raportului procedurii urmare a anulării Deciziei Autorității Contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea Autorității Contractante la stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 20.07.2015 s-a desfășurat, la sediul autorității contractante, procedura de atribuire în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect: „Servicii prestate de laboratoarele medicale”.

În opinia contestatorului, această procedură de achiziție publică s-a desfășurat cu încălcarea normelor legale imperative prevăzute de OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și cu încălcarea principiilor transparenței, proporționalității, nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în opinia contestatorului, deoarece:

Contestatorul arată că, procedura de achiziție publică a fost efectuată fără publicarea unui anunț de intenție sau a unui anunț de participare, încălcându-se astfel prevederile legale din Secțiunea 5 art. 47-55 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că valoarea estimată a contractului depășește cu mult limitele prevăzute în cuprinsul art. 55 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă fiind obligată să transmită în termenele legale spre publicare în SEAP un anunț de participare la această procedură. Mai mult decât atât, contestatorul consideră că anunțul de participare trebuia obligatoriu publicat și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, conform prevederilor legale menționate. De asemenea, autoritatea contractantă nu a făcut nici o referire în cuprinsul documentației de atribuire referitor la publicarea unui anunț de participare sau de intenție, nu a indicat nici un număr al vreunui anunț, iar la verificarea electronică a SEAP efectuată nu s-a identificat niciun anunț al autorității contractante legat de această procedură.

Contestatorul susține că, în cuprinsul documentației de atribuire nu este indicată valoarea estimată a contractului, singura

referire la o valoare fiind arătată în secțiunea VI.3. din documentația de atribuire, unde este arătat quantumul garanției de participare la procedura de licitație. Totodată, neprecizarea valorii estimate a contractului crează confuzie pentru ofertanți, în sensul că, de acest element se leagă indisolubil multe alte drepturi și obligații precum termenul de depunere a contestațiilor, quantumul garanției de participare, quantumul garanției de bună conduită, etc.

În ceea ce privește cerința din cuprinsul caietului de sarcini, conform căreia, pentru dovedirea experienței similare ca ofertantul să prezinte 3 contracte similare cu unități spitalicești de stat, în curs de derulare, contestatorul consideră că prin această cerință restrictivă, introdusă în cuprinsul Caietului de sarcini și nu în cuprinsul fișei de date, care limitează în mod direct accesul potențialilor ofertanți la participarea la procedură, se denaturează grav concurența și se încalcă grav atât principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, cât și prevederile legale cuprinse în OUG 34/2006 și Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, după cum urmează:

- autoritatea contractantă nu a menționat în cuprinsul fișei de date din documentația de atribuire faptul că un criteriu de calificare este cel ca ofertantul să aibă o experiență similară, care să fie dovedită prin 3 contracte cu unități spitalicești de stat în curs de derulare. Astfel, conform prevederilor art. 33 alin (3) și (4) din OUG nr. 34/2006: (3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise. (4) Orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare, este considerat clauză nescrisă.

Având în vedere atât faptul că cerința autorității contractante privind experiența similară este prezentată doar în cuprinsul caietului de sarcini, și nu în cuprinsul fișei de date din documentația de atribuire, cât și faptul că nu a fost publicat un anunț de participare, rezultă că, această cerință este o clauză nescrisă. Astfel, solicitarea autorității contractante este vădit discriminatorie, întrucât este acceptată doar experiența similară cu unitățile spitalicești de stat, în timp ce experiența cu unitățile spitalicești private este exclusă; solicitarea autorității contractante încalcă de asemenea și principiul proporționalității, întrucât este cerută în mod imperativ ca dovadă a experienței similare existența a 3 contracte încheiate cu unități spitalicești de stat, iar urmare finalizării acestei

procedurii de achiziție publică se va atribui un singur contract de prestări servicii, încălcându-se astfel, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, la art. 1, alin. (1) și alin. (3).

De asemenea, solicitarea autorității contractante este vădit disproporționată și restrictivă întrucât se referă la faptul că cele 3 contracte trebuie să fie „în derulare”. Nu există nici o justificare, nici din punct de vedere legal, nici economic în baza căruia această cerință să fie impusă ofertanților încălcându-se astfel, art. 12 al Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, i-a respins adresa, deoarece a depus pentru demonstrarea experienței similare 4 contracte „expirate”, însă, acesta susține că a depus atât contractele menționate, împreună cu actele adiționale la acestea. Aceste contracte, prelungesc valabilitatea contractelor menționate sau sunt contracte noi, semnate cu aceleași autorități contractante, ce dovedesc caracterul de continuitate al prestării serviciilor medicale, fiind în prezent în derulare:

1. Acord-Cadru prestări servicii nr. 880 din 11.11.2013 cu Spitalul Județean de Urgență Brăila - valabilitate până la data de 10.11.2017

- contract subsecvent nr. 1037 din 30.12.2013 - valabilitate până la 31.12.2014;
- contract subsecvent nr. 929 din 15.12.2013- valabilitate până la 31.12.2014

2. Acord-cadru prestări servicii nr. 1957 din 05.05.2015 cu Spitalul Județean de Urgență Buzău - valabilitate până la data 14.05.2014

- Contract subsecvent nr. 1958 din 05.05.2015 - valabilitate până la 31.12.2015;
- Contract de prestări servicii laborator medical nr. 6791 din 30.04.2015 cu Spitalul Județean de Urgență Sf. Pantelimon Focșai - valabilitate până la 31.12.2015

În ceea ce privește „solicitarea depunerii bilanțului contabil la 31.12.2014 având rezultat pozitiv”, la punctul V.3. din documentația de atribuire se solicită ca ofertanții să depună Bilanțul contabil pentru exercițiul financiar la data de 31.12.2014 având rezultat pozitiv. Contestatorul susține că, înțelege prin sintagma folosită „*rezultat pozitiv*” că autoritatea contractantă s-a referit la existența unui profit.

În opinia contestatorului, această cerință este de natură a restricționa concurența, în sensul că existența unui rezultat negativ

(pierdere) al exercițiului financiar încheiat la 31.12.2014 nu conduce automat la concluzia că ofertantul nu are capacitatea și resursele de a-și îndeplini obligațiile contractuale. Rezultatul pozitiv al bilanțului nu poate fi interpretat nicidecum ca fiind o garanție a executării în mod corespunzător a obligațiilor contractuale și nu reflectă puterea economică și financiară a ofertantului. În România există zeci de mii, poate sute de mii de societăți private care raportează în Bilanț pierderi semnificative, însă își desfășoară activitatea fără nici un fel de probleme, fiind companii puternice și cunoscute chiar pe plan internațional, exercitând diverse activități comerciale. Despre companiile de stat, arată contestatorul, nici nu mai este cazul să se menționeze, întrucât este știut faptul că majoritatea înregistrează pierderi. În opinia contestatorului, indicatorii care reflectă cel mai concludent capacitatea economică a unei societăți, trendul pozitiv, trendul pozitiv, dezvoltarea, seriozitatea și renumele pe care îl are în piață sunt cifra de afaceri și capitalul social cu care de altfel societatea garantează și răspunde față de creditori.

Art. 185 din OUG nr. 34/2006 precizează: (1) Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

b) bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul;

c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială. Din conținutul acestei prevederi legale nu rezultă, în opinia contestaorului, că bilanțul contabil trebuie să aibă un rezultat pozitiv, așa cum solicită autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, în Anexa nr. 1 a Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, se precizează că următoarea formulare din Documentația de atribuire este o formulare restrictivă care nu se acceptă/validează a) Rezultatele exercițiilor financiare / Bilanțul contabil pentru ultimii 3 ani trebuie să fie pozitive/positiv

sau să indice profit. Adică exact sintagma folosită de autoritatea contractantă „având rezultat pozitiv”.

În ceea ce privește pierderea reliefată în Bilanțul societății la 31.12.2014, în sumă de 28.047 lei, aceasta trebuie analizată în contextul economico-financiar specific societății. Astfel, cifra de afaceri a societății a crescut de la suma de 30.148.246 lei în anul 2013 la suma de 30.872.958 lei (echivalentul sumei de aproximativ 7.000.000 Euro) în anul 2014 în vederea creșterii cifrei de afaceri, contestatorul angajând suplimentar cheltuieli pentru reclamă și publicitate în sumă de 402.695 lei. Aceste cheltuieli au influențat rezultatul exercițiului financiar încheiat la 31.12.2014, rezultând o pierdere contabilă în sumă de 28.047 lei. Scopul efectuării cheltuielilor cu reclama și publicitatea a fost de a promova serviciile firmei, urmând ca în perioada următoare numărul clienților să crească, generând astfel venituri pentru societate. Urmare a acestor măsuri, la finele semestrului 1 al anului în curs, contestatorul susține că, a înregistrat un profit contabil în sumă de 636.118 lei. Iată deci cum o pierdere contabilă (care raportată la cifra de afaceri este derizorie) poate conduce la generarea unui profit mult mai mare, de aici rezultând încă o dată concluzia arătată mai sus, respectiv că nu de pierdere contabilă reliefată în Bilanț ar trebui să țină seama, ci de alte aspecte.

Contestatorul susține că, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă s-au depus 5 oferte, iar 4 din cele 5 oferte depuse au fost declarate neconforme de autoritatea contractantă, iar cea de-a cincea ofertă, depusă de societateaSRL fiind declarată atât admisibilă, cât și câștigătoare, creează suspiciunea că autoritatea contractantă a favorizat acest ofertant să câștige procedura de atribuire în discuție, deoarece oferta lui a fost declarată neconformă cu nerespectarea legii și a principiilor după care se ghidează achizițiile publice, astfel cum a arătat în cuprinsul prezentei contestații; cel de-al cincilea ofertant, respectiv societateaSRL a fost declarat câștigător, cu toate că prețul ofertat a fost cel mai mare dintre toți competitorii, criteriul de atribuire al contractului fiind „prețul cel mai scăzut” ceea ce conduce la încălcarea principiului eficienței cheltuirii fondurilor publice; din cunoștințele contestatorului,SRL s-a aflat în relații contractuale cu autoritatea contractantă și anterior desfășurării acestei proceduri, creîndu-se astfel premisele favorizării acestui ofertant.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 14844/06.08.2015, formulată de SC, împotriva comunicării

rezultatului procedurii de atribuire nr. 7810/ 27.07.2015 și a raportului procedurii, s-a solicitat: anularea raportului de evaluare a procedurii de achiziție și anularea tuturor actelor subsecvente; anularea documentului numit „Comunicare rezultat în procedura organizată pentru achiziția publică a serviciilor prestate de laboratoare medicale, despre care a luat cunoștință la data de 27.07.2015; reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 4 iunie 2015 a fost invitat de către autoritatea contractantă, să participe la procedura de negociere, pentru achiziția de „servicii prestate de laboratoare medicale”. Oferta a fost depusă conform cerințelor autorității contractante, iar, la data de 20.07.2015, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție menționat mai sus, ocazie cu care s-a încheiat Procesul verbal nr. 7494/20.07.2015. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a fost informat că oferta depusă de REGINA MARIA a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că, potrivit punctului A 5 din Caietul de Sarcini *„ofertantul va prezenta 3 contracte similare cu unități spitalicești de stat după cum urmează: Aceste laboratoare trebuie să aibă în permanență serviciul asigurat de către asistenți medicali de laborator în ture și cadre medicale cu pregătire superioară (medici specialitate de laborator, chimist/biochimisti); Ofertantul trebuie să aibă o experiență similară (3 contracte de achiziții de servicii de laborator în curs de derulare) și va fi certificată de către autoritate contractantă.”*

În scopul certificării experienței similare contestatorul arată că a depus următoarele contracte: Contractul de prestări servicii din data de 6.01.2014, încheiat cu Centrul Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Academician Vasile Candea”, valabil în perioada 06.01.2014 - 06.01.2015 (Contract Vasile Candea 2014); Contractul de prestări servicii nr. 3059/ 12.01.2015, încheiat cu Centrul Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Academician Vasile Candea” valabil în perioada 12.01.2015 - 12.04.2015 (Contract Vasile Candea 2015 / 1); Contractul de prestări servicii nr. A1410/23.04.2015, încheiat cu Unitatea Militara 02548 ... - Centrul Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Academician Vasile Candea” valabil în perioada 23.04.2015 - 23.07.2015 (Contract Vasile Candea 2015 / 2); Contractul de prestări servicii Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov, contract valabil în perioada

13.07.2015-13.07.2016; Spital Clinic de Obstetrică Ginecologie „Dr. Ioan A Sbârcea” - Braşov valabil în perioada 01.01.2015-31.12.2015.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă a considerat oferta depusă ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. În opinia contestaorului, această decizie a fost motivată pe faptul că unul dintre contractele încheiate cu Centrul Clinic de Urgenţă de Boli Cardiovasculare „Academician Vasile Candea” era expirat, deşi a fost furnizat un alt contract încheiat cu acelaşi spital, Centrul Clinic de Urgenţă de Boli Cardiovasculare „Academician Vasile Candea, omiţându-se astfel, analizarea Contractului Vasile Candea 2015/2, care atestă prelungirea relaţiilor contractuale cu Centrul Clinic de Urgenţă de Boli Cardiovasculare „Academician Vasile Candea” şi existenţa unui contract valabil la data depunerii ofertei şi analizării ofertelor primite de către Autoritatea Contractantă.

Contestatorul menţionează că Centrul Clinic de Urgenţă de Boli Cardiovasculare „Academician Vasile Candea este organizat ca şi unitate militară, purtând denumirea de Unitatea Militară 02548

Potrivit art. 11 alin. (2) din HG 925/2006 documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare şi prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă, şi, în consecinţă, Autoritatea Contractantă avea obligaţia de a verifica şi de a lua în considerare orice document depus de ofertant în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare.

Contestatorul consideră că cerinţa minimă de calificare: „3 contracte de achiziţii de servicii de laborator în curs de derulare” este restrictivă, în condiţiile în care autoritatea contractantă solicita prezentarea ca experienţa similară doar a contractelor aflate în curs de derulare.

Având în vedere specificul serviciilor ce urmează a fi prestate, experienţa similară nu este condiţionată de momentul încheierii unui contract de prestări servicii cu acelaşi obiect, ci, de capacitatea ofertantului de a desfăşura, respectiv executa cu succes contractul respectiv. Faptul că un contract în baza căruia Regina Maria a prestat servicii medicale similare nu se mai află în curs de derulare, nu afectează din niciun punct de vedere capacitatea tehnică de a susţine un astfel de contract. Condiţia celor 3 contracte similare în curs de derulare nu este relevantă în raport cu natura şi complexitatea contractului. Aşa cum reiese şi din denumirea Anexei

„Experiența similară” scopul prezentării celor 3 contracte este cel de a dovedi capacitatea tehnică a ofertantului de a susține contractul ce urmează a se atribui, în cazul în care acesta câștigă licitația. Conform art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”.

De asemenea, arată contestatorul, conform art. 188 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ precizat mai sus, „în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o lista a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați [...]”

Astfel, susține contestaorul, experiența pe care o solicită autoritatea contractantă se bazează pe contracte de servicii prestate în ultimii 3 ani, nu cele aflate în curs de derulare. Prin limitarea impusă de caietul de sarcini cu privire la prezentarea contractelor încheiate cu unități spitalicești de stat, excluzând entitățile spitalicești private, autoritatea contractantă îngreudește liberul acces al operatorilor economici de a participa la aceasta licitație și încalcă dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Dat fiind că, potrivit legii Spitalele se pot înființa atât de persoane juridice publice cât și de persoane juridice private, condițiile de autorizare și funcționare fiind identice, diferențierea între public și privat aduce atingere dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației depuse de SC ... SRL, prin adresa nr. 7866/...-.../06.08.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice și documentele de calificare ale contestaorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8336/07.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14959/07.08.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, inițial, a transmis în SEAP (documentația de atribuire nr. 193621), anunțul în vederea

organizării unei licitații deschise, dată fiind valoarea estimată a contractului de 7.009.708,29 RON, dar s-a publicat respingerea de către ANRMAP la 11.06.2015 (09:24) motivul respingerii fiind, - Secțiunea General - documente cu recomandările care trimiteau la art. 16 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la Valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă susține că, a fost precizată în pct. VI 3) la „garanția de participare” și comunicata tuturor candidaților, urmare solicitării de clarificări din partea IDS LABORATORIES SRL cu nr. 342/26.06.2015. Către contestator s-au emis adresele nr. 6626/30.06.2015 în care se preciza textual că „valoarea maximă estimată a acestui contract este de 7.009.708 lei, iar valoarea maximă estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 1.168.285 lei, așa cum i s-a precizat și în adresa nr. 7058/08.07.2015. Că a cunoscut valoarea, rezultă, în opinia autorității contractante, din depunerea unei garanții de participare corect calculată.

Referitor la Contractele similare cu unități spitalicești de stat, autoritatea contractantă consideră că, nu a constituit o cerință restrictivă ci era modalitatea care asigura spitalul ca autoritate contractantă, o apreciere echivalentă. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, a solicitat „contracte în derulare datorită faptului că de la an la an gama de analize variază, se diversifică și se îmbogățește deci, asigură eficiența folosirii fondurilor publice precum și garantarea acurateții diagnosticelor pacienților.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia, dovedirea experienței similare prin 3 contracte conduce la atribuirea unui singur contract de prestări servicii, autoritatea contractantă arată că, legiuitorul permite stabilirea de către autoritatea contractanta a propriilor cerințe minimale, tot în scopul eficienței folosirii fondurilor publice.

Autoritatea contractantă susține că, contractele cu care contestatorul dorea să-și demonstreze experiența similară erau, nu numai expirate (din 02.01.2009 cel cu Spitalul Județean Buzău, din 12.2014 cu Spitalul Județean de Urgență Brăila și cu Spitalul de Urgență „Sf. Pantelimon” Focșani și din 03.04.2014 cu Institutul „Prof. Dr. Matei Balș”), dar nu aveau anexate analizele contractate, așa cum au avut toți ceilalți ofertanți, astfel încât nu exista baza de comparație pentru spitalul autorității care are în structură specialitățile: obstetrică-ginecologie, chirurgie generală, chirurgie a piciorului diabetic, medicina internă, gastroenterologie, cardiologie, reumatologie, neonatologie, ATI.

În opinia autorității contractante este foarte grav faptul că, în scopul obținerii unei soluții favorabile din partea CNSC, contestaorul a depus față de contractele depuse în ședința de deschidere a documentelor, noi contracte, necunoscute comisiei de evaluare și anume:

- Contractul nr. 15766/02.12.2004 cu Spitalul Județean Buzău, valabil până la 02.12.2009 a fost înlocuit cu contractul nr. 1343/05.05.2015 cu aceeași unitate sanitară cu anexe - 124 analize;

- Contractul subsecvent (fără număr) la acordul cadru nr. 880/11.11.2013 cu Spitalul Județean de Urgență Brăila, cu valabilitate până la 31.12.2014, suplimentat cu o anexa cu 158 de analize;

- Contractul cu Institutul de Boli Infecțioase „Prof. Dr. Matei Balș” cu nr. 2790/04.04.2013 valabil până la 03.04.2014 nu l-a mai prezentat CNSC odată cu contestația;

- Contractul cu Spitalul de Urgență „Sf. Pantelimon” Focșani cu nr. 309/30.12.2013 expirat la 30.12.2014, l-a înlocuit cu contractul nr. 6791/30.04.2015 cu aceeași unitate sanitară, cu anexa lista analize 6 pagini, analizele nefiind numerotate.

În documentația anexată în susținerea contestației, autoritatea contractantă susține că, a constat că SC ... SRL a depus listele de analize pe care nu le-a avut depuse odată cu oferta.

Referitor la bilanțul contabil depus de contestator și prevăzut la pct. V. 3) pct. 2, autoritatea contractantă arată că, nu reflecta un rezultat pozitiv în anul 2014, înregistrându-se o pierdere de 28.047 lei, dar, în documentația anexată contestației depune o balanța de verificare pentru perioada 01.06.2015 - 30.06.2015 care însă nu face parte din bilanțul anului 2014, nu a fost cunoscut comisiei de evaluare, și oricum nu răspunde la cerința de a fi fost înregistrat de organele competente. Spitalul a respectat toate principiile stabilite în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 nr. 34/2004, arată autoritatea contractantă, și însași numărul mare de candidați invitați denotă netemeinicia afirmației contestatorului cum că o colaborare anterioară între spital și ar fi creat premisele favorizării acestui ofertant.

În opinia autorității contractante, este tendențioasă și afirmația conform căreia, oferta declarată câștigătoare, ar conduce la ideea că s-a încălcat principiul eficienței cheltuirii fondurilor publice dat fiind prețul practicat.

Autoritatea contractantă solicită compararea, din actele reale ce au fost prezentate comisiei de evaluare, numai numărul de

analize din anexele la contractele cu care ofertanții dovedeau experiența similară (între 20-35 analize) față de 158 de analize care se impun pentru pacientura și specialitățile practicate în spitalul nostru.

În vederea soluționării contestației depuse de SC, prin adresa nr. 7972/..., .../.../ 10.08.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea ofertei tehnice a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8378/10.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15028/10.08.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de, în care precizează că cerința minimală: „contractele similare cu unități spitalicești de stat”, nu a constituit o cerință restrictivă ci era modalitatea care asigura spitalului ca autoritate contractantă, o apreciere echivalentă. De asemenea, datorită faptului că, de la an la an, gama de analize variază, se diversifică și se îmbogățește deci, asigură eficiența folosirii fondurilor publice precum și garantarea acurateții diagnosticelor pacienților, a solicitat contracte în derulare.

Autoritatea contractantă susține că, contractele anexate la contestație nu au fost toate depuse la 20.07.2015, comisia de evaluare luând în considerație numai următoarele contracte depuse:

- Contractul cu Centrul Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Acad. V. Candea” - încetat la 06.01.2015, aflat în derulare;

- Contractul cu Centrul Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Acad. V.Candea” cu nr. 3059/12.01.2015, cu o durată de 3 luni, fără vreun act adițional de prelungire;

- Contractul cu Spitalul Clinic de Obstetrică Ginecologie „Dr. Ioan A. Sbarcea” Brașov, cu nr. 23/23.12.2014, valabil până la 31.12.2015;

- Contractul cu Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov cu nr. 2640/13.07.2015, valabil până la 13.07.2016.

Mai mult decât atât, nu a fost depus contractul cu U.M. 02548 ..., care ulterior a fost depus însă la CNSC în documentația anexă la contestație. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, poate dovedi acest lucru cu plicul „original”, aflat în posesia spitalului. De altfel, arată autoritatea contractantă, reprezentanții contestatorului aflați în sala la 20.07.2015, la deschiderea documentelor nu au avut nicio obiecție și nu s-au consemnat în procesul-verbal de

ședință, cu privire la necitirea contractului cu U.M. 02548 ..., semnând procesul - verbal de ședință.

Cerința minimală inclusă în caietul de sarcini la pct A5 - „experiența similară”, era de 3 contracte similare, în derulare, cu unități spitalicești de stat, este explicată de autoritatea contractantă, pentru a putea avea o bază de comparație cu spitalul, care are în structură specialitățile: obstetrică ginecologie, chirurgie generală, chirurgie a piciorului diabetic, medicină internă, gastroenterologie, cardiologie, reumatologie, neonatologie și ATI. Ori, contractele depuse erau încheiate cu unități sanitare de cardiologie, chirurgie vasculară (Spitalul „Acad. V. Candea”) iar celelalte două contracte cuprindeau în anexele cu enumerarea analizelor numai 18, respectiv 35 analize, față de 158 analize, menționate în caietul de sarcini, care se impun pentru pacientura și specialitățile practicate în spital. Spitalul a respectat toate principiile stabilite în art. 2 alin. (2) din OUG 34/2004 și însăși numărul mare de candidați invitați denotă preocuparea pentru eficiența folosirii fondurilor publice și totodată asigurarea unei relații contractuale cu un prestator de servicii care să asigure unității sanitare calitatea actului medical privind pacientura.

Autoritatea contractantă susține că, dacă ar fi notificat înaintea introducerii contestației, i-ar fi putut explica detaliat toate aspectele care au contrariat-o, socotindu-se nedreptățită și nu s-ar fi ajuns la formarea prezentului dosar.

Prin adresa nr. 3176/10.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15293/12.08.2015,, cu sediul social în ..., str. Traian Popovici nr. 79-91, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/6112/2003, având CUI 15413404, reprezentată legal de SERBAN GEORGETA, și convențional prin avocat Simona Popescu, în calitate de câștigătoare a licitației formulează cerere de intervenție în interes propriu în care solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de ... SRL, respingerea ca nefondată a contestației depuse de, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție și menținerea rezultatului procedurii prin care ofertaa fost desemnată câștigătoare.

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC sub nr. 15293/12.08.2015, depusă de, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul solicită respingerea contestațiilor ca tardive, având în vedere disp. art. 256² alin. (1) lit. a) raportate la art. 255

alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatorul putând depune contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul autorității.

Prin art. 255 alin. (3) legiuitorul a definit noțiunea de „act al autorității” menționând că se înțelege „orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice”.

Prin urmare, caietul de sarcini, precum și cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire reprezintă operațiuni administrative care produc sau pot produce efecte juridice.

Ori, contestațiile vizează cerințele cuprinse în caietul de sarcini, de care contestatoarele au luat la cunoștință la data ridicării documentației de atribuire.

Pe fond, intervenientul arată că, în primul rând trebuie luat act că, în speță sunt aplicabile disp. art. 16 din OUG 34/2006. Prin urmare, competența Consiliului privind soluționarea contestațiilor referitoare la procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B se limitează numai la:

- prevederile art. 35-38 din OUG, care se referă la respectarea prevederilor privind conținutul caietului de sarcini,
- la prevederile art. 56, care se referă la anunțul de atribuire și
- la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

Intervenientul consideră că, licitația efectuată de autoritatea contractantă a respectat condițiile impuse de art. 16 din OUG nr. 34/2006 nr. 34/2006, precum și principiile prevăzute la art. 2 din ordonanță.

Intervenientul consideră că, autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității, deoarece, cerința de a dovedi experiența similară este în strânsă concordanță cu necesitățile autorității și cu obiectul contractului. Prin această cerință autoritatea a urmărit să aibă siguranța că ofertantul poate susține contractul, la momentul prezentării la licitație. Aceasta cerință se impunea având în vedere volumul mare de analize necesar autorității, precum și necesitatea asigurării unui pachet de analize, în regim de urgență.

Pentru aceleași argumente, susține intervenientul, autoritatea contractantă a solicitat participanților în fișa de date la punctul V. 3) ca bilanțul contabil pentru ultimul an financiar (01.01.2014 - 31.12.2014) să aibă un rezultat pozitiv. De observat că autoritatea nu a impus ofertanților nici o valoare pentru rezultatul exercițiului

financiar, ci doar să aiba un rezultat pozitiv, cerința autorității vizând de asemenea necesitatea asigurării că ofertantul poate susține contractul.

Intervenientul consideră că, autoritatea contractantă a respectat și principiul tratamentului egal întrucât cerințele, în speță cerința experienței similare, a fost stabilită și aplicată tuturor ofertanților.

Cerința experienței similare a fost prevăzută de autoritate, atât în caietul de sarcini la pct. A5 „Experiența similară: 3 contracte”, cât și în Fișa de date la pct. VI.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Intervenientul consideră că, autoritatea contractantă a respectat și principiul transparenței întrucât toate cerințele avute în vedere pentru desemnarea câștigătorului au fost prezentate tuturor participanților invitați de autoritate, în caietul de sarcini și în fișa de date. De asemenea criteriul de atribuire a ofertei câștigătoare a fost menționat la pct. VII. „Criterii de atribuire”.

În ce privește documentația depusă de SC ... SRL, intervenientul susține că, acesta a înțeles să își dovedească experiența similară cu 4 contracte expirate, în ceea ce privește durata. Contractele nu au fost depuse în integralitate, contestatorul omițând să depună anexele la contracte, anexe ce cuprindeau listele de analize contractate, liste ce ar fi oferit autorității posibilitatea de a verifica volumul analizelor contractate. În plus, acest ofertant nu a respectat nici condiția din fișa de date, referitoare la un bilanț pozitiv aferent anului financiar precedent. Mai mult decât atât, arată intervenientul, reaua-credință a contestatorului este evidentă, acesta atașând contestației depuse, pentru a-și dovedi experiența similară, alte contracte decât cele depuse în oferta la autoritatea contractantă.

Ori, este unanim știut, faptul că autoritatea contractantă nu se poate pronunța, atunci când desemnează câștigătorul unei licitații, decât în baza actelor depuse de fiecare ofertant. Orice alt act, depus ulterior, și mai cu seamă după desemnarea câștigătorului, nu poate fi avut în vedere, întrucât nimeni nu poate invoca în apărare propria-i culpă.

De altfel, arată intervenientul acestea nu au fost singurele omisiuni ale contestatorului de la caietul de sarcini și respectiv fișa de date a licitației, ci nu a prezentat oferta în formatul solicitat de autoritate, respectiv „a uitat” să depună și plicul cu copii, nesocotind cerințele autorității contractante cuprinse la pct. VI.6).

Modul de prezentare a ofertei din Fișa de Date a documentației, depunând un singur plic cu documentele originale.

În ce privește documentația depusă de SC, intervenientul solicită să nu se ia în considerare decât documentele depuse de acest ofertant în cadrul procedurii de achiziție, întrucât și acest ofertant încearcă să-și înlăture propria culpa prin intermediul Consiliului, deoarece unul dintre contractele depuse în dovedirea aceleiași cerințe - experiența similară - respectiv Contractul încheiat cu Spitalul Clinic de boli cardiovasculare „Academician Vasile Candea” era expirat ca și durată de la data de 12.04.2015, deși trebuia să fie în derulare.

Intervenientul susține că, contestatorul se adresează CNSC, și face vorbire la un alt contract, tot cu același spital, de aceasta dată în vigoare, din câte se pare în continuarea celui expirat, susținând „nelegalitatea” procedurii autorității contractante care nu a avut în vedere contractul său anexat contestației, fără să menționeze nimic de propria-i culpă.

Intervenientul consideră că, prin contractele anexate contestatorul nu face dovada unei experiențe similare, deoarece contractele prezentate vizează un număr limitat de analize (un contract 22 analize, altul 18 analize și altul 35 analize). Prin contractele depuse contestatorul nu dovedește că susține întreaga activitate de laborator a celor 3 spitale. Spitalele respective au laborator de analize propriu, care deservește întregul spital, contractele încheiate cu contestatorul vizând un număr mic de analize specifice, rare, care nu pot fi efectuate în laboratorul propriu. Ori autoritatea contractantă nu dispune de laborator propriu, ci în urma porcedurii efectuate, ar urma ca, în baza contractului, câștigătorul licitației să susțină activitatea de laborator necesară întregului spital. De aceea, arată intervenientul, autoritatea contractantă a solicitat participanților să facă dovada unei experiențe similare cu contractul a cărui atribuire o doresc.

Urmare a solicitării CENTRULUI MEDICAL UNIREA SRL din contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14844/06.08.2015, de consultare a dosarului cauzei, aferent prezentei proceduri de achiziție, Consiliul a transmis în acest sens adresa nr. 8056/1449, .../.../ 11.08.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 12.08.2015.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15369/13.08.2015, transmite precizări la contestația depusă, în urma studierii dosarului, și arată că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. k¹) din OUG nr.

34/2006, fișa de date va cuprinde toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, instrucțiuni privind căile de atac prevăzute de lege, precum și orice alte informații prevăzute de legislația în domeniu.

Prin art. 35 din OUG nr. 34/2006 se reglementează conținutul obligatoriu al caietului de sarcini. Astfel, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Cerința prin care Ofertantul trebuie să aibă o experiență similară, respectiv „3 contracte de achiziții de servicii de laborator în curs de derulare” este o veritabilă cerință de calificare, ce trebuia inclusă în fișa de date nu în Caietul de sarcini.

Mai mult, arată contestatorul, art. 33 alin. 3 din OUG 34/2006, prevede faptul că cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.

Deși numai art. 35 din OUG 34/2006 este menționat în mod expres de art. 16 din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că art. (3), lit. k) și art. 35 din OUG nr. 34/2006 tratează aspecte generale în domeniul achizițiilor publice, aplicabile prin analogie și procedurii de achiziție de "Servicii prestate de laboratoare medicale.

Prin adresa nr. 8589/13.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15373/13.08.2015, autoritatea contractantă transmite, ca urmare a primirii adresei CNSC nr. 8131/1449, .../.../12.08.2015, un punct de vedere în care precizează că, susține excepția invocată de intervenient privind tardivitatea ambelor contestații. În continuare, autoritatea contractantă reiterează cele susținute în punctul de vedere inițial.

Prin adresa nr. 2200/13.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15478/14.08.2015, SC ... SRL transmite, ca urmare a primirii adresei CNSC nr. 8132/1449, .../.../12.08.2015, un punct de vedere referitor la cererea de intervenție, în care solicită respingerea acesteia.

Contestatorul arată că se contestă rezultatul procedurii de atribuire a contractului, reliefat în conținutul comunicării autorității contractante Spitalul Clinic „Dr. I. Cantacuzino” cu nr. de înregistrare 7809/27.07.2015

Față de excepția tardivității contestației invocată de intervenient, contestatorul susține că, contestația a fost depusă la sediul CNSC în cuprinsul termenului legal de 10 zile indicat la art. 256² alin. (1) litera a) din OUG nr. 34/2006 fiind înregistrată sub nr. 14732/05.08.2015. Comunicarea în discuție a fost emisă de autoritatea contractantă la data de 27.07.2015, iar contestația a fost depusă la CNSC la data de 05.08.2015, respectiv în cea de-a 9-a zi a termenului legal de 10 zile.

Contestatorul consideră că, CNSC este competent să soluționeze contestația, deoarece, autoritatea contractantă a încălcat atât o multitudine de prevederi legale imperative, cuprinse în acte normative ce reglementează organizarea și desfășurarea procedurilor de achiziție publică, precum: OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cât și principiile transparenței, proporționalității, nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității.

Conform afirmațiilor din cererea intervenientului, Autoritatea contractantă, prin cerințele sale privind experiența similară, a urmărit să aibă siguranța că ofertantul poate susține contractul în momentul prezentării la licitație. De asemenea, se afirmă că această cerință este în strânsă concordanță cu necesitățile autorității și cu obiectul contractului și se impune având în vedere volumul mare de analize necesar autorității precum și necesitatea asigurării unui pachet de analize, în regim de urgență.

Contestatorul susține că, intervenientul, „care s-a aflat anterior în relații contractuale cu Autoritatea contractantă și care asigură în continuare analizele medicale de laborator pentru această instituție de sănătate publică”, s-a transformat într-un veritabil susținător al cerințelor Autorității contractante, încercând să justifice motivația acestor cerințe, însă pierzând din vedere esențialul, respectiv însăși obiectul cererii sale de intervenție în interes propriu, în sensul că pare că „intervine” în interesul autorității contractante.

Contestatorul susține că, această cerință este disproporționată în mod evident, nefiind raportată la nevoile reale ale Autorității contractante și conduce în mod direct la restrângerea concurenței.

Pentru a vedea care sunt nevoile de analize medicale de laborator ale Spitalului Clinic „Dr. I. Cantacuzino”, raportate la numărul de paturi pe care le deține această unitate, contestatorul menționează că, în conformitate cu informațiile prezentate pe site-ul Autorității contractante, www.spitalul-cantacuzino.ro dispune de un număr de 338 de paturi pentru spitalizare continuă și 12 paturi pentru spitalizare de zi, iar, pentru dovedirea experienței similare a depus la Autoritatea contractantă contracte în derulare cu următoarele instituții sanitare de stat:

- Spitalul Județean de Urgență Sf. Pantelimon Focșani - Vrancea, care deține un număr de 728 paturi pentru spitalizare continuă și 40 de paturi pentru spitalizare de zi. Informația se regăsește și pe site-ul oficial al instituției.
- Spitalul Județean de Urgență Buzău, care deține un număr de 910 paturi pentru spitalizare continuă și 25 de paturi pentru spitalizare de zi. Informația se regăsește și pe site-ul oficial al instituției.
- Spitalul Județean de Urgență Brăila, care deține un număr de 1215 paturi pentru spitalizare continuă și 72 de paturi pentru spitalizare de zi. Informația se regăsește și pe site-ul oficial al instituției.

Contestatorul subliniază că, toate aceste unități sanitare sunt spitale județene de urgență care asigură atât urgențele medicale existente pe teritoriul județelor respective, cât și asistența medicală de specialitate a populației din aceste județe.

Așadar, arată contestatorul, iată cum cea mai „mică” (după numărul de paturi) dintre aceste unități sanitare de stat pentru care subscria societate ... SRL asigură, cu caracter de continuitate servicii de analize medicale de laborator de mai mult de 10 ani* deține un număr de paturi mai mult decât dublu față de Autoritatea contractantă, iar cea mai „mare” deține un număr de paturi mai mult decât triplu. Numărul cumulativ de paturi ale acestor trei spitale de stat este de 2.990 de paturi, iar aceste unități asigură asistența în toate domeniile medicale pentru populația a 3 județe din România, ce se cifrează la mult peste un milion de persoane cu domiciliul stabil în județul respectiv.

Contestatorul consideră că nevoile de servicii medicale de analize ale autorității contractante ar fi trebuit să se limiteze la solicitarea ca experiență similară a unui contract cu o unitate

sanitară de stat sau privată ce deține un număr de maximum 350 de paturi (câte deține și autoritatea contractantă), iar contractul nu este necesar să fie „în derulare” atâta vreme cât dovada experienței similare a fost făcută.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante ca bilanțul contabil al ofertanților să aibă rezultat pozitiv, contestatorul arată că, a arătat pe larg în cuprinsul contestației motivele de fapt și de drept datorită cărora această cerință este restrictivă și nu poate fi acceptată, ducând de asemenea la denaturarea concurenței.

Contestatorul consideră că, nu s-a respectat principiul transparenței.

Față de afirmațiile intervenientului conform cărora, autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței întrucât „toate cerințele avute în vedere de autoritatea contractantă pentru desemnarea câștigătorului au fost prezentate tuturor participanților invitați de autoritate, în caietul de sarcini și în fișa de date”, contestatorul afirmă că, intervenientul însă „uită” să se refere la faptul că pentru organizarea acestei proceduri de achiziție publică autoritatea contractantă era obligată să transmită spre publicare în SEAP în termenul legal un anunț de participare la această procedură. Mai mult decât atât, anunțul de participare trebuia obligatoriu publicat și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. De asemenea, Autoritatea contractantă nu a transmis spre publicare în SEAP nici măcar un anunț de intenție.

Față de afirmația intervenientului potrivit căreia: *„contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul prin depunerea altor contracte față de cele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică”*, contestatorul consideră că aceasta este complet nefondată și este efectuată cu rea-credință, deoarece, a depus atât contractele menționate în comunicarea a cărei anulare o solicită, cât și Contractele enumerate în cuprinsul contestației, împreună cu actele adiționale la acestea. Aceste contracte sau acte adiționale la contracte prelungesc valabilitatea contractelor menționate de Autoritatea contractantă sau sunt contracte noi, semnate cu aceleași autorități contractante, ce dovedesc caracterul de continuitate al prestării serviciilor medicale. Depunerea încă o dată a acestor documente, odată cu contestația, a avut loc doar pentru a sublinia faptul că respectivele contracte sunt în derulare. De altfel, arată contestatorul, faptul că a depus toate aceste contracte și acte adiționale la acestea este subliniat chiar de autoritatea contractantă în cuprinsul tabelului depus la dosar de, odată cu Cererea sa

de intervenție, în procesului-verbal nr. 7494/ 20.07.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, semnat de toți membrii comisiei de evaluare, enumerându-se toate documentele depuse de ofertanți, în dreptul ofertantului ... SRL, la rubrica „3 Contracte similare, în derulare, cu unități spitalicești de stat – copii” sunt nominalizate cele 3 contracte în discuție, respectiv: „Sp. Jud de urgență Sf. Pantelimon; sp. jud. Buzău; sp. jud. de urgență Brăila”.

Faptul de a nu depune contractele în discuție este împotriva propriului interes, arată contestatorul.

Cu toate acestea, arată contestatorul, faptul că autoritatea contractantă nu a vrut să țină seama de existența și de conținutul acestor contracte este de natură a induce suspiciunea favorizării ofertantuluiSRL, care, de altfel, a avut și cea mai ridicată valoare a ofertei financiare dintre toți cei 5 ofertanți.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15491/14.08.2015, SC transmite, ca urmare a primirii adresei CNSC nr. 8130/1449,/12.08.2015, SC o ÎNTÂMPINARE la cererea de intervenție, în care arată că, acesta nu indică temeiul de drept și nu este motivată în drept, și solicită respingerea cererii de intervenție în temeiul dispozițiilor art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerea intervenientului conform căreia: „*deși se solicită anularea Actelor, în fapt contestația vizează cerințele cuprinse în caietul de sarcini*”, contestatorul arată că acest argument nu poate fi reținut deoarece, potrivit art. 3, alin. (1) lit. k) din OUG nr. 34/2006, fișa de date va cuprinde toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, instrucțiuni privind căile de atac prevăzute de lege, precum și orice alte informații prevăzute de legislația în domeniu, iar prin art. 35 din OUG nr. 34/2006 se reglementează conținutul obligatoriu al caietului de sarcini.

Cerința prin care Ofertantul trebuie să aibă o experiență similară, respectiv „3 contracte de achiziții de servicii de laborator în curs de derulare” este o veritabilă cerință de calificare, ce trebuia inclusă în fișa de date nu în Caietul de sarcini, și invocă, în acest sens art. 33 alin. 3 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că, potrivit art. 33 alin. 3 din OUG 34/2006 și dat fiind că obligația depunerii celor 3 contracte similare

nu a fost menționată în fișa de date, a considerat această „condiție” ca nefiind scrisă.

Pe de altă parte, arată contestatorul, chiar dacă autoritatea contractantă nu a vrut să transmită către ofertanți că din punctul acesteia de vedere condiția celor 3 contracte similare în derulare este foarte importantă, reglementând acest aspect în mod superficial și lăsând impresia că nu este un aspect important, fapt ce denotă din modul de redactare al documentației de atribuire (cerința de calificare nu este menționată în fișa de date, ci într-o paranteza din caietul de sarcini), aceasta a analizat ofertele depuse exclusiv din acest punct de vedere.

Dat fiind că autoritatea contractantă a analizat oferta Societății exclusiv sub aspectul experienței similare, este evident că argumentele sunt construite pe baza documentației de atribuire. Contestatorul consideră că, pentru a analiza contestația din perspectiva termenului, CNSC nu trebuie să ia în considerare argumentele aduse și trebuie să se raporteze la actele contestate.

În continuare, contestaorul reiterează cele susținute în contestație privind cerința minimă de calificare: „3 contracte de achiziții de servicii de laborator în curs de derulare” pe care o consideră restrictivă, în condițiile în care Autoritatea Contractantă solicită prezentarea ca experiență similară doar a contractelor aflate în curs de derulare, încălcându-se prevederile art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Având în vedere specificul serviciilor ce urmează a fi prestate, experiența similară nu este condiționată de momentul încheierii unui contract de prestări servicii cu același obiect, ci de capacitatea ofertantului de a desfășura, respectiv executa cu succes contractul respectiv. Faptul că un contract în baza căruia contestatorul a prestat servicii medicale similare nu se mai afla în curs de derulare, nu afectează din niciun punct de vedere capacitatea tehnică de a susține un astfel de contract, în opinia contestatorului.

Condiția celor 3 contracte similare în curs de derulare nu este relevantă în raport cu natura și complexitatea contractului.

Astfel, experiența pe care o solicită Autoritatea Contractantă se bazează pe contracte de servicii prestate în ultimii 3 ani, nu cele aflate în curs de derulare.

Față de susținerea intervenientului că, prin contractele depuse contestatorul nu dovedește experiența similară, întrucât contractele prezentate vizează un număr limitat de analize și că nu se face dovada că întreaga activitate de laborator a celor 3 spitale este susținută de aceasta, contestatorul solicită să nu se ia în

considerare acest lucru, dat fiind că în documentația de atribuire nu sunt menționate aceste aspecte.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15760/19.08.2015, autoritatea contractantă transmite, în copie, „Procedura operațională de elaborare a caietului de sarcini destinată procedurilor de achiziții – Procedura pentru cumpărări directe și servicii din categoria celor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006. Document valabil din data de 03.02.2012”

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „procedură proprie” în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 4 ani, având drept obiect: „servicii prestate de laboratoare medicale”, cod CPV: 85145000-7, tip de finanțare: fonduri bugetare.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererile de intervenție formulate de împreună cu contestațiile formulate de SC ... SRL și

Procedură a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL și au depus la Consiliu contestațiile de față.

Raportându-se la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile formulate de:

- SC ... SRL cu privire la:
 - „procedura de achiziție publică a fost efectuată fără anunț de intenție sau a unui anunț de participare”;
 - „în cuprinsul documentației de atribuire nu este indicată valoarea estimată a contractului”;
 - „solicitarea existentă în caietul de sarcini a dovedirii experienței similare prin depunerea a 3 contracte cu unități șpitalicești de stat în curs de derulare”;
 - „solicitarea depunerii bilanțului contabil la 31.12.2014 având rezultat pozitiv”
- cu privire la:
 - „caracterul restrictiv al unor prevederi din caietul de sarcini”;
 - „caracterul nelegal și discriminatoriu al unor prevederi din caietul de sarcini”.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Astfel cu privire la aceste critici, Consiliul urmează să le respingă ca tardive, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 *„orice persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului”*, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;
- prevederile caietului de sarcini au fost cunoscute de SC ... SRL la data de 17.06.2015 când au fost primite de d-na Marinescu Raluca astfel cum rezultă din scrierea olografă conformată de semnătura olografă a acesteia pe invitația de participare nr. 6195/17.06.2015, aflată la dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, la fila 84 iar, când au fost primite de d-na Maria Cristea, astfel cum

rezultă din scrierea olografă conformată de semnătura olografă a acesteia, pe invitația de participare nr. 6116/16.06.2015, aflată la dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la fila 83;

- mai mult a formulat următoarele:

- solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7005/08.07.2015 la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7108/09.07.2015;
- solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7165/10.07.2015 la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7213/13.07.2015;

- SC ... SRL însă, nu a fost formulată nici o notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- cu toate acestea nici SC ... SRL și nici nu au formulat nici o contestație cu privire la nici o cerință din cadrul caietului de sarcini, alegând, prin propria manifestare de voință să elaboreze și să depună oferte în cadrul acestei proceduri, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica documentele depuse, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 7494/20.07.2015, înscris care se regăsește la dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la filele 138-142.

Pasivitatea contestatorilor în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestora, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate cu privire la cerințele caietului de sarcini. Nu este permis ca ofertanții să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între primirii documentației care conținea și caietul de sarcini și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că vor fi declarați câștigători și ulterior vor încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame cerințele din cadrul caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului SC ... SRL referitoare la *„suspiciunea favorizării de către autoritatea contractantă a unuia dintre ofertanți”*, în sensul că: *„cel de-al cincilea ofertant, respectiv societatea a fost declarat câștigător, cu toate că prețul ofertat a fost cel mai mare dintre toți competitorii, criteriul de atribuire al contractului fiind: „prețul cel mai scăzut”, ceea ce conduce la încălcarea principiului eficienței cheltuirii fondurilor publice”*, și la faptul că *„din cunoștințele noastre*

societatea s-a aflat în relații contractuale cu autoritatea contractantă și anterior desfășurării acestei proceduri, creându-se astfel premisele favorizării acestui ofertant " Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea, ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, SC ... SRL ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că autoritatea contractantă a favorizat un anumit operator economic - ofertant.

Ori, contestatorul s-a limitat la a emite o serie de suspiciuni cu privire la favorizarea de către autoritatea contractantă a unuia dintre ofertanți, fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze acest aspect.

Față de aceste aspecte, criticile antemenționate urmează să fie respinse.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare cu privire la:

- experiența similară de a prezenta 3 contracte similare cu unități spitalicești de stat, în curs de derulare formulate de SC ... SRL și de
- depunerea bilanțului contabil pentru exercițiul financiar la data de 31.12.2014 având rezultat pozitiv formulată de SC ... SRL

Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul caietului de sarcini, punct A5 *„Experiența similară: 3 contracte: Ofertantul va prezenta 3 contracte similare cu unități spitalicești de stat, după cum urmează: aceste laboratoare trebuie să aibă permanența serviciului asigurat de către asistenți medicali de laborator în ture și cadre medicale cu pregătire superioară (medici de specialitate de laborator, chimiști, biochimiști sau biologi) în regim de gardă; Ofertantul trebuie să aibă experiență similară (3 contracte de achiziții de servicii de laborator în curs de derulare) și va fi certificată de către autoritatea contractantă. Se vor depune copii după contracte. Valoarea cifrei de afaceri pe ultimul an (2014) să fie mai mare de 15.000.000 lei (mai mare sau egală cu de două ori valoarea celui mai mare contract subsecvent – 8 luni”,*
- având în vedere faptul că serviciile necesare autorității contractante sunt incluse în anexa nr. 2B, ANRMAP a respins documentația de atribuire nr. 193621 la data de 11.06.2015 (fila 75 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) subliniind faptul că *„potrivit art. 16 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă atunci când atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B nu are obligația întocmirii documentației de atribuire, ci doar de a respecta prevederile art. 35-38 din ordonanță (referitoare la elaborarea caietului de sarcini) și la transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire (moment ulterior semnării contractului). Prin urmare, neexistând obligația întocmirii documentației de atribuire, validarea documentelor încadrate în SEAP nu implică verificarea de către ANRMAP, autoritatea contractantă fiind cea care, pe tot parcursul atribuirii contractului de servicii, are obligația respectării principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006”.*
- față de aceste aspecte, pentru a respecta principiile reglementate de prevederile art. 2 alin. (2), autoritatea contractantă a trimis invitații de participare la 7 operatori

- economici invitându-i să ridice documentației de atribuire de la sediul acesteia; 6 dintre aceștia deplasându-se la sediul în vederea ridicării documentației de atribuire astfel cum rezultă din înscrierile olografe efectuate de aceștia la sediul autorității contractante pe invitațiile de participare, astfel atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal și nediscriminatoriu au fost respectate.
- potrivit prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă fiind obligată doar la întocmirea unui caiet de sarcini potrivit art. 35-38 din OUG nr. 34/2006 și la respectarea principiilor, aceasta a elaborat unul în raport de necesitatea sa în cadrul căruia introducând anumite cerințe cu privire la experiența similară, prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 nefiind aplicabile. Prin punerea la dispoziția operatorilor economici a caietului de sarcini care includeau și aceste cerințe referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă a respectat principiile transparenței, al tratamentului egal și nediscriminatoriu.
 - pentru a se asigura că operatorii economici sunt capabili să îndeplinească în bune condiții contractul, autoritatea contractantă a întocmit și un document intitulat „fișă de date” în care a stabilit regulile generale cu privire la derularea procedurii, respectiv care sunt cerințele de calificare pe care ar trebui să le îndeplinească operatorii economici participanți, modul de elaborare al ofertelor, criteriul care va fi aplicat pentru desemnarea operatorului economic câștigător, motivat de faptul că a dorit să efectueze o informare clară și corectă a operatorilor economici cu privire la necesitatea sa și la capacitățile minime pe care le solicită operatorilor economici participanți.
 - mai mult, împotriva acestei cerințe din cadrul caietului de sarcini „punct A5 „*Experiența similară: 3 contracte*” a depus notificarea înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7005/08.07.2015, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7108/09.07.2015 „cerința de la punctul A5 din caietul de sarcini nu încalcă art. 2 din OUG nr. 34/2006 ci reprezintă o măsură prin care autoritatea contractantă se asigură că ofertantul câștigător are experiența necesară susținerii contractului ce face obiectul prezentei proceduri”. Ulterior primirii acestui răspuns cu privire la cerința în discuție nu a mai întreprins niciun demers, depunând la termenul stabilit oferta.

- Contestatorul SC ... SRL a ales că nu efectueze nici un demers cu privire la această cerință din cadrul caietului de sarcini (nici de a solicita eventuale clarificări, nici de a notifica autoritatea contractantă cu privire la încălcarea vreunei prevederi legale, nici formularea vreunei contestații), depunând la termenul stabilit oferta.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, SC ... SRL a ales, prin propria manifestare de voință, să depună ofertă care este doar parțial numerotată astfel în cadrul dosarului „echipa de implementare a contractului”, a depus inițial, următoarele contracte:

- Contractul de prestări servicii nr. 15766/**02.12.2004** – pag. 1570-1554 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă, încheiat între **Spitalul Județean Buzău** și SC ... SRL. Conform prevederilor art. 3 – durata contractului este de **5 ani** de la data intrării în vigoare.
- Contractul de prestări servicii medicale nr. 5208/03.08.2009 – pag. 1553-1548 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă, încheiat între SC ... SRL și SC *Internațional Healthcare Systems SA*;
- Contractul subsecvent servicii de analize medicale nr. 1037/30.12.2013 la acordul cadrul nr. 880/11.11.2013 – pag. 1547-1536 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă, încheiat între **Spitalul Județean de Urgență Brăila** și SC ... SRL. Conform prevederilor art. 6 durata contractului este de 12 luni începând cu data **01.01.2014-31.12.2014**
- Acordul cadrul servicii de analize medicale nr. 880/11.11.2013 – pag. 1535-1533, din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă, încheiat între **Spitalul Județean de Urgență Brăila** și SC ... SRL. Conform prevederilor art. 6 durata acordului – cadru este de 4 ani, încetează să producă efecte la data de **10.11.2017**
- Contractul de furnizare servicii medicale de laborator nr. 1456/06.10.2010 – pag. 1532-1526, din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă, încheiat între SC ... SRL și *Organizația Romilor pentru Migrațiune*;
- Contractul de servicii medicale nr. 2633/23.07.2012 – pag. 1525-1522, din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă, încheiat între SC ... SRL și *Diaverum România SRL*

- Contractul de prestări servicii medicale nr. 466/01.02.2012 - pag. 1521-1519 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă, încheiat între SC ... SRL și SC *Nefrocare VS SRL*
- Contractul de prestări servicii nr. 996/08.04.2013 - pag. 1518-1517 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă, încheiat între SC ... SRL și **Institutul Național de Poli Infecțioase „prof. dr. Matei Balș”**. Conform art. 3 contractul se încheie începând cu data de **03.04.2013** și este valabil **1 an**.
- Contractul de prestări servicii medicale – analize de laborator nr. 1500/03.06.2013 – pag. 1516-1515 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă, încheiat între SC ... SRL și SC *Nefro Care Center SRL*
- Contractul de servicii prestat de laboratorul medical nr. 309/**30.12.2013** – pag. 1514-1500 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă încheiat între **Spitalul Județean de urgență „Sfântul Pantelinom” Focșani** și SC ... SRL. Conform art. 3 durata contractului este de **1 an**.
- Contractul pentru servicii de laborator clinic – pag. 1499-1493 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă încheiat între *Talisker Project Management Limited United Kingdom* și SC ... SRL;
- Adresa nr. 21336/17.12.2014 emisă de **Spitalul Județean Buzău** prin care confirmă încheierea contractului nr. 15766/02.12.2004 – pag. 1492 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă;
- Adresa nr. 1037/30.12.2013 emisă de **Spitalul Județean de Urgență Brăila** prin care confirmă perioada de derulare a acordului cadrul nr. 880/11.11.2013 de 4 ani – pag. 1491 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă;
- Recomandarea nr. 18963/17.12.2014 emisă de **Spitalul Județean de urgență „Sfântul Pantelinom” Focșani** – pag. 1490 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă.

Analizând aceste înscrisuri, Consiliul reține următoarele:

- Volumul depus de SC ... SRL intitulat „echipa de implementare a contractului” este numerotat în integralitate, olograf și efectuată în original de către autoritatea contractantă și depus la CNSC;

- Acest volum însă a fost depus de SC ... SRL fără a fi numerotat în integralitate de către acesta; cu toate acestea pe înscrisurile reținute anterior de Consiliul pe lângă numerotarea în original a autoritatea contractantă de la paginile 1570-1490 se regăsește încă o numerotare olografă, continuă, efectuată în copie pag. 60-137 și 44-46
- Acordul cadrul reprezintă o promisiune de a contracta, o etapă premergătoare atribuirii unor contracte printr-o nouă manifestare de voință; mai mult încheierea acordului – cadru nu instituie nicio obligație de plată în sarcina autorității contractante, aceasta intervenind ulterior numai în baza atribuirii contractului subsecvent conform acordului – cadru;
- Printre documentele depuse în cadrul ofertei la autoritatea contractantă nu au fost regăsite contractele invocate de SC ... SRL în cadrul contestației formulate respectiv:
 - Contractul subsecvent nr. 929/15.12.2014 la acordul cadrul prestări serviciu nr. 880/11.11.2013 – valabilitate până la 31.12.2015;
 - Acordul cadrul prestări servicii nr. 1957/05.05.2015 cu Spitalul Județean de Urgență Buzău – valabilitate până la data de 14.05.2019
 - Contractul subsecvent nr. 1958/05.05.2015 la Acordul cadrul prestări servicii nr. 1957/05.05.2015 – valabilitate până la data de 31.12.2015
 - Contractul de prestări servicii laborator medical nr. 6791/30.04.2015 cu Spitalul Județean de Urgență SF Pantelimon Focșani – valabilitate până la 31.12.2015
- Aceste 4 înscrisuri antemenționate au fost depuse doar la CNSC ca anexă la contestație;
Pentru îndeplinirea acestor cerințe, a ales, prin propria manifestare de voință, să depună în cadrul ofertei nenumerate, următoarele contracte:
 - Contractul de prestări servicii medicale nr. 3/01.03.2011 - pag. 1113-1079 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă, încheiat între SC ... SRL și *Euroclinic Hospital SA*
 - contract prestări servicii nr. 3059/**12.01.2015** (contractul A-91/21.01.2015) – pag. 1078 – 1075 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă, încheiat între și **Centrul Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Academician Vasile Cârdea”**. Conform art. 4 –prezentul

contract intră în vigoare la date semnării și este valabil pe o durată **de 3 luni**.

- Contractul de prestări servicii din data de **06.01.2014** pag. 1074 – 1073 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă încheiat între și **Centrul Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Academician Vasile Câdea”**. Conform art. 4 prezentul contract intră în vigoare la date semnării și este valabil pe o durată **de 1 an**;
- Contractul de prestări servicii nr. 20770/**17.10.2012** – pag. 1072 – 1071 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă încheiat între SC EUROCLINIC MEDICAL CENTERS SA și **Centrul Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Academician Vasile Câdea”**. Conform art. 4 prezentul contract intră în vigoare la date semnării și este valabil pe o durată **de 1 an**.
- Contractul de prestări servicii nr. 23/23.12.2014, pag. 1070 – 1063 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă încheiat între **Spitalul Clinic de Obstetrică – Ginecologie „dr. Ioan A. Sbârcea” Brașov** și Conform art. 3 durata contractului este de la **01.01.2015-31.12.2015**
- Contractul de prestări servicii nr. 2640/13.07.2015 – pag. 1062 – 1059 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă încheiat între **Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov** și Conform art. 4 prezentul contract intră în vigoare la date semnării și este valabil pe o durată **de 12 luni până la data de 31.07.2016**.

Analizând aceste înscrisuri, Consiliul reține următoarele:

- Oferta depusă de este numerotată în integralitate, olograf și efectuată în original de către autoritatea contractantă și depus la CNSC;
- Această ofertă însă a fost depus de fără a fi numerotat de către acesta;
- Printre documentele depuse în cadrul ofertei la autoritatea contractantă nu au fost regăsite contractele invocate de în cadrul contestației formulate respectiv:
 - Contractul de prestări servicii nr. A1410/23.04.2015 încheiat cu Unitatea Militară 02548 ... - Centrul Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Academician Vasile Câdea” – valabil în perioada 23.04.2015-23.07.2015 (contract Vasila Câdea 2015/2)
- Acest înscris antementionat a fost depuse doar la CNSC ca anexă la contestație;

Față de aceste aspecte Consiliul nu poate reține în soluționare afirmația SC ... SRL din cadrul punctului de vedere nr. 2200/13.08.2015 înregistrat la Consiliu sub nr. 15478/14.08.215 potrivit căreia „de altfel, faptul că am depus toate aceste contracte și acte adiționale la acestea este subliniat chiar de autoritatea contractantă în cuprinsul tabelului depus la dosar de ofertantulodată cu cererea de intervenție. În acest tabel care este anexă la procesul verbal nr. 7494/20.07.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, semnat de toți membrii comisiei de evaluare. (...) Faptul de a nu depune (n.n. autoritatea contractantă) contractele în discuție este împotriva propriului interes” din următoarele considerente:

- riscul elaborării și întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”
- procesul verbal de deschidere a ofertelor nu are rolul de a analiza documentele de calificare depuse în cadrul ofertei ci doar de inventariere a lor, astfel în cadrul procesului verbal invocat de către contestator nu rezultă în mod expres care sunt contractele depuse de către ofertanți cu numărul de înregistrare și perioade de valabilitate ci este indicat/ menționat doar numele unității școlicești. Acest aspecte fiind însușite fără obiecțiuni de către însăși reprezentanții contestatorilor la ședința de deschidere prin semnătura sa olografă;
- SC ... SRL nu aduce nicio dovadă cu privire la faptul că aceste contracte pe care le-a anexat la contestație au fost depuse în cadrul ofertei sale, încălcând astfel prevederile art. 249 cpc. Aspectele reținute de Consiliul cu privire la critica referitoare la „*suspiciunea favorizării de către autoritatea contractantă a unuia dintre ofertanți*” fiind aplicabile și în această situație;
- Mai mult atât SC ... SRL și cât și au ales să nu își numeroteze înscrisurile depuse la autoritatea contractantă.

Din documentele prezentate, comisia de evaluare nu a identificat toate cele trei contracte aflate în curs de derulare cu unitățile școlicești nici în cadrul ofertei depusă de SC ... SRL nici în a celei depusă de, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire și necontestată de niciun operator economici interesat.

Prin urmare, ofertanții SC ... SRL și nu au îndeplinit cerința privind experiența similară în discuție.

Pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea altor informații în raport de documentele prezentate de contestatoare pentru a nu crea unui avantaj evident în favoarea niciunui ofertant.

În cadrul înscrisului intitulat fișa de date, autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați faptul că *„toate condițiile și caracteristicile impuse în secțiunea II „Caietul de sarcini” ca specificații tehnice sunt obligatorii”*

Astfel rezultă că potrivit principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) în situația neîndepliniri vreuneia din aceste cerințe obligatorii din caietul de sarcini, ofertanții să fie sancționați cu respingerea ofertelor.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentației de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici putea solicita, autorității contractante clarificări, puteau formula notificări sau le puteau contesta în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertelor, contestatorii și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Referitor la cerința autorității contractante de a prezenta copia bilanțului contabil pentru exercițiul financiar la data de 31.12.2014 având rezultat pozitiv, Consiliul reține faptul că SC ... SRL în cadrul bilanțului prezentat rezultă o pierdere de 28.047 lei – fila 1374 din dosarul achiziției numerotat și depus de autoritatea contractantă.

Argumentele invocate de contestator în cadrul contestației depuse cu privire la faptul că această pierdere „trebuie analizată în contextul economico-financiar specific societății noastre” nu pot fi reținute, motivat de faptul că SC ... SRL anterior depunerii ofertei nu a efectuat niciun demers pentru a înlătura/elimina această cerință a autoritatea contractantă.

Aspectele reținute în soluționarea criticilor cu privire la experiența similară fiind aplicabile în mod corespunzător.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile

contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondate contestațiile depuse de SC ... SRL și, în contradictoriu cu S..., iar pe cale de consecință să admită cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 37 (trezecișisapte) pagini.