



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../30.07.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - președinte/director general, formulată împotriva documentației de atribuire atașată anunțului de participare nr. .../..., publicat în SEAP de către S...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe 48 luni, având ca obiect „achiziție servicii de recepție pentru pacienți”, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii sau, după caz, obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor restrictive și nelegale din documentația de atribuire, în sensul:

- completării codurilor CPV din documentația de atribuire corespunzător cu serviciile și/sau produsele care se doresc a fi achiziționate conform cerințelor din caietul de sarcini;

- completării documentației de atribuire cu informațiile privind descrierea sistemului informatic existent la beneficiar;

- completării documentației de atribuire cu estimările cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și cu estimările cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele ce urmează a fi atribuite pe durata acordului-cadru;

- modificării cerințelor din fișa de date a achiziției în sensul precizării tipologiei celor 7 persoane care se dorește a fi implicate în

realizarea contractului, precum și a cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională aferente fiecărui expert în parte.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației. Această solicitare a fost soluționată prin emiterea Deciziei nr. .../.../.../..., în sensul respingerii ei ca rămasă fără obiect, ca urmare a măsurii de suspendare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu S...A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../30.07.2015, SC ... SA critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire elaborată de S...A în cadrul anterior menționată, apreciind ca acestea sunt restrictive și nelegale și că se impune anularea procedurii sau, după caz, obligarea autorității contractante la remedierea acestora. Astfel, sunt criticate:

- cerința de la cap. II.1.6) Clasificare CPV – 79992000-4 – servicii de recepție (Rev2) din fișa de date a achiziției, referitor la neconcordanța acesteia cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini care sunt corespunzătoare codului CPV 48517000-5 Pachete software IT (Rev.2);
- factorii de evaluare din cadrul algoritmului de calcul prezentat la cap. IV.2.1 ) Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției;
- cerința de la subpunctul II.1.4) Informații privind acordul-cadru din fișa de date a achiziției, în sensul lipsei informațiilor privind estimările cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și a acelor care ar

putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele ce urmează a fi atribuite pe durata acordului-cadru.

- cerința de la cap. I - Introducere, pag. 4, din caietul de sarcini: „Pentru desfășurarea în condiții optime a activității pentru aceste servicii autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să asigure un număr de minim 7 persoane”, în sensul că solicitările privind experții, deși sunt criterii minime de calificare și selecție care nu se regăsesc și în anunțul de participare și fișa de date a achiziției așa cum impun prevederile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr 32239/18.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15810/20.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația SC ... SA, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Referitor la criticile legate de neconcordanța codurilor CPV precizate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că nu intenționează să achiziționeze un pachet software ci servicii de recepție pentru pacienți. Astfel, sistemul informatic, care poate fi interfațat cu cel al beneficiarului, reprezintă doar un instrument de realizare a acestor servicii, servicii care se referă la managementul pacientului, de la prezentarea la ghișeu până la rezolvarea promptă a problemelor medicale și/sau administrative, de informare și consiliere.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de algoritmul de calcul și metodologia concretă de punctare a avantajelor fiecărei oferte, autoritatea contractantă precizează că aceste aspecte sunt clar precizate atât în anunțul de participare cât și în documentația de atribuire. În ceea ce privește caracteristicile tehnice ale sistemului informatic existent, arată că acesta nu este proprietatea spitalului, acesta având doar un drept de folosință asupra lui.

Cu privire la nemenționarea în documentația de atribuire a cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și a acelor care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele ce urmează a fi atribuite pe durata acordului-cadru, autoritatea contractantă menționează că serviciile solicitate trebuie prestate lunar, timp de 48 de luni, neexistând cantități minime și maxime. În documentația de atribuire și în anunțul de participare nu au putut fi publicate decât valorile minime și maxime ale acordului-cadru și ale contractelor subsecvente, în funcție de un tarif lunar estimativ, care este corelat cu volumul de servicii prestate în anii anteriori.

Referitor la cerința privind asigurarea de către ofertanți a unui număr de minim 7 persoane pentru desfășurarea în condiții optime a activității pentru serviciile ce fac obiectul contractului, autoritatea

contractantă arată că aceasta a fost inserată în caietul de sarcini, numărul respectiv fiind stabilit în funcție de programul de lucru și de numărul de pacienți înregistrați, de aproximativ 10000/lună. De asemenea, precizează că acest număr de angajați poate fi variabil, ofertanții având doar obligația de a realiza în condiții optime serviciile solicitate.

Prin adresa nr. .../21.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16010/..., autoritatea contractantă revine asupra punctului de vedere anterior transmis și precizează că, în baza art. 256<sup>1</sup> alin. (3) coroborat cu art. 209 alin. (1) lit. c) din OG nr. 34/2006 a dispus anularea procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe 48 luni, având ca obiect „achiziție servicii de recepție pentru pacienți”.

În motivarea acestei decizii a invocat:

- faptul că, în conformitate cu art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ofertanții nu au nicio obligație cu privire la asigurarea unui minim de 7 persoane pentru realizarea contractului, în condițiile în care această cerință minimă de calificare nu este preluată și în anunțul de participare, fapt de natură a aduce grave prejudicii autorității contractante existând riscul imposibilității executării contractului;

- faptul că modificarea criteriului de atribuire/factorilor de evaluare în timpul derulării procedurii nu se poate realiza fără a atrage măsura de anulare a procedurii;

- faptul că, din analiza efectuată de comisia de evaluare, s-a ajuns la concluzia că documentația de atribuire necesită o serie de completări care nu ar putea fi efectuate în acest stadiu al procedurii.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de anularea procedurii și să dispună respingerea contestației SC ... SA ca rămasă fără obiect, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru, pe 48 luni, având ca obiect „achiziție servicii de recepție pentru pacienți”, S...A a organizat o procedură de licitație deschisă, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare .../.... Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.08.2015, ora 10,00, valoarea contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite fiind estimată între 2.574.000 lei și 2.880.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, nemulțumită fiind de o serie de prevederi ale fișe de date a achiziției și ale caietului de sarcini, SC ... SA a solicitat anularea procedurii sau, după caz, obligarea autorității contractante la remedierea acestora. De asemenea, constată că, în

anunțul de participare nr. .../..., la rubrica „Stare procedură”, procedura este anulată din data de ..., ora 09:50, motivat de faptul că „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Astfel, prin raportarea obiectului principal al contestației la hotărârea autorității contractante de anulare a procedurii, contestația formulată de SC ... SA a rămas fără obiect, motiv pentru care Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu S...A.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.