



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 10049/22.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13781/23.07.2015, depusă de SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în municipiul ..., strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii pentru implementarea platformei unice integrative: Sistem Integrat de Registre Îmbunătățite-SIRI, în cadrul proiectului RO 19.05”, s-a solicitat:

- în principal, remedierea cerințelor restrictive și nelegale ale fișei de date și caietului de sarcini;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Ia act de renunțare la cerințele din caietul de sarcini cap. 8.2 Suport software în garanție.

Admite în parte, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și dispune remedierea documentației de atribuire potrivit prevederilor legale și a celor reținute în motivare și publicarea, în SEAP, a măsurilor de remediere urmare a achiesării în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 10049/22.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13781/23.07.2015, depusă de SC ... SA, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii pentru implementarea platformei unice integrative: Sistem Integrat de Registre Îmbunătățite-SIRI, în cadrul proiectului RO 19.05”, s-a solicitat:

- în principal, remedierea cerințelor restrictive și nelegale ale fișei de date și caietului de sarcini;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că, în fișa de date, la cap. 11.1.6) Clasificare CPV, se solicită, următoarele: 72230000-6 Servicii de dezvoltare de software personalizat (Rev.2), 72254000-0 Testare de software (Rev.2), 79632000-3 Servicii de formare a personalului (Rev.2), 48517000-5 Pachete software IT (Rev.2), 72240000-9 Servicii de analiză și de programare de sisteme (Rev.2). Astfel, se constată că se solicită codul CPV 48517000-5 Pachete software IT (Rev.2), cu toate că procedura de achiziție vizează doar prestare de servicii, fără livrare de produse, așa cum

se specifică în fișa de date la cap 11.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor” și în caietul de sarcini, la cap. 4.1 „Elemente generale”.

Referitor la cerințele din fișa de date cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv: *„Participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare contractului dar nu identice celor care fac obiectul procedurii”*, contestatorul arată că cerințele de experiență profesională specifică aferente tuturor experților, nu sunt definite pentru activitățile care urmează să fie efectuate de fiecare expert, fapt ce denotă caracterul restrictiv și arbitrar al cerințelor minime de calificare, impuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că, în lipsa definirii activităților experților, cerința *„Participarea în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare”* nu se poate dovedi, ofertanții neavând posibilitatea identificării activităților pe care ar fi trebuit să le fi desfășurat în cadrul unui proiect, și care ar fi trebuit să fie similare cu cele solicitate, și solicită, obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în sensul în care să se precizeze care sunt cerințele referitoare la responsabilitățile și activitățile experților cheie solicitați prin fișa de date a achiziției. Mai mult decât atât, nici la cerințele pentru expertul 1) Manager de proiect (1 persoană), din fișa de date de la cap. III.2.3 a), subpct. – *„Informații privind calificările și experiența profesională a experților din cadrul echipei de proiect”*, nu sunt definite responsabilitățile ce revin „managerului de proiect”, fapt ce denotă caracterul restrictiv și arbitrar al cerințelor minime de calificare, impuse de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, gruparea certificărilor în cadrul profilului pentru managerul de proiect apare ca arbitrară din perspectiva relevanței, și se prezumă a fi fost construită pentru a corespunde unei anumite persoane și nu pentru a răspunde unei nevoi justificate a autorității contractante. Cerințele sunt excesive cu atât mai mult cu cât nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu au fost descrise responsabilitățile managerului de proiect, iar în lipsa unei liste de responsabilități ale acestui expert, numărul mare de certificări și diplome sugerează faptul că autoritatea contractantă emite solicitări nejustificate, excesive și abuzive.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a include în documentația de atribuire cerințele referitoare la responsabilitățile și activitățile managerului de proiect.

În ceea ce privește Cerința 4 – *„Cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, dovedite printr-o certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional”*, pentru expertul „manager de proiect”, contestatorul o consideră excesivă și disproporționată în raport cu natura și complexitatea proiectului.

Având în vedere faptul că, potrivit standardului ocupațional COR în vigoare în România privind ocupația de manager de proiect, această ocupație:

(i) *„are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional”*, iar

(ii) *„competențele acestuia se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea, stabilirea echipei proiectului, identificarea stakeholderilor, stabilirea planului proiectului, elaborarea structurii proiectului de activități și a graficului de implementare, stabilirea rolurilor și responsabilităților resurselor umane, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor, elaborarea planului de combatere a riscurilor, elaborarea planului de comunicare a tuturor factorilor implicați, monitorizarea progresului proiectului, modificarea planurilor (fizic, financiar) etc”*, contestatorul apreciază că, solicitarea de *„Cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, dovedite printr-o certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional”* pentru poziția de manager de proiect este disproporționată față de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. Astfel, conform metodologiei managementului serviciilor IT, expertul trebuie să ateste cunoștințe în mai multe tipuri de servicii IT, precum: strategie, design de servicii, tranziții de servicii, operațiuni, îmbunătățire continuă, suport operațional, analiză, validare, control, ofertare, activități care nu intră în responsabilitatea managerului de proiect potrivit standardului ocupațional COR în vigoare în România. Ca urmare, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe.

Față de cerința ca expertul Manager de proiect să dețină și *„cunoștințe în ceea ce privește gestionarea nevoilor/cerințelor clientului dovedite prin participarea la cel puțin un curs recunoscut la nivel național/internațional, cunoștințe obținute în urma participării la un curs de Business Analyst”*, contestatorul susține că este excesivă pentru rolul de Manager de proiect, deoarece rolul acestuia este de a realiza gestionarea globală a proiectului și

administrarea resurselor (umane și tehnice) necesare realizării și finalizării lui, asigurându-se că proiectul este finalizat la timp și în limitele bugetului stabilit, în timp ce gestionarea nevoilor/cerințelor clientului intră în atribuțiile unui expert Analist de business, care trebuie să se asigure că scopul, obiectivele și strategia de implementare au fost bine înțelese, iar ceea ce se dezvoltă este în concordanță cu cerințele business-ului. Ca urmare, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe.

Referitor la cerințele pentru Expertul 2) Arhitect de soluție (1 persoană), cap. 111.2.3 a), subpct. – „Informații privind calificările și experiența profesională a experților din cadrul echipei de proiect”, contestatorul precizează că se solicită, între altele: *„Cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor TIC dovedite prin diplome/certificări”*. În opinia sa, cerința este excesivă și disproporționată în raport cu natura și complexitatea proiectului și cu activitățile pe care trebuie să le desfășoare expertul în perioada de execuție a proiectului. Astfel, conform acestei metodologii, expertul ar trebui să ateste cunoștințe în mai multe tipuri de servicii IT precum: strategie, design de servicii, tranziții de servicii, operațiuni, îmbunătățire continuă, suport operațional, analiză, validare, control, ofertare.

În plus, contestatorul consideră că, această cerință este restrictivă, nejustificată și abuzivă și prin prisma faptului că în atribuțiile expertului arhitect de soluție nu intră toate serviciile specifice, încălcându-se dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cerințele pentru expertul 3) *„Dezvoltator aplicații web pe tehnologia ofertată”* (1 persoană), cap. III.2.3 a) subpct. – „Informații privind calificările și experiența profesională a experților din cadrul echipei de proiect”, respectiv: *„Certificare oficială recunoscută național/internațional pentru o metodologie design aplicații software”*, contestatorul menționează că, în documentația de atribuire nu sunt definite responsabilitățile ce revin expertului Dezvoltator aplicații web pe tehnologia ofertată, fapt ce denotă caracterul restrictiv și arbitrar al cerințelor minime de calificare, impuse de autoritatea contractantă, cu atât mai mult, cu cât, aceasta nu demonstrează necesitatea impunerii unor astfel de certificări/diplome pentru echipa de proiect, prin prisma responsabilităților și atribuțiilor pe care le-ar avea personalul respectiv. Contestatorul subliniază că, un expert dezvoltator de aplicații software este responsabil de dezvoltarea codului software al aplicațiilor pe baza documentelor de design, care sunt realizate

de un expert proiectare aplicații, încălcându-se dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cerințele pentru Expertul 4) „Expert baze de date” (1 persoană), cap. III.2.3 a) subpct. – „Informații privind calificările și experiența profesională a experților din cadrul echipei de proiect” respectiv, cerința privind *„Cunoștințe privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem în mediul sistemelor de operare pentru servere, probate prin diploma/certificare eliberată de o instituție cu recunoaștere la nivel național/internațional”*, contestatorul o consideră disproporționată raportat la atribuțiile expertului, conform informațiilor furnizate de Autoritatea Națională pentru Calificări (ANC) și, practic, nu are nicio legătură directă cu aria de responsabilitate a expertului baze de date. Astfel, din informațiile furnizate de Autoritatea Națională pentru Calificări (ANC), principalele atribuții ale acestui expert sunt următoarele: evaluarea cerințelor pentru un SGBD, instalarea SGBD-ului, crearea bazei de date, stabilirea strategiei de integritate a bazei de date, administrarea performanțelor bazei de date, definirea utilizatorilor și nivelelor de acces la baza de date, administrarea măsurilor de securitate și confidențialitate a datelor, întreținerea bazei de date și a SGBD-ului. Prin urmare, introducerea unor cerințe disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului contravine dispozițiilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că, deținerea de cunoștințe *„privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem și de rețea în mediul sistemelor de operare pentru servere”* este specifică domeniului de administrare a rețelelor de calculatoare și nu expertului baze de date.

Referitor la cerințele pentru expertul 5) „Expert testare și calitate” (1 persoană), cap. III.2.3 a) subpct. – „Informații privind calificările și experiența profesională a experților din cadrul echipei de proiect”, respectiv: *„Cunoștințe privind elaborarea unui sistem de management al calității, dovedite prin diplome de participare/certificări deținute în domeniu eliberate de instituții recunoscute la nivel național/internațional”*, contestatorul menționează că, în caietul de sarcini nu se solicită servicii de elaborare a unui sistem de management al calității.

Referitor la cerințele pentru expertul 6) „Expert securitatea informației” (1 persoană), cap. III.2.3 a) subpct. – „Informații privind calificările și experiența profesională a experților din cadrul

echipei de proiect”, respectiv: „1. Cunoștințe în domeniul practicilor și proceselor implicate în managementul infrastructurilor IT, dovedite prin diplome/certificări recunoscute la nivel național/ internațional; 2. Cunoștințe privind auditul sistemelor informatice, dovedite prin diplome/certificări”, contestatorul apreciază că, aceste cerințe sunt restrictive și disproporționate în raport cu activitatea desfășurată de acest expert și cu specificul proiectului deoarece, solicitarea 1, pentru poziția de Expert securitatea informației, este disproporționată raportat la atribuțiile expertului și, practic, nu are nicio legătură directă cu aria de responsabilitate a acestuia, deoarece, responsabilitățile unui expert de securitate a informației pot cuprinde: realizare audit de securitate, testare vulnerabilităților sistemului informatic, teste de penetrare a sistemului informatic. Mai mult decât atât, solicitarea 2 este nejustificată și de natură să restricționeze accesul operatorilor economici interesați deoarece bunele practici în domeniu nu recomandă ca aceeași persoană care a efectuat implementarea unui sistem să efectueze și auditul acestuia. Principalul motiv pentru care exista această recomandare este faptul că respectiva persoană va audita din punct de vedere subiectiv, având în vedere că implementarea este produsul efortului propriu. Auditarea se face de o terță parte, care nu a avut nicio implicare în dezvoltarea proiectului și care va stabili în mod obiectiv securitatea sistemului. Astfel, cerința ca expertul de securitate informațională să dețină o certificare care să demonstreze cunoștințe în domeniul auditului de sistemelor informatice, este abuzivă și irelevantă în raport cu atribuțiile pe care ar trebui să le aibă expertul și are ca scop îngrijirea accesului la procedura al posibililor ofertanți.

Contestatorul menționează că, în documentația de atribuire nu sunt definite responsabilitățile ce revin expertului securitatea informației, fapt ce denotă caracterul restrictiv și arbitrar al cerințelor minime de calificare, impuse de autoritatea contractantă, cu atât mai mult, cu cât, aceasta, nu demonstrează necesitatea impunerii unor astfel de certificări/diplome pentru echipa de proiect, prin prisma responsabilităților și atribuțiilor pe care le-ar avea personalul respectiv.

Referitor la Cerințele pentru expertul 7) - Expert implementare soluție virtualizare și configurare rețea, expertul 8) - Expert infrastructura hardware și expertul 9) - Expert comunicații, din subpct. – „Informații privind calificările și experiența profesională a experților din cadrul echipei de proiect”, cap. III.2.3 a) din Fișa de date a achiziției, coroborate cu cerințele din caietul de sarcini, cap.

4.1 „Elemente generale”, pag. 10, cap. 6.1.3 „Metodologia de dezvoltare a sistemului”, pag. 51, contestatorul susține că, ofertantul nu este responsabil de nicio activitate sau prestare de servicii aferente infrastructurii hardware și licențe, acestea fiind achiziționate de autoritatea contractantă prin altă procedură de achiziție. Cu toate acestea, autoritatea contractantă introduce în fișa de date, la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în mod eronat, restrictiv și nejustificat, criteriile de calificare și selecție, care nu au o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În consecință, contestatorul solicită eliminarea criteriilor de calificare pentru activitatea care nu face obiectul acestui contract, deoarece contravine prevederile legislație în domeniul achizițiilor publice, respectiv: dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini din cadrul cap. 6.2.1 „Metodologia de management de proiect”, pag. 55, contestatorul consideră că, această cerință este suplimentară cerințelor echipei de experți solicitate prin fișa de date, astfel încât, sunt aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul afirmă că cerința din caietul de sarcini privind *„Managerul de proiect de la furnizor trebuie să fie certificat de către o organizație recunoscută pe plan internațional (PMP, PRINCE2 sau echivalent)”*, este o clauză nescrisă în sensul art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece este prevăzută doar în caietul de sarcini și nu a fost preluată și în fișa de date a achiziției și a anunțului de participare.

În susținerea celor arătate mai sus, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 203/C6/159/23.02.2015.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini din cadrul cap. 4 „Cerințe generale privind livrabilele și termenele”, pag. 10, contestatorul consideră că cerința *„Orice întârzieri ce vor apărea în livrarea în termen a echipamentelor și instalarea adecvată a acestora vor fi în culpa integratorului”* este abuzivă, deoarece nu este opozabilă ofertanților prezentei proceduri de atribuire de vreme ce operatorul economic care va fi declarat câștigător în urma derulării prezentei procedurii nu este și nici nu va fi în nicio relație contractuală directă cu operatorul economic care va fi declarat câștigător pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect achiziția de infrastructură hardware și licențe.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini din cadrul cap. 5.1.4.11.3 „Cerințe de securitate hardware și comunicații”, pag. 28, și având în vedere precizările din caietul de sarcini, de la cap. 4.1



„Elemente generale”, pag. 10, cap. 6.1.3 „Metodologia de dezvoltare a sistemului”, pag. 51, contestatorul solicită Consiliului, să oblige autoritatea contractantă la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor menționate mai sus, având în vedere că nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, care vizează numai prestarea de servicii, conform cap.4.1 „Elemente generale”, din caietul de sarcini.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini, din cadrul cap. 5.1.4.11.2 „Cerințe de operare în centru de date”, pag. 28, cap. 5.1.4.12 „Confidențialitatea date”, pag. 29, cap. 5.1.4.13 „Copii de siguranță (backup) și restaurare”, pag. 29, cap. 5.1.4.14 „IDS, IPS, firewall”, pag. 29 și având în vedere precizări din caietul de sarcini: cap. 4.1 „Elemente generale”, pag. 10, cap. 6.1.3 „Metodologia de dezvoltare a sistemului”, pag. 51, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a introdus în mod nejustificat cerințe aferente echipamentelor hardware și comunicații, care nu fac parte din această procedură de achiziții și solicită eliminarea acestora.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini din cadrul cap. 5.3.1 „Elemente generale”, pag. 32, una din cerințe fiind: *„În bugetarea sistemului se va ține cont de achiziționarea infrastructurii hardware și software prezentată în limita bugetului disponibil pentru aceasta”,* și având în vedere precizările din caietul de sarcini de la cap. 4.1 „Elemente generale”, pag. 10 și cap. 6.1.3 „Metodologia de dezvoltare a sistemului”, pag. 51, contestatorul arată că, aria de acoperire a viitorului contract care va fi semnat în urma câștigării acestei proceduri de achiziție nu include achiziția de produse (infrastructura hardware și software). În cadrul acestei proceduri de achiziție, ofertantul își realizează bugetarea exclusiv în raport cu cerințele aferente acestei proceduri.

Față de precizările anterioare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a introdus în mod nejustificat cerințe aferente echipamentelor hardware și comunicații, care nu fac parte din această procedură de achiziții, conform precizărilor din caietul de sarcini.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini din cadrul cap. 8.2 „Suportul software în garanție”, pag. 62, contestatorul o consideră suplimentară cerințelor echipei de experți solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel încât, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr.34/2006.

În susținerea celor arătate mai sus, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 203/C6/159/23.02.2015.

Contestatorul arată lipsa din documentația de atribuire a anexelor referite. Astfel, în cadrul caietului de sarcini, cap. 4.1 „Elemente generale”, pag. 10 se specifică: *„Draftul caietului de sarcini și al fișei de date a achiziției pentru infrastructura hardware software și sistemului de comunicații și Securitate sunt anexe la prezentul caiet de sarcini. Ofertantul câștigător va trebui să prezinte în oferta pentru sistemul integrat și versiunea revizuită a acestora în cadrul ofertei pentru sistemul integrat”*, dar suplimentar, în cadrul caietului de sarcini, sunt referite o serie de anexe a căror listă se găsește în cap. 11.

Având în vedere că nicio anexă referită nu se regăsește în documentația de atribuire, contestatorul solicită completarea documentației de atribuire cu anexele referite în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că prin cele 2 cerințe din fișa de date achiziție și din caietul de sarcini se restricționează participarea unui număr mai mare de ofertanți la această procedură, ceea ce vine în contradicție cu dispozițiile art. 2 alin. (1), (2) lit. a) și f) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 7379/...-.../24.07.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1010662/29.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14328/29.07.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere și documentele solicitate, și solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului privind cerințele din fișa de date, cap. II.1.6) Clasificare CPV neîntemeiată, dat fiind faptul că prin adresa cu nr. 555952/22.03.2011, ANRMAP precizează următoarele: *„estimarea nu se realizează pe cod CPV, ci luând în considerare scopul atribuirii contractului, respectiv necesitățile pe care urmează să le acopere executarea contractului”*. Codul CPV constă într-un vocabular principal pentru determinarea obiectului unui contract, în cazul de față, cod CPV 7223000-6 - Servicii de dezvoltare de software personalizat, și într-un vocabular suplimentar pentru adăugarea unor informații ulterioare de calitate, respectiv cod CPV 72254000-0 - testare de software, 79632000-3 - servicii de formare a personalului, 7224000-9 - servicii de analiză și de programare de sisteme și 4851700-5 pachete software IT.

Referitor la critica privind cerințele minime de calificare stabilite pentru personalul tehnic de specialitate, cu privire la

experții solicitați pentru implementarea proiectului, autoritatea contractantă precizează că, ofertanții își vor demonstra capacitatea profesională de îndeplinire a activităților contractuale în conformitate cu cerințele minime precizate în documentația de atribuire, prin nominalizarea unei echipe de proiect formată din personalul de specialitate de care dispune, în scopul realizării și implementării acestui contract.

În conformitate cu prevederile art. 188 din OUG nr. 34/2006, și respectând prevederile Instrucțiunii emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, s-au solicitat informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, precum și documente suport din cadrul cărora să rezulte faptul că, din punctul de vedere al experienței și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit. Pornind de la obiectivul principal al proiectului, s-a considerat necesară prezentarea unei echipe cu cunoștințe și deprinderi corespunzătoare obiectivelor propuse, selecționate pe baza principiului adecvării la importanța și impactul activităților necesare.

Autoritatea contractantă precizează că fiecare dintre cerințele privind personalul de specialitate au pornit de la responsabilitățile aflate în sarcina experților solicitați și care decurg din activitățile precizate în caietul de sarcini. De asemenea, precizează că nicio prevedere legislativă nu prevede obligația autorității contractante de a include în documentația de atribuire responsabilitățile aferente fiecărui expert solicitat în fișa de date a achiziției. Totodată, parcurgerea amănunțită a documentației de atribuire relevă atribuțiile experților cheie solicitați, responsabilitățile acestora reieșind din activitățile contractului de achiziție prezentate în caietul de sarcini al achiziției.

În ceea ce privește cerințele minime de calificare formulate pentru personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă susține că, cerințele privind experiența profesională specifică a experților au în vedere necesitatea de a garanta experiența expertului propus în proiecte cu un specific cât mai apropiat de cel care urmează a fi implementat. Demonstrarea unei astfel de experiențe oferă garanția realizării unui proiect de succes într-un timp relativ scurt și la un nivel de calitate ridicat, în baza unei experiențe anterioare similare.

Referitor la cunoștințele solicitate, autoritatea contractantă menționează că s-a avut în vedere ca ofertantul să facă dovada deținerii de personal de specialitate, care să ducă la bun sfârșit implementarea prezentului contract, fiecare dintre cerințele privind personalul de specialitate pornind de la responsabilitățile aflate în sarcina experților solicitați și care decurg din prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește competențele/calificările aferente experților din cadrul echipei de implementare necesare pentru demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, autoritatea contractantă afirmă că s-a avut în vedere respectarea prevederilor legislației în vigoare, cu precădere a art. 7 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu consideră că poate fi vorba despre încălcarea prevederilor art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr 34/2006, în condițiile în care cerințele minime de calificare prezintă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv cu activitățile ce fac obiectul contractului.

În ceea ce privește modalitatea de formulare a cerințelor minime de calificare, autoritatea contractantă menționează faptul că s-au avut în vedere recomandările emise de ANRMAP în cadrul Modelului de completare a fișei de date, publicat în mai 2014 și s-a respectat art. 177 alin. (1) - (4) din OUG nr. 34/2006. De altfel, prin Nota justificativă privind cerințele minime de calificare cu nr. 9739/13.07.2015, s-au justificat cerințele de calificare minime pe care trebuie să le întrunească ofertanții în vederea participării la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, managerul de proiect va fi responsabil cu coordonarea echipei tehnice care asigură implementarea contractelor subsecvente. Rolul acestuia este foarte important, întrucât el este cel care va trebui să asigure bună coordonare a echipei, astfel încât randamentul resurselor alocate să fie maxim. Având în vedere aceste considerente, managerul trebuie să dețină o înțelegere adecvată a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor în domeniul organizațional, astfel încât să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului. În acest sens, s-a solicitat deținerea de către expertul propus pentru poziția de Manager tehnic a unor competențe relevante privind managementul de proiect. Cunoștințele privind conceptele, tehnicile, principiile de management de proiect conform unui standard atestă deținerea de

competențe avansate în ceea ce privește metodele și metodologiile de conducere a proiectelor.

Având în vedere obiectul prezentului contract, autoritatea contractantă precizează că expertul propus pentru această poziție trebuie să dețină și cunoștințe privind o metodologie de management a serviciilor de tehnologie a informației, respectiv cunoștințe referitoare la modalitatea în care resursele informatice trebuie organizate pentru atingerea performanței. Astfel de cunoștințe confirmă faptul că expertul este familiarizat cu responsabilitățile date de procesul de implementare a unui proiect și cu modul de definire a unor roluri clare în raport cu serviciile prestate. Deținerea de cunoștințe privind metodologiile de management al serviciilor IT presupune inclusiv dezvoltarea capacității de a măsura și îmbunătăți performanțele, atât în ceea ce privește procesul de comunicare între zona IT și zona de business, cât și de furnizare a unor servicii care să respecte cerințele de business și cerințele utilizatorilor.

În ceea ce privește cerințele pentru „Expert arhitect de soluție” - 1 persoană, autoritatea contractantă susține că, ținând cont de complexitatea proiectului în cauză și diversele activități, este necesară sincronizarea foarte bună a întregii echipe de proiect din punct de vedere tehnic și profesional.

Autoritatea contractantă precizează că arhitectul de soluție și backup-ul său vor proiecta soluția generală, stabilind standardele tehnice (inclusive cele ce țin de programare) instrumentele și platformele de lucru pentru dezvoltatori, astfel încât cerințele de business să fie îndeplinite. Datorită complexității proiectului: actualizare și/sau dezvoltarea a cinci registre și integrarea lor într-o platformă unică, este necesar un număr suficient de arhitecți pentru a răspunde atât cerințelor de fond cât și constrângerilor de timp, respectiv 6 luni de implementare.

Autoritatea contractantă menționează că platforma IT ce face obiectul prezentei proceduri va trebui să expună în servicii web principalele funcționalități necesare, așa cum au fost identificate prin caietul de sarcini. Prin urmare, este necesar ca specialiștii propuși pentru rolul de arhitect să dețină cunoștințe teoretice necesare pentru asigurarea modului de structurare, planificare și control al procesului de dezvoltare, respectiv prin: asigurarea că sunt stabilite toate cerințele posibile ale sistemului ce se dorește implementat, că sunt studiate cerințele și este elaborat design-ul proiectului, că sistemul este dezvoltat și testat cu succes spre a fi predat beneficiarului. Persoana nominalizată pentru acest rol va

analiza rezultatul analizei de business în vederea realizării specificației tehnice de realizare a platformei IT. Pentru a asigura acest obiectiv este necesar ca expertul, pe de o parte, să cunoască tehnologia ofertată iar, pe de altă parte, să fie familiarizat cu un model structurat de design aplicații web pentru a asigura un mod de lucru planificat și organizat, orientat spre rezultat.

Autoritatea contractantă precizează că responsabilitățile minime ale expertului dezvoltare sunt:

- participarea activă în etapele de activității de dezvoltare, configurare și testare internă;
- participarea în etapele de proiectare, implementare în mediul de producție și testare în vederea acceptanței;
- participarea la elaborarea specificațiilor detaliate de dezvoltare, configurare și implementare (deployment);
- colaborarea cu arhitectul de sistem, precum și cu echipele tehnice de câte ori se impune;
- documentarea activităților;
- asistență (dacă e cazul) în sesiunile de testare integrată a Sistemului Informatic.

Deasemenea, autoritatea contractantă precizează că pentru 3) Dezvoltator aplicații web pe tehnologia ofertată - 1 persoană, cerințele minime obligatorii, calificare și abilități, sunt:

- studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent;
- Certificare/Certificat absolvire curs profesional certificate privind dezvoltarea pe tehnologia ofertată;
- Certificare oficială recunoscută național/internațional pentru o metodologie design aplicații software, iar pentru experiența profesională:
- experiență profesională generală de minim 5 ani;
- participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare contractului, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii. Persoana nominalizată pentru acest rol va analiza rezultatul analizei de business în vederea realizării specificației tehnice de realizare a platformei IT. Pentru a asigura acest obiectiv este necesar ca expertul, pe de o parte, să cunoască tehnologia ofertată iar, pe de altă parte, să fie familiarizat cu un model structurat de design aplicații web, pentru a asigura un mod de lucru planificat și organizat, orientat spre rezultat.

Responsabilitățile minime ale expertului dezvoltare sunt:

- participarea activă în etapele de activității de dezvoltare, configurare și testare internă;

- participarea în etapele de proiectare, implementare în mediul de producție și testare în vederea acceptanței;
- participarea la elaborarea specificațiilor detaliate de dezvoltare, configurare și implementare (deployment);
- colaborarea cu arhitectul de sistem, precum și cu echipele tehnice de câte ori se impune;
- documentarea activităților;
- asistență (dacă e cazul) în sesiunile de testare integrată a Sistemului Informatic.

Referitor la cerințele 4) Expert baze de date - 1 persoană, autoritatea contractantă arată că soluția implementată în cadrul proiectului îndeplinește multe funcționalități de management al bazei de date, precum posibilitatea explorării mai multor baze de date simultan și compararea datelor din acestea într-o singură interfață unitară, posibilitatea comparării datelor din două baze de date și reuniunea acestora într-una singură etc. Autoritatea contractantă afirmă că dorește să se asigure că va beneficia de personal calificat în acest sens care să asigure implementarea noilor funcționalități, fără a afecta sistemul deja existent. Având în vedere cerințele stipulate în caietul de sarcini referitor la caracteristicile sistemului SIRI, autoritatea contractantă consideră că activitățile specifice privind funcționalitățile trebuie să fie îndeplinite de un expert în administrarea bazelor de date cu înalte calificări în ceea ce privește optimizarea performanțelor bazelor de date. În acest fel, expertul propus demonstrează că deține cunoștințele necesare în vederea implementării cu succes a atribuțiilor pentru care este alocat. Solicitarea deținerii de cunoștințe în acest domeniu derivă din necesitatea obținerii rezultatelor așteptate fără producerea unor iterații ulterioare care ar produce pierderi semnificative de timp și implicit, costuri suplimentare. De asemenea, expertul trebuie să facă dovada deținerii de cunoștințe privind instalarea, configurarea, întreținerea și diagnosticarea bazelor de date. Cunoștințele privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem în mediul sistemelor de operare pentru servere are în vedere activitatea de punere în funcțiune a serverelor, pentru asigurarea funcționării optime a acestora.

Referitor la cerințele 5) Expert testare și calitate - 1 persoană, autoritatea contractantă arată că, asigurarea calității este un punct important în cadrul proiectului, absolut necesar pentru a se asigura planificarea, controlul, acțiuni preventive și corective la nivelul proiectului. Expertul este responsabil cu realizarea testelor pe baza specificațiilor în conformitate cu planul general de testare adoptat la

nivelul proiectului și realizarea testelor de calificare și de performanță prin colectarea, sistematizarea și prezentarea observațiilor rezultate în urma testelor pentru determinarea completitudinii și acurateții acestora. Pentru îndeplinirea activităților de testare și verificare a calității implementării pentru care este responsabil în cadrul proiectului, expertul propus trebuie să dețină competențe avansate privind testarea sistemelor și managementul calității, dovedite prin certificări în domeniu.

Autoritatea contractantă menționează că, prin certificarea tehnică se atestă faptul că acest specialist are cunoștințele tehnice în domeniul testării software a sistemelor informatice necesare pentru a îndeplini această funcție. Astfel, conform recomandărilor instituțiilor ce acordă această recunoaștere, certificarea atestă cunoștințe în procesul de testare software, de la planificare și specificații de testare până la execuția și monitorizarea testelor.

Din punctul de vedere al autorității contractante, este important ca persoana propusă pentru această poziție să aibă o experiență profesională generală de minim 5 ani și participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare contractului, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii.

Referitor la cerințele privind 6) Expert securitatea informației - 1 persoană, autoritatea contractantă arată că, în contextul actual al atacurilor cibernetice și având în vedere sensibilitatea datelor gestionate prin platforma integrativă, necesitatea unui specialist în testarea securității sistemului este imperios necesară, el trebuind să realizeze în cadrul activității de testare, cel puțin următoarele activități:

- definirea nivelelor de risc acceptabile per domeniu/zonă funcțională a Sistemului Informatic Integrat;
- implementarea celor mai avansate trend-uri în domeniul securității informatice în zonele de lucru în cadrul proiectului;
- definirea și implementarea specificațiilor detaliate pentru soluția de prevenire a protecție împotriva amenințărilor și intruziunilor cibernetice;
- auditarea Sistemului Informatic din punct de vedere a securității informatice;
- întocmirea rapoartelor de securitate asociate;
- colaborarea cu expertul analist de business;
- participarea în etapa de testare a Sistemului;
- participarea la instruirea utilizatorilor.



Referitor la cerințele privind 7) Expert implementare soluție de virtualizare și configurare rețea - o persoană, autoritatea contractantă precizează că, obiectivul contractului presupune migrarea în mediul virtual a aplicațiilor deja existente la Beneficiar, precum și pregătirea mediului virtual pentru noi aplicații viitoare și depinde de calitatea implementării acestei aplicații, motiv pentru care este necesară deținerea de expertiză privind implementarea soluțiilor de virtualizare dovedită prin deținerea de cunoștințe în domeniul soluțiilor de virtualizare, proiectării și implementării rețelelor de calculatoare și comunicații. Pentru dovedirea nivelului de pregătire și a gradului de maturitate profesională a expertului propus, s-a considerat că acesta trebuie să dovedească absolvirea de studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent precum și deținerea unei experiențe profesionale generale de minim 5 ani. În plus, autoritatea contractantă consideră necesară dovedirea experienței profesionale specifice prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare contractului, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii.

Referitor la cerințele privind 8) Expert infrastructură hardware - 1 persoană, autoritatea contractantă arată că, realizarea proiectului RO 19.05 „*Lărgirea gamei și îmbunătățirea planificării serviciilor acordate pacientului prin registre de boli îmbunătățite*” finanțat, presupune și achiziția elementelor de infrastructură hardware și a licențelor generale care să asigure suportul efectiv pentru platforma ce urmează a fi implementată, în funcție de elementele specifice acestuia și tehnologiilor utilizate oferite de către câștigătorul procedurii de atribuire a serviciilor de dezvoltare și integrare a platformei, denumit în continuare și integrator. Achiziționarea acestora se va face sub coordonarea furnizorului platformei integrate, acesta având ca sarcină principală, după semnarea contractului, revizuirea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini aferent achiziției elementelor de infrastructură (echipamente hardware și software) de comun acord cu beneficiarul. Având în vedere acest obiectiv este necesar ca din echipa de proiect să facă parte un specialist infrastructură hardware care să dețină cunoștințele necesare atingerii și asigurării rezultatului acestui obiectiv specific.

Referitor la cerințele privind 9) Expert comunicații - o persoană autoritatea contractantă arată că, Sistemul de comunicații și securitate va îndeplini ca un minim următoarele cerințe :

- să fie echipat cu mecanism IDS și IPS;

- să asigure funcționalitatea de antivirus și verificare automată a conținutului traficat;
- să fie echipat cu firewall;
- să poată fi înlocuit cu echipamente superioare în regim de plată a diferențelor de cost în cazul în care este necesară upgradarea/ creșterea traficului gestionat sau a numărului de conexiuni gestionate;
- să aibă asigurat suport hardware și software pentru minim 5 ani de la momentul instalării;
- să asigure suport pentru mecanismele de autentificare integrat cu utilizatorii din platforma și să ofere opțional suport pentru extensie la two factor authentication cu utilizare de semnătură digitală calificată.

În opinia autorității contractante, prezentarea unor certificări constituie confirmarea că expertul este familiarizat cu responsabilitățile date de procesul de implementare a unui proiect și cu modul de definire a unor roluri clare în raport cu serviciile prestate. Pentru dovedirea maturității profesionale a expertului, este important ca persoana propusă pentru această poziție să dețină o experiență profesională generală de minim 5 ani precum și o experiență profesională specifică dovedită participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare contractului, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii și deținerea unei experiențe ca manager/ coordonator/ director de proiect în orice tip de proiect. Cumularea celor două solicitări nu este de natură restrictivă, a fost formulată în conformitate cu prevederile legale și reprezintă o necesitate, în accepțiunea autorității contractante. De asemenea, în vederea probării maturității profesionale a expertului, autoritatea contractantă consideră necesară deținerea unei experiențe specifice de cel puțin 5 ani și participare în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare contractului, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii. În al doilea rând, în vederea probării cerinței minime de calificare, ofertanții au dreptul, în temeiul art. 177 alin. (2), să depună orice documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor minime.

Autoritatea contractantă apreciază că, cerința de calificare, așa cum a fost formulată, respectă întru-totul dispozițiile legale în materie astfel că, prin impunerea acesteia nu se poate aprecia că s-ar fi restricționat artificial participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. Cu atât mai mult cu cât, documentația de atribuire, în special, cu accent pe fișa de date și nota justificativă

privind criteriile minime de calificare și selecție a fost validată de către ANRMAP.

În ceea ce privește aspectele semnalate de către constator în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că va elimina cerințele specificate la punctele J, K din contestație.

Referitor la punctul L din contestație, autoritatea contractantă arată că, lipsa acestor elemente ar cauza probleme de compatibilitate între software și hardware ce ar pune în pericol buna funcționare a sistemului integrat.

Referitor la punctul M, autoritatea contractantă consideră că specificarea cerințelor respective este justificată, ele urmând să ghideze prestatorul în buna implementare a proiectului

Referitor la punctul N, O, P, Q și R autoritatea contractantă consideră de asemenea că cerințele respective au un rol important în modul de prestare al serviciilor de instalare configurare și mentenanță pe durata celor 5 ani ce acoperă sistemul integrat, iar eliminarea acestora poate cauza grave perturbări la buna funcționare și exploatare a sistemului în condiții de securitate adecvate. Un element cheie este prevederea din caietul de sarcini la cap. 4.1 „Elemente generale”. Pe lângă atribuțiile specifice realizării platformei, în cadrul proiectului va avea loc și achiziția elementelor de infrastructură hardware și a licențelor generale (Sistem Virtualizare, Securitate) care să asigure suportul efectiv pentru platforma ce urmează a fi implementată, în funcție de elementele specifice acestora și tehnologiilor utilizate oferite de către câștigătorul procedurii de atribuire a serviciilor de dezvoltare și integrare a platformei.

Referitor la punctul S din contestație, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere că serviciile de suport se vor derula după finalizarea platformei, cerințele respective sunt cerințe legate de execuția contractului și nu criterii de selecție. În conformitate cu cele expuse de către contestator, toate cerințele de execuție ar trebui considerate cerințe de selecție, ceea ce nu este obligatoriu.

Referitor la ultimul punct din contestație, autoritatea contractantă susține că anexele nu au fost încărcate dintr-o eroare ce urmează a fi remediată.

Prin adresa nr. 10903/18.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15731/..., contestatorul a formulat note scrise referitoare la punctul de vedere nr. 10669/29.07.2015 formulat de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a motivat alegerea codului CPV 48517000-5 Pachete software IT (Rev.2), având în vedere că procedura de achiziție vizează doar prestare de servicii. Ca urmare, contestatorul își menține solicitarea de obligare a autorității contractante la eliminarea codului CPV 48517000-5 Pachete software IT (Rev.2).

Luând în considerare faptul că în lipsa definirii activităților experților, cerința *„Participarea în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare”* nu se poate dovedi, ofertanții neavând posibilitatea identificării activităților pe care ar fi trebuit să le fi desfășurat în cadrul unui proiect, și care ar fi trebuit să fie similare cu cele solicitate, contestatorul solicită Consiliului să dispună autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în sensul în care să se precizeze care sunt cerințele referitoare la responsabilitățile și activitățile experților cheie solicitați prin fișa de date a achiziției.

Analizând argumentele autorității contractante și a celor relatate în contestație, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a următoarelor cerințe restrictive:

- *„Cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, dovedite printr-o certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional;”*
- *„cunoștințe în ceea ce privește gestionarea nevoilor/cerințelor clientului dovedite prin participarea la cel puțin un curs recunoscut la nivel național/internațional”.*

Referitor la responsabilitățile/activitățile expertului arhitect, contestatorul susține că autoritatea contractanta a prezentat în mod eronat responsabilitățile minime ale expertului dezvoltare și nu pe cele ale arhitectului de soluție.

Contestatorul precizează că din argumentele autorității contractante prin indicarea precizărilor aduse în Nota justificativă privind cerințele minime de calificare, nu au fost identificate activități/responsabilități care să justifice cerința *„Cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor TIC, dovedite prin diplome/certificări”*, pentru expertul arhitectul de soluție. Ca urmare, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante de a elimina din documentația de atribuire cerința antemenționată pentru profilul arhitect de soluție.

Contestatorul menționează că un expert dezvoltator de aplicații software este responsabil de dezvoltarea codului software al aplicațiilor pe baza documentelor de design, care sunt realizate

de un expert proiectare aplicații. Astfel, cerința „*Certificare oficială recunoscută național/internațional pentru o metodologie design aplicații software*”, este excesivă și disproporționată în raport cu activitățile pe care trebuie să le desfășoare expertul în perioada de execuție a proiectului și solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a elimina din documentația de atribuire cerința antemenționată pentru expertul Dezvoltator aplicații web pe tehnologia oferită.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin indicarea celor relatate în Nota justificativă privind cerințele minime de calificare:

- pentru expert baze de date, nu și-a justificat cerința „*Cunoștințe privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem în mediul sistemelor de operare pentru servere, probate prin diplomă/certificare eliberată de o instituție cu recunoaștere la nivel național/internațional*” și își menține solicitarea de obligare a autorității contractante de a o elimina din documentația de atribuire;

- pentru expert testare și calitate, nu și-a justificat cerința restrictivă: „*Cunoștințe privind elaborarea unui sistem de management al calității, dovedite prin diplome de participare/certificări deținute în domeniu, eliberate de instituții recunoscute la nivel național/internațional*” și își menține solicitarea de obligare a autorității contractante de a o elimina din documentația de atribuire;

- pentru expert securitatea informației nu și-a justificat cerințele restrictive: „*Cunoștințe în domeniul practicilor și proceselor implicate în managementul infrastructurilor IT, dovedite prin diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional*” și „*Cunoștințe privind auditul sistemelor informatice, dovedite prin diplomă/certificări*” și își menține solicitarea de obligare a autorității contractante de a le elimina din documentația de atribuire;

Reiterând aspectele din contestație, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a elimina criteriile de calificare nejustificate și abuzive în raport cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit pentru 7) Expert implementare soluție virtualizare și configurare rețea, 8) Expert infrastructură hardware și 9) Expert comunicații.

Referitor la măsurile reparatorii propuse de autoritatea contractantă, contestaorul arată că sunt de natură a remedia aspectele semnalate prin contestație, însă până la data prezentă nu s-a identificat care este măsura de remediere care se intenționează

a se lua de către autoritatea contractantă, de vreme ce nici în punctul de vedere nu a precizat în ce constă aceasta și nici pe SEAP în cadrul anunțului de participare nu a fost postată vreo astfel de măsură.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă face referire la posibilitatea apariției problemelor de compatibilitate între software și hardware, fără a ține cont de obiectul prezentei proceduri de achiziție, care vizează numai prestarea de servicii, conform cap. 4.1 „Elemente generale” din caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu răspunde la critica cu privire la includerea nejustificată a cerințelor aferente echipamentelor hardware și de comunicații în aria de acoperire a contractului care va fi semnat în urma prezentei proceduri de achiziție, contract care nu are ca obiect achiziția de produse (infrastructură hardware și software). În concluzie, contestatorul își menține solicitarea de a obliga autoritatea contractantă de a elimina cerințele privind: *„În locația finală echipamentele vor prezenta următoarele sisteme de siguranță. La nivel fizic, accesul în sala serverelor va fi protejat folosind sisteme electronice de acces (cartele magnetice și/sau cod de acces). Distribuirea lor se va face pe baza rolului și a nevoii de acces a fiecărui operator. Sistemul ce permite accesul în zona serverelor va fi conectat la sistemul de audit centralizat. Această cerință este îndeplinită de către operatorul centrului de date unde este găzduit sistemul”*.

Contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă nu răspunde la critica cu privire la includerea nejustificată a cerințelor aferente echipamentelor hardware și de comunicații în aria de acoperire a unui contract care va fi semnat în urma prezentei proceduri de achiziție care nu are ca obiect achiziția de produse (infrastructură hardware și software). În concluzie, contestatorul își menține solicitarea de a obliga autoritatea contractantă să elimine cerințele criticate în contestație, privind:

- *„Accesul fizic la rack-ul serverelor este pe bază de cheie. Ofertantul trebuie să furnizeze rack-uri cu sistem de închidere cu cheie. Accesul la consolele serverelor se va face pe bază de user și parolă. Componentele IT fizice ce susțin rularea aplicației în condiții optime vor avea alimentare electrică duală (două surse de alimentare) și vor fi protejate cu UPS-uri redundante sau în configurație N+1. Timpul de funcționare în sarcină pe baterii a UPS-urilor va fi cu cel puțin 30% mai mare decât timpul necesar opririi*

*în condiții de siguranța a echipamentelor IT ce deserveșc sistemul informatic dar nu mai puțin de 20 minute în total”;*

*- „La nivel de rețea, traficul va trece prin firewall-uri, IDS, IPS și sisteme de autentificare și autorizare dedicate, în plus rețeaua de date va fi împărțită în mai multe zone (ex: acces internet, DMZ, zona de management și administrare, zona de aplicații, zona bazelor de date, zona audit și monitorizare, etc)”;*

*- „Sistemul furnizat va avea sisteme de backup și procedurile aferente. Toate datele componentelor sistemului vor trebui incluse în sistemul de backup, iar planul de backup va trebui aprobat formal. În cadrul testelor de acceptanță vor fi prevăzute și efectuate teste de restaurare completă a sistemului din copiile de siguranță efectuate. Imposibilitatea restaurării complete a sistemului pe baza datelor din copiile de siguranță va atrage neacceptarea sistemului în ansamblu. Backup-urile se vor efectua atât în cadrul sistemului (pe un server fizic diferit de cel în care se găsește sistemul/baza de date) și va permite menținerea arhivată a unui număr de minim 3 backup-uri anterioare, precum și scrierea backup-urilor pe medii de stocare externe detașabile în vederea arhivării”;*

*- „Sistemul în ansamblu va trebui să asigure mecanisme tip IDS, IPS și firewall adecvat la nivelul operării sistemului și alerte la operațiuni neobișnuite (nr. mare de adăugări, erori repetate, cereri de modificări multe, nr. de accesări per minut de la același ip, număr de accesari de la ip-uri diferite într-o oră etc); elementul principal cu privire la implementarea acestora este sistemul de comunicații și securitate, însă acesta va trebui completat de elemente suplimentare necesare la toate nivelele”;*

*- „În bugetarea sistemului se va ține cont de achiziționarea infrastructurii hardware și software prezentată în limita bugetului disponibil pentru aceasta”.*

Având în vedere răspunsul autorității contractante, contestatorul precizează că renunță la capătul de cerere de la punctul S al contestației.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la motivul T al contestației, contestatorul apreciază faptul că măsurile reparatorii propuse, sunt de natură a remedia aspectele semnalate prin contestație, însă până la data prezentă nu s-a identificat care este măsura de remediere care se intenționează a se lua de către autoritatea contractantă, de vreme ce nici în punctul de vedere nu s-a precizat în ce constă acesta și nici pe SEAP în

cadrul anunțului de participare nu a fost postată vreo astfel de măsură.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii pentru implementarea platformei unice integrative: Sistem Integrat de Registre Îmbunătățite-SIRI, în cadrul proiectului RO 19.05”, cod CPV 72230000-6.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea de estimare a contractului, 573.562,00 ron.

Ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, pentru motivele evocate anterior, SC ... SA a depus la Consiliul contestația în analiză.

Referitor la criticile cu privire la:

- „*cerințele caietului de sarcini din cadrul cap. 4 Cerințe generale privind livrabilele și termenele pag. 10*”,

- „*Lipsa din documentația de atribuire a anexelor referite*”, Consiliul reține faptul că, în cadrul punctului de vedere nr. 10662/29.07.2015 formulat, autoritatea contractantă a achiesat la aceste critici astfel:

- **va elimina „cerințele caietului de sarcini din cadrul caietului de sarcini din cadrul cap. 4 Cerințe generale privind livrabilele și termenele pag. 10”, motivat de faptul că obiecția formulată este pertinentă;**

- **dintr-o eroare anexele nu au fost încărcate, eroare ce urmează a fi remediată.**

Având în vedere faptul că operarea acestor completări și/sau modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de acceptarea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste completări și/sau modificări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la critica contestatorului privind eliminarea codului CPV 48517000-5 – Pachete software IT (Rev. 2) din cadrul



„cerințelor din fișa de date cap. II.1.6) clasificarea CPV (vocabularul comun privind achizițiile)”, Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele aspecte:

- Potrivit Notificării privind actualizarea modalității de completare a fișei de date nr. 191/2014 emisă de Președintele ANRMAP postată pe site-ul [http://sitevechi.anrmap.ro/notificare/notificare-privind-actualizarea-modalita%C8%9Bii-de-completare\\_-fi%C8%99ei-de-date-mai-2014](http://sitevechi.anrmap.ro/notificare/notificare-privind-actualizarea-modalita%C8%9Bii-de-completare_-fi%C8%99ei-de-date-mai-2014) cap. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) se va completa „*Obiectul principal trebuie sa corespunda tipului contractului*” iar dacă procedura are și obiecte suplimentare se va completa „*Dacă contractul este de furnizare, spre exemplu, și presupune și servicii, cum ar fi de instalare, mentenanță etc., având în vedere scopul OUG nr. 34/2006 reglementat de art. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanță, menționați și codul/codurile CPV aferent/aferente respectivelor servicii la „Obiect(e) suplimentar(e)”.* (Observația este valabilă pentru orice combinație de contracte.) Dacă procedura este cerere de oferte este suficient ca la nivelul descrierii contractului să se regăsească și componenta de produse/servicii/lucrări (întrucât la nivelul IP se preia un singur cod CPV, respectiv cel principal)”.  
- Analizând necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini „*Prezentul caiet de sarcini vizează achiziționarea **serviciilor de dezvoltare a modulelor software, proiectare platforma integrate de registre îmbunătățire, implementare și serviciile aferente: analiză, proiectare, dezvoltare aplicații registre, instalare, configurare, testare, migrare date, integrare, configurare și securizare platformă, documentare instruire și mentenanță 5 ani***”, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că obiectul contractului este unul doar de servicii cuprinzând mai multe activități, dar care nu include nicio componentă de furnizare de produs.

În mod corect, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează, la nivel teoretic, faptul că „*estimarea nu se realizează pe cod CPV, ci luând în considerare scopul atribuirii contractului respectiv necesitățile pe care urmează să le acopere executarea contractului*” însă în speță, acest argument nu este aplicabil pentru includerea unui cod CPV aferent furnizării de produse motivat de faptul că obiectul contractului este unul complex care implică prestarea mai multor categorii de servicii

nefiind însă inclusă și o componentă de furnizare. Acest aspect rezultă și din nota de justificare privind determinarea valorii estimate a contractului nr. 8804/26.06.2015 emisă de autoritatea contractantă (fila 8 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) din care rezultă doar categorii de servicii și de dezvoltare.

Referitor la criticile cu privire la cerința din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *„Participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare contractului, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii”* cerință specifică tuturor experților, Consiliul urmează să o admită având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire nu sunt detaliate activitățile pe care urmează să le efectueze fiecare expert, astfel operatorii economici sunt în imposibilitatea de a-și elabora oferta, aceștia neștiind ce personal îi este necesar pentru derularea contractului iar autoritatea contractantă se va afla în imposibilitatea verificării îndeplinirii acestor criterii de calificare și selecție neavând la ce se raporta.

Astfel, sunt încălcate prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 care stabilesc în sarcina autorității contractante *„obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Referitor la critica contestatorului privind managerul de proiect, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională autoritatea contractantă a impus ca și *„Cerințe minime obligatorii:*

- *Studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent;*

- *Cunoștințe în domeniul managementului de proiect, respectiv cunoștințe privind conceptele, tehnicile, principiile de management de proiect în conformitate cu standarde recunoscute in domeniu, probate prin diploma/certificare eliberată de o instituție cu recunoaștere la nivel național/internațional;*

- *Cunoștințe privind o metodologie de management a serviciilor de tehnologie a informației, respectiv Cunoștințe referitoare la modalitatea în care resursele informatice trebuie organizate pentru atingerea performantei, probate prin*

*diploma/certificare eliberata de o instituție cu recunoaștere la nivel național/internațional;*

*- Cunoștințe privind fundamentele, aplicarea și implementarea principiilor metodologiilor de management de proiect în ingineria software, probate prin diploma/certificare eliberata de o instituție cu recunoaștere la nivel național/internațional;*

*- Cunoștințe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, dovedite printr-o certificare /diploma recunoscuta la nivel național/ internațional;*

*- Cunoștințe în ceea ce privește gestionarea nevoilor/cerințelor clientului dovedite prin participarea la cel puțin un curs recunoscut la nivel național/internațional”*

Consiliul consideră restrictive aceste cerințe de calificare, deoarece abilitatea de a realiza managementul unui proiect nu are legătură cu specializările deținute în managementul serviciilor de tehnologie a informației, metodologiei managementului serviciilor IT și alte cunoștințe în domeniul managementului solicitate de autoritatea contractantă.

În codul COR, care reprezintă clasificarea/sistematizarea ocupațiilor (funcțiilor și meseriilor) populației active, în care o ocupație este clasificată o singură dată și cuprinde elemente de descriere pe fiecare treaptă a acesteia (grupa majora, subgrupa majoră, grupa minoră și de bază) nu există această ocupație/specializare solicitată de către autoritatea contractantă și nici nu impune anumite cunoștințe fără de care nu se poate absolvi acest curs.

Conform art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Conform art. 179 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de **cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv**, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Potrivit Codului Muncii art. 192 alin. (1) lit. a), b) și c) coroborat cu alin (2) „*formarea profesională a salariaților are următoarele obiective principale: adaptarea salariatului la cerințele postului sau ale locului de muncă; obținerea unei calificări profesionale; actualizarea cunoștințelor și deprinderilor specifice postului și locului de muncă și perfecționarea pregătirii profesionale pentru ocupația de bază*” și se face pe baza standardelor ocupaționale.

De asemenea, potrivit art. 193 lit. a) din același act normativ, formarea profesională a salariaților se poate realiza prin următoarele forme: participarea la cursuri organizate de către angajator sau de către furnizorii de servicii de formare profesională din țară sau din străinătate.

De asemenea, potrivit OG nr. 129/2000 art. 8, competența profesională reprezintă capacitatea de a realiza activitățile cerute la locul de muncă la nivelul calitativ specificat în standardul ocupațional, competențe care se dobândesc pe cale formală, non-formală sau informală care se definesc astfel:

- prin calea formală se înțelege parcurgerea unui program organizat de un furnizor de formare profesională;
- prin calea non-formală se înțelege practicarea unor activități specifice direct la locul de muncă sau autoinstruirea;
- prin calea informală se înțelege modalitățile de formare profesională neinstituționalizate, nestructurate și neintenționate - contact nesistematic cu diferite surse ale câmpului socio-educational, familie, societate sau mediu profesional.

Formarea profesională a adulților se organizează prin programe de inițiere, calificare, recalificare, perfecționare, specializare, definite astfel:

- inițierea reprezintă dobândirea uneia sau mai multor competențe specifice unei calificări conform standardului ocupațional sau de pregătire profesională;
- calificarea, respectiv recalificarea, reprezintă pregătirea profesională care conduce la dobândirea unui ansamblu de competențe profesionale care permit unei persoane să desfășoare activități specifice uneia sau mai multor ocupații;
- perfecționarea, respectiv specializarea, reprezintă pregătirea profesională care conduce la dezvoltarea sau completarea cunoștințelor, deprinderilor sau competențelor profesionale ale unei persoane care deține deja o calificare, respectiv dezvoltarea competențelor în cadrul aceleiași calificări, dobândirea de competențe noi în aceeași arie ocupațională sau într-o arie

ocupațională nouă, dobândirea de competențe fundamentale/cheie sau competențe tehnice noi, specifice mai multor ocupații.

Față de aceste aspecte, rezultă „*ipso facto*” că standardul ocupațional pentru ocupația de manager proiect, are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional indiferent de specializarea obținută urmare a absolvirii studiilor universitare.

Competențele managerului de proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea; stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect; stabilirea planului proiectului; stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului, pe activități; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat; alcătuirea graficului de derularea a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor; contractarea serviciilor, bunurilor și/ sau lucrărilor necesare în desfășurarea proiectului; comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri; pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere, sau continuare; monitorizarea progresului proiectului; analizarea și comunicarea rezultatelor; negocierea schimbărilor, indiferent de sursa acestora; modificarea planurilor (atât fizic, cât și financiar).

Standardul ocupațional Manager proiect se aplică la toate sectoarele social-economice, în care activitățile se concep și se derulează pe baza unor proiecte de diferite mărimi și complexități, indiferent de sursa de finanțare, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul.

Potrivit codului COR specialiștii în domeniul standardizării, auditului și evaluării conformității realizează standarde profesionale și naționale; proiectează, realizează și dezvoltă sistemele de management pentru domeniul calității, mediului, securității informației, securității și sănătății în muncă; propun politici și obiective pentru domeniul calității, mediului, securității informației și sănătății profesionale; organizează și efectuează audituri prin care constată eficacitatea acestor sisteme de management; evaluează conformitatea produselor și a sistemelor de management față de reglementările sau standardele stabilite și față de prevederile conducerii organizației.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că cerințele ca operatorii economici participanți la procedură să aibă în cadrul societății personal specializat în anumite domenii care să permită prestarea în bune condiții, sunt restrictive.

În cadrul contractului ce face obiectul acestei proceduri, autoritatea contractantă însăși a stabilit că necesitatea sa constă în primirea unor servicii de la o echipă în cadrul căruia să existe un manager de proiect și 9 experți tehnici, fiecare dintre membrii echipei având atribuții proprii și potrivit specializărilor dobândite/efectuate.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că cerința deținerii unei anumite specializări pentru ocupația de manager de proiect, respectiv în domeniul IT în condițiile în care în cadrul proiectului există o echipă tehnică ale căror atribuții în cadrul contractului sunt strict de specialitate tehnică este disproporționată. Explicațiile aduse de autoritatea contractantă respectiv „managerul trebuie să dețină o înțelegere adecvată a managementului și practicilor tehnologice în domeniul organizațional” nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici, care nu dețin manageri de proiect cu cunoștințe în domeniul managementului serviciului IT, de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Condiția minimă a cerinței atacate trebuia să fie stabilită corespunzător, la un nivel rezonabil, scopul noii legislații privind achizițiile publice fiind de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu

Referitor la criticile contestatorului privind:

- Cunoștințele în domeniul metodologiei managementului serviciilor TIC, dovedite prin diplome/certificari – solicitate expertului 2 – arhitect de soluție
- Certificare oficială recunoscută național/internațional pentru o metodologie design aplicații software – solicitate expertului 3 - Dezvoltator aplicații web pe tehnologia ofertată
- Cunoștințe privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem în mediul sistemelor de operare pentru servere, probate prin diploma/certificare eliberată de o instituție cu recunoaștere la nivel național/internațional – solicitate expertului 4 – expert baze de date;

- Cunoștințe privind elaborarea unui sistem de management al calității, dovedite prin diplome de participare/certificari deținute în domeniu eliberate de institutii recunoscute la nivel național/internațional – solicitate expertului 5 – expert testare și calitate;
- Cunoștințe privind auditul sistemelor informatice, dovedite prin diplome/certificari și cunoștințe în domeniul practicilor și proceselor implicate în managementul infrastructurilor IT, dovedite prin diplome/certificari recunoscute la nivel național/ internațional – solicitate expertului 6 – expert securitatea informației, Consiliul le consideră restrictivă, având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit art. 8 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *„atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.*

Față de prevederile invocate, autoritatea contractantă a refăcut la data de 13.07.2015, urmare a observațiilor ANRMAP, nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție înregistrată la autoritatea contractantă sub rn. 9739/13.07.2015 însă în cadrul acesteia nu se regăsesc decât justificări generaliste cu privire la competențele pe care trebuie să le dețină acești experți.

Mai mult, prin nedetalierea în cadrul documentației de atribuire a activităților pe care urmează să le efectueze fiecare expert, autoritatea contractantă nu a putut motiva cerințele de calificare și selecție impuse personalului în raport de natura și complexitatea contractului.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe minime de calificare care sunt disproporționate sau care nu sunt relevante în raport cu natura și complexitatea contractului (art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze doar la cele *absolut necesare* și strict la pragurile care îngrădesc *cel mai puțin* operatorii economici. Într-adevăr autoritatea este competentă să introducă

cerințe de calificare, dar aceasta trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că cerința prezentării unor specialiști cu o astfel de experiență, este disproporționată. Explicațiile aduse de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici, care dețin specialiști care să demonstreze cu diplome/certificari recunoscute la nivel național/internațional, dar care au experiență în domeniul dovedită prin participarea/implicarea acestora în proiecte în care au desfășurat activități similare, astfel cum ar trebui definite în cadrul documentației de atribuire, de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Cerințele atacate trebuie să fie stabilite corespunzător, la un nivel rezonabil, scopul noii legislații privind achizițiile publice fiind de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În cauză, Consiliul determină că este relevantă și următoarea prescripție legală, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite, corelație care în speță nu a fost făcută de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire, aceasta stabilit anumite cerințe fără a ține cont de faptul că necesitatea acesteia este generalist formulată uneori chiar eliptică

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază ca fiind temeinice criticile contestatorului referitoare la impunerea acestei cerințe.

Referitor la criticile cu privire la expertul 7 - Expert implementare soluție de virtualizare și configurare rețea, expertul 8 - Expert infrastructura hardware și expertul 9 - Expert comunicații, Consiliul urmează să le admită având în vedere următoarele aspecte:



- autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului niciun motiv, nici în cadrul punctelor de vedere formulate și nici în cadrul înscrisurilor depuse la dosar, pentru care a impus aceste condiții de calificare operatorilor economici interesați, respectiv să dispună de astfel de persoane având aceste pregătiri, care să conducă la concluzia că un ofertant care nu dispune de acest personal nu poate îndeplini în mod corespunzător contractul având ca obiect servicii de dezvoltare a modulelor software, proiectare platforma integrate de registre îmbunătățire, implementare și serviciile aferente: analiza, proiectare, dezvoltare aplicații registre, instalare, configurare, testare, migrare date, integrare, configurare și securizare platformă, documentare instruire și mentenanță 5 ani.

Mai mult, în stabilirea cerințelor de calificare și selecție, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„princiipiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”*;

- art. 179 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit”*;

- art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*;

- necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unui serviciu de dezvoltare software în vederea realizării unei platforme integrative, *„achiziția elementelor de infrastructură hardware și a licențelor generale (sistem virtualizare, sisteme operare, software bază de date, echipamente și software pentru*

sistemele de comunicații și Securitate) care să asigure suportul efectiv pentru platforma ce urmează a fi implementată” urmând a face obiectul altei proceduri, astfel cum rezultă din cadrul caietului de sarcini pag. 10, singura obligație a operatorului economic care va fi declarat câștigător, în raport cu elementele de infrastructura hardware și a licențelor generale, fiind doar de coordonare a achiziției în sensul revizuirii fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini aferent achiziției elementelor de infrastructura (echipamente hardware și software) de comun acord cu autoritățile contractante;

- așa cum rezultă din caietul de sarcini aferent acestei proceduri, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că **„instalarea și configurarea infrastructurii HW (se va realiza în cadrul achiziției de hardware și licențe), instalarea și configurarea aplicațiilor SW standard (se va realiza în cadrul achiziției de hardware și licențe)”** și nu în cadrul prezentei proceduri.

Cerințele referitoare la aceste categorii de persoane nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri și fac obiectul altei proceduri de atribuire. ■

Același raționament este aplicabil și cerințelor din caietul de sarcini cu privire la cap. 5.1.4.11.1 – cerințe de privind securitatea echipamentelor, cap. 5.1.4.11.2 – cerințe de operare în centru de date, cap. 5.1.4.11.3 – cerințe de securitate hardware și comunicații, cap. 5.1.4.13 - Copii de siguranță (backup) și restaurare și 5.1.4.14.- IDS, IPS, firewall.

Achiziționarea acestora nu fac obiectul prezentei proceduri și a alteia, singura obligație a operatorului economic participant la această procedură este de „revizuire a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini aferent achiziției elementelor de infrastructura (echipamente hardware și software) de comun acord cu beneficiarul, în termen de 5 zile de la semnarea contractului, astfel încât procedura de achiziție hardware, livrarea și instalarea echipamentelor și software-ului să fie finalizată anterior livrării primelor versiuni de software dezvoltat, pentru a permite instalarea și testarea adecvate a acestora”.

Astfel, autoritatea contractantă a descris, în mod obiectiv, în cadrul caietului de sarcini care este necesitatea sa.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui serviciu să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității

contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemeționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri dorește achiziționarea în mod strict a *„achiziționarea serviciilor de dezvoltare a modulelor software, proiectare platforma integrată de registre îmbunătățire, implementare și serviciile aferente: analiză, proiectare, dezvoltare aplicații registre, instalare, configurare, testare, migrare date, integrare, configurare și securizare platformă, documentare instruire și mentenanță 5 ani”* și ulterior inițierea unei alte proceduri având ca obiect achiziția elementelor de infrastructură (echipamente hardware și software), cea ce a doua fiind inițiată doar după ce fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini a fost revizuită de către operatorul economic câștigător al procedurii de achiziției serviciilor de dezvoltare a modulelor software, proiectare platforma integrate de registre îmbunătățire, implementare și serviciile aferente, asumându-și implicit și riscurile aferente inițierii și derulării în mod succesiv a acestor proceduri și ulterior derulării contractelor.

Stabilirea în mod necorespunzător a necesității autorității contractante nu poate fi imputată operatorilor economici interesați, aceștia având doar obligația de a elabora oferta potrivit documentației de atribuire.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini cap. 6.2.1. – metodologia de management de proiect *„Managerul de proiect de la furnizor trebuie să fie certificat de către o organizație recunoscută pe plan internațional (PMP, PRINCE2 sau echivalent)”*, pe lângă faptul că este o cerință de calificare restrictivă, disproporționată, având în vedere faptul că scopul noii legislații privind achizițiile publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și

nediscriminatoriu este considerată și clauză nescrisă în temeiul prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 *„Cerințele/ Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemerierte.

Cu privire la cerințele din caietul de sarcini cap. 8.2 Suport software în garanție *„Serviciile de suport software vor fi furnizate de către specialiști cu pregătire și experiența pe produsele respective. în cazul unor probleme de dificultate ridicata, suportul trebuie sa asigure și escaladarea problemei la producător, pentru o diagnosticare cat mai rapida și eficienta și chiar intervenția la sediul INSP”*.

Având în vedere că prin notele scrise nr. 10903/18.08.2015, contestatorul a renunțat la aceste critici, Consiliul în temeiul prevederilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 a luat act de renunțare

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va în parte admite, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și dispune remedierea documentației de atribuire potrivit prevederilor legale și a celor reținute în motivare și publicarea, în SEAP, a măsurilor de remediere urmare a achiesării în termen de 10 zile de la comunicare

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (trezecișase) pagini.