



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ....judetul ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ing. ..., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., împotriva rezultatului procedurii, transmis cu adresa nr. , de către C...A, prin CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ..., cu sediul în localitatea ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „Modernizare drumuri de interes local în c...a, DC , cu L=3,2km, DC ... limita comuna cu L=2,13km și DC13B - , cu L=1,6km, conform proiectului tehnic aprobat de beneficiar”, cod CPV 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită:

... S.R.L. și de ofertantului clasat pe locul 2, respectiv S.C. S.A., reanalizarea tuturor ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, „depuse cu respectarea imperativă a prevederilor legale, precum și a criteriilor de calificare și selecție, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire”

și,

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată vicierea gravă a acesteia.

Totodată, petenta solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul .... județul ... lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., în contradictoriu cu C...A, prin CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ..., cu sediul în localitatea Boroia, județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., critică rezultatul procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. , de către C...A, prin CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „Modernizare drumuri de interes local în c...a, DC 13 , cu L=3,2km, DC13 ... limita comuna cu L=2,13km și DC13B - , cu L=1,6km, conform proiectului tehnic aprobat de beneficiar”, solicitând:

... S.R.L. și de ofertantului clasat pe locul 2, respectiv S.C. S.A., reanalizarea tuturor ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, „depuse cu respectarea imperativă a prevederilor legale, precum și a criteriilor de calificare și selecție, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire”

și,

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată vicierea gravă a acesteia.

Totodată, petenta solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar, în data de , prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 3.

1. Precizând că, pe parcursul evaluării ofertelor, „nu au fost solicitate clarificări, care să aibă ca obiect aspectele pe care autoritatea contractantă trebuia să le aibă în vedere pentru a atribui contractul de lucrări unui operator economic care a avut o valoare a ofertei sub 80%

*din valoarea estimată a contractului de achiziție publică”, petenta apreciază că, în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertanților ale căror oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat executat și prestat, respectiv de a solicita, în scris, și înainte de a lua o decizie de respingere a acelor oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

Susținând că autoritatea contractantă nu a dat dovada de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, astfel cum impun dispozițiile art. 34, art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta susține că: *„Raționamentele noastre din prezenta contestație sunt validate și ca principiu de drept consideram ca trebuie a se respecta: «Actus interpretandus est potius ut vaieat quam ut pereat = Legea trebuie interpretata in sensul producerii efectelor ei și nu in sensul neaplicării ei»”.*

Contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu și ridicarea de fotocopii ale documentelor depuse de ofertanții S.C. S.R.L. și S.C. S.A. (propunerea tehnică și cea financiară), motivând că *„(...) avem suspiciuni majore că oferta acestora nu a fost jurizată temeinic”.*

Astfel, petenta apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră, *„pentru a se asigura de veridicitatea și corectitudinea prețurilor oferite, avea obligația legală, inclusiv de a face propriile verificări, prin solicitarea de oferte de preț furnizorilor declarați de către S.C. S.R.L.”*, susținând că, prin comisia de evaluare, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. *„analize de preț pentru toate resursele execuției lucrării, manoperă, utilaje, transport, materiale (mixturi asflatice, balast, balast stabilizat, oțel beton și betoane de ciment, etc.) care au fost oferite pe cod de material și nu pe bază de articol de deviz de preparare”, materiale și transportul lor până la locul punerii în operă, apreciază petenta, au o pondere semnificativă în cadrul ofertei financiare, considerând că „ofertantul declarat câștigător nu poate justifica un preț mai mic cu aproximativ 1.536.208,85 lei față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică”.*

2. Autoarea contestației susține că operatorii economici S.C. S.R.L. și S.C. S.A. nu au respectat prevederile pct. III.2.2 al fișei de date a achiziției potrivit căroră ofertanții aveau obligația de a prezenta, în original, documentul emis de instituția bancară/societatea finanțatoare, care atestă că, la momentul semnării contractului, aceștia vor avea acces la (dispune de) o linie de credit sau acorduri de garantare neconsumate, de cel puțin 1.333.805,63 lei, pentru o perioadă de 5 luni, cei doi ofertanți nedepunând documentul în forma impusă prin fișa de date.

3. Contestatoarea susține că atât ofertantul câștigător, cât și S.C. SUCT S.A., nu au îndeplinit cerința pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, cu privire la cerința vizând experiența similară de *„cel puțin 1 contract, max. 3 contracte lucrări similare cu obiectul prezentului contract, respectiv o lungime cumulată de min. 6,8 km de drum (lungimea drumului ce face obiectul lucrărilor de modernizat/reabilitat a contractului), o lungime cumulată de minim 750 ml apărări de maluri precum și a unui pod, însoțită de certificări de bună execuție /documente emise sau contrasemnate de către autoritatea sau clientul beneficiar al contractelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței”*.

4. Petenta S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului *„(...) să analizați dacă graficul de execuție depus de către S.C. S.R.L. și S.C. S.A. sunt complete și detaliate precum a fost cerința autorității contractante și îndeplinesc condiția de calificare solicitată în fișa de date”,* cu referire la cerința fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - *„Ofertanții trebuie să-și dimensioneze resursele tehnice disponibilizate astfel încât sa se facă dovada capacității de a acoperi execuția lucrărilor, funcție de graficul de execuție propus cu luarea în considerare a punctelor critice evidențiate în grafic”,* apreciind că autoritatea contractantă a impus ca lucrările să fie atacate simultan, iar toate categoriile de activități să fie evidențiate în graficul de execuție.

5. S.C. ... S.R.L. susține că *„niciunul dintre ofertanții clasati pe locul 1 și 2 nu dispun de personalul atestat conform cerințelor specificate în același capitol din fișa de date a achiziției - cerințele 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 și 3.5”,* din cadrul pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, cu referire la *„personal necesar pentru îndeplinirea, în bune condiții, a obligațiilor contractuale, pe durata realizării lucrărilor: 1. Personal de specialitate: Manager de proiect; RTE în domeniul specific categoriilor de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri; Șefi punct lucru; Responsabil cu asigurarea calității; Responsabil SSM, cu atestat”,* apreciind că nici ofertantul clasat pe locul 1 și nici ofertantul clasat pe locul 2 nu dispun de personalul necesar pentru executarea lucrărilor, conform graficului de execuție a lucrărilor astfel încât acestea să fie finalizate în termen de 6 luni, asumat prin oferte.

6. Contestatoarea susține că cele două oferte concurente nu conțin angajament ferm *„de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 96 din H.G. nr. 925/2006”,* iar graficele lucrărilor din respectivele oferte nu conține lucrările ce vor fi executate de către subcontractanți.

7. Petenta susține, de asemenea, că ofertanții S.C. S.R.L. și S.C. S.A. nu au îndeplinit cerința minimă de calificare impusă prin pct.

IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” a fișei de date a achiziției, în sensul că:

- „nu au fost făcute prezentări detaliate ale reperelor privind managementul logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, adică nu au fost indicate toate etapele esențiale execuției lucrărilor și nici strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;

- graficul fizic și valoric nu conține indicarea reperelor critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități, nefiind indicat necesarul de resurse;

- în graficul fizic și valoric de realizare a lucrărilor nu sunt precizate duratele fiecărei activități, interdependența între acestea, cu indicarea unui drum critic”.

Totodată, susținând că, din graficul fizic și valoric depus de către cei 2 ofertanți nu rezultă că activitățile aferente fiecărui obiect vor fi atacate simultan, contestatoarea apreciază că cele două oferte nu au respectat prevederile fișei de date a achiziției, fapt pentru care solicită Consiliului să constate următoarele:

- „inexistența Graficului valoric depus de către cei doi ofertanți clasati pe locul 1 și 2;

- programul de realizare al lucrărilor propus de către cei doi ofertanți nu include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările;

- Programul de realizare al lucrărilor propus de către cei doi ofertanți nu ilustrează, îndeosebi, următoarele elemente: detalii de execuție, lucrările temporare și permanente care vor fi executate; soluții tehnice de execuție propuse în ceea ce privește eventualitatea asigurării accesului riveranilor; succesiunea, programarea și durata testelor;

- Programul de realizare al lucrărilor propus de către cei doi ofertanți nu include activitățile realizate de către subcontractanții indicați de către cei 2 ofertanți;

- Programul de realizare al lucrărilor propus de către cei doi ofertanți nu include o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului, astfel cum autoritatea contractantă a impus prin fișa de date a achiziției;

- Programul de realizare al lucrărilor propus de către doi ofertanți nu evidențiază relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractorului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți”.

8. Contestatoarea susține că cele două oferte concurente nu conțin documente obligatorii impuse prin pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date, constituite de:

- „Planșa lucrărilor O.S.”;

- „Planșa cu dimensiuni și etichete”;

- „Proiectul de management al traficului”;

- „Programul de asigurare a calității aferent obiectivului ce urmează a fi executat”;

- „Planul privind normele de sănătate și securitate a muncii, implementat la nivelul organizației ofertantului: evaluarea riscurilor aferente construcției și prevenirea măsurilor de control; organizarea și gestionarea implementării planului; cerințele de asigurarea corespunzătoare; măsurile de asistență socială, de prim ajutor și sanitare pentru personalul afectat”;

- „Planul cu măsurile privind protecția mediului (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse”.

9. S.C. ... S.R.L. susține că, deși unul dintre factorii de evaluare a fost „perioada de garanție acordată lucrărilor”, ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu au prezentat „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor, în perioada de garanție acordată”, în ofertele acestora nefiind precizate: modalitățile, termenul de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, precum și descrierea detaliată, din punct de vedere tehnologic al lucrărilor.

10. Contestatoarea mai susține că ofertanții concurenți vizati nu au prezentat declarațiile cu privire la luarea la cunoștință a conținutului caietului de sarcini și confirmarea explicită a împrejurării că tipurile de operațiuni descrise în acesta, precum și cantitățile/valorile ofertate, sunt cele necesare pentru finalizarea investiției, astfel cum a indicat, în mod expres, autoritatea contractantă.

11. Autoarea contestației susține că ofertanții clasati pe locul 1 și 2 nu au respectat instrucțiunile impuse prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice” a fișei de date a achiziției, apreciind că omisiunile din cadrul ofertelor prezentate de S.C. S.R.L. și S.C. S.A. „nu fac obiectul art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006”.

12. S.C. ... S.R.L. mai susține că cele două oferte concurente nu au respectat instrucțiunile pct. IV.4.2) al fișei de date a achiziției privind modul de prezentare al propunerii financiare, în sensul că ofertanții S.C. S.R.L. și S.C. S.A. au prezentat devize ce conțineau articole cotate cu 0 sau subevaluate, iar prețurile unitare prezentate pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii lucrări nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Considerând că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă și inadmisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a), b) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta reiterează solicitarea de admitere a contestației.

În probațiune, a fost depus un set de documente.

Cu adresa nr. , transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , C...A a înaintat punct de vedere referitor la contestația depusă de către asocierile S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., prin care a solicitat respingerea contestației, ca „inacceptabilă și nefondată”.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor, a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 3467/08.07.2015, potrivit căruia oferta contestatoarei, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, conform clasamentului stabilit ca urmare a aplicării criteriului de atribuire a contractului - „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

C...a menționează că, până la data recepționării contestației, nu a răspuns adresei nr. , prin care asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A. i-a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, astfel că, ofertantul nu a avut acces la documentele solicitate.

Afirmând că „persoanele ce au acces la informații privind dosarul achiziției au completat documentul «Declarație de confidențialitate și imparțialitate»”, autoritatea contractantă apreciază că „se impune interogarea contestatorului cu privire la modul în care acesta a avut acces la informații din cadrul ofertelor contracandidaților în condițiile în care acestea au caracter confidențial conform cu documentele prezentate în cadrul ofertei - Declarație privind caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare”, precizând, totodată, următoarele: „Comisia de evaluare a concluzionat că informații cu privire la ofertele contracandidaților au ajuns la contestator prin intermediul expertului cooptat - Dl. Viziteu Valentin - persoană ce a preluat, în format electronic, conținutul ofertelor pentru întocmirea Raportului de specialitate”.

În același context, autoritatea contractantă precizează că dl. nu a participat la nicio ședință de evaluare, nefiind menționat în procesele-verbale de evaluare nr. 1-5, iar raportul de specialitate întocmit de către acesta a fost înaintat Comunei ... în data de , ulterior întocmirii raportului procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, „având în vedere faptul că există suspiciuni legate de imparțialitatea expertului cooptat, comisia de evaluare a stabilit că informațiile prezentate în raportul de specialitate ca fiind lovite de nulitate, având, conform prevederilor H.G. nr. 925/2006, caracter consultativ”.

Astfel, comisia de evaluare a luat în considerare rapoartele de specialitate nr. înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. și, respectiv, nr. , înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. , întocmite de expertul cooptat - Ing. CCIA, Diriginte șantier Drumuri, Edilitare și Civile (2005).

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a analizei efectuate strict asupra ofertei clasate pe primul loc, aceasta fiind suficientă, în opinia sa, a constatat că susținerile contestatoarei sunt nefondate, nereale și nu constituie motive temeinice pentru respingerea ofertei câștigătoare, având în vedere următoarele:

1. În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind subevaluarea anumitor categorii de lucrări de către S.C. S.R.L., prin ofertarea de prețuri pentru material ce nu sunt rezultatul liberei

concuvențe, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. , comisia de evaluare a solicitat ofertantului analiza de preț pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă, cu precădere analiza de preț pe elemente de cheltuielă (resurse și cantități aferente) pentru unele articole din oferta, solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 2944 din 30.06.2015, prezentând: oferte de preț, contracte de furnizare materiale, analiza de preț pentru materiale de construcții, iar, în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a justificat prețul ofertei în mod corespunzător.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronate aprecierile contestatoarei potrivit cărora anumite materiale trebuiau oferite *„ca și preparare, în loc de produs finit ce este pus în opera”*, argumentând că la procedura de achiziție publică pot participa operatori economici ce nu dispun de capacitati de producție pentru agregate/betoane, acestea fiind achiziționate din piață, context în care prețul oferit se raportează la prețul de achiziție și nicidecum la un preț de producție.

Autoritatea contractantă susține că *„o asemenea cerință, astfel cum este interpretata de contestatoare”*, ar conduce la restricționarea competiției.

## **2. Cu privire la cerința de calificare privind capacitatea financiară - cash-flow.**

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei, câștigătorul procedurii de atribuire a prezentat documentul nr. , emis de S.A., care confirmă existența, la data de , a unei linii de credit scadentă la , în sumă de 2.254.421,66 lei, sold neangajat la data limita de depunere a ofertei, acesta putând fi utilizat în cadrul contractului *„Modernizare drumuri de interes local în c...a, DC 13 cu L = 3,2 Km, DC13 ..., limita comuna cu L = 2,13 km și DC 13B cu L = 1,6 Km”*, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că ofertantul îndeplinește cerința de calificare.

Raportat la modul de prezentare al documentului, și anume sub forma *„copie conform cu originalul”*, organizatoarea procedurii precizează faptul că prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 permite ofertanților prezentarea documentelor în oricare din formele: original, copie legalizată, copie *„conform cu originalul”*.

Subliniind că autoritatea contractanta are dreptul de a verifica conformitatea documentului prezentat inițial sub forma *„copie conform cu originalul”* solicitând ofertantului prezentarea documentului original sau a documentului - sub forma copie legalizată, Comuna precizează că: *„sub acest aspect, comisia de evaluare a constatat faptul că pe exemplarul original a fost aplicată eronat ștampila „copie conform cu originalul” și a decis să nu mai solicite clarificări ofertantului”*.

## **3. Referitor la cerința privind Capacitatea tehnică și profesională - experiența similară.**



Redând cerința minimă de calificare de la Secțiunea III.2.3.a) a fișei de date a achiziției, potrivit căreia, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, ofertanții trebuie să prezinte *„Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care sa rezulte că a executat, la nivelul a cel puțin 1 contract max. 3 contracte, lucrări similare cu obiectul prezentului contract, respectiv o lungime cumulată de min. 6,8 km de drum (lungimea drumului ce face obiectul lucrărilor de modernizat/reabilitat a contractului), o lungime cumulată de minim 750 ml apărări de maluri precum și a unui pod, însoțită de certificări de bună execuție/documente emise sau contrasemnate de către autoritatea sau clientul beneficiar al contractelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței. În vederea demonstrării experienței similare, se vor pune la dispoziție certificări de buna execuție pentru lucrările prezentate ca fiind cele care îndeplinesc experiența similară. Respectiv certificatele trebuie să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă acestea au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit (...)”*, autoritatea contractantă enumeră documentele prezentate de ofertantul câștigător în sensul cerinței, astfel:

- Angajamentul ferm privind susținerea tehnică - experiența similară – emis de terțul S.C. S.A., în original, document semnat și datat .

Din partea terțului susținător, autoritatea contractantă menționează prezentarea documentelor:

- Formular 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006;

- Formular 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006;

- Formular 3 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;

- Formular 4 - Declarație privind calitatea de participant la procedura de achiziție publică Certificat de cazier fiscal al S.C. S.A. cu nr. ;

- Certificat de cazier judiciar nr. pentru - administrator al S.C. S.A.;

- Certificat de cazier judiciar nr. pentru SC SA;

- Declarație privind experiența similară, Anexa 1. la Angajamentul de susținere cu menționarea contractelor nr. și nr. .

Privind experiența similară a terțului, autoritatea contractantă menționează prezentarea documentelor aferente contractului nr. :

- fișa privind experiența similară + anexă - cu menționarea părților contractului, perioada derulare, obiect, valoare, lungimi drumuri, cota participare asociați;

- contract nr. : beneficiar Comuna ; Obiect contract: Lotul 1 - Proiectare și execuție *„Modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna , județul ...”*; Valoare contract = 5.929.419,65 lei;

executant: asocierea S.C. S.A., S.C. S.A., SC S.R.L. și S.C. S.R.L.; sursa finanțare - Fonduri europene - Proiect FEADR cu 2 acțiuni 1. „Modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna Vatra , județul ...”. 2. „Construire Centru Social de zi pentru copii în comuna Vatra ”.

- Acord de asociere cu menționarea contribuției fiecărui asociat: S.C. S.A. - 47,74% - execuție lucrări, S.C. S.A. - 45,86% - execuție lucrări, S.C. S.R..L. - 6,08% - proiectare, S.C. S.R.L. - 0,32% - proiectare;

- Centralizator financiar situații plăți - 17 tronsoane de drum - lungime totala = 9,228 Km;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. ;

- Document constatator nr. .

Documente aferente contractului nr. din 10.09.2012:

- fisa privind experiența similară + Centralizator lucrări pe obiecte, avizat de beneficiar;

- contract de lucrări nr. : beneficiar Comuna Saru Dornei; executant - asocierea S.C. S.A., S.C. S.A. și S.C. S.R.L.; obiectul contractului - proiectare și execuție „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010 în comuna , județul ...”; sursa finanțare - finanțare europeană, FEADR, în cadrul PNDR 2007-2013 - Măsura 322D;

- Acord de asociere cu menționarea contribuției asociaților la realizarea contractului: S.C. S.A. - Lider 48,66 % - execuție lucrări; S.C. S.A. - asociat 46,75% - execuție lucrări; S.C. S.R.L. - asociat 4,59% - proiectare;

- Centralizator cantitativ al lucrărilor executate de S.C. S.A. în cadrul contractului nr. 54/5859 din 10.09.2012, confirmat de către Beneficiar: lucrări de drumuri (infrastructură, suprastructură, șanțuri de pământ și șanțuri dalate, rigole ramforsate) - lungime drumuri modernizate = 3 km; podeț tubular DN 800 = 3 buc.; Pod cu grinzi 6 ML = 2 buc.; Podețe dalate tip D5 = 2 buc; podețe dalate tip D4 = 2 buc.; Drumuri laterale = 2 buc. (320 MP); ziduri de sprijin He - 1,5M = 357 ML; apărări de maluri = 1113 ML;

- Centralizator financiar execuție contract de lucrări, vizat de beneficiar;

- Contract de lucrări suplimentare nr. 3635/05.05.2014.

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8036/09.12.2014.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât, din documentele depuse de ofertant, nu rezulta clar care sunt lucrările aferente contractului, au fost solicitate informații de la beneficiarul lucrării - Comuna , iar aceasta a transmis, prin e-mail, Referatul verificare PT aferent investiției FEADR Măsura 322D, care confirmă următorii indicatori tehnici:

- Modernizare infrastructura rutieră afectată de inundații în anul 2010 în lungime de 6 KM , respectiv: DC 82B = 3 km și DC 82A = 3 km.

Astfel, urmare analizării și evaluării documentelor din cadrul ofertei, coroborate cu informațiile primite de la Comuna , comisia de evaluare a apreciat că cerința de calificare este îndeplinită, astfel:

- Lungime drum total = 7,232 Km = 4,232 ML (Contract Nr. 436/17.10.2012 - 9.228 ML x 45,86%) + 3.000 ML ( Contract Nr. 54/5859 din 10.09.2012 - 3.000 ML );

- Lungime apărări de maluri - 357 ML cu ziduri de sprijin + 1133 ML apărări de maluri cu gabioane + apărări de maluri aferente;

- Pod cu grinzi 6 ml = 2 buc - lucrări executate de S.C. S.A. si confirmate de beneficiar în cadrul contractului nr. 54/5859 din 10.09.2012.

Autoritatea contractantă precizează că lucrările duse la bun sfârșit sunt aferente a maxim 3 contracte îndeplinindu-se cerința fișei de date a achiziției.

#### **4. Privitor la cerința de calificare privind personalul tehnic de specialitate**

Redând cerința din minimă de calificare din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „*oferantul trebuie sa faca dovada că dispune cel puțin de următorul personal necesar pentru îndeplinirea în bune condiții a obligațiilor contractuale, pe durata realizării lucrărilor: 1. personal de specialitate:a Manager proiect; b. RTE în domeniul specific categoriilor de lucrări ce fac obiectul procedurii; c. șefi punct de lucru; d. responsabil cu asigurarea calității, e. responsabil SSM cu atestat*”, precum și documentele ce trebuie prezentate de către ofertanți pentru a confirma îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei depuse, S.C. S.R.L. a nominalizat următorii specialiști:

Manager Proiect - pentru care au fost prezentate: Contract de muncă; Certificat de absolvire nr. 3166 curs manager proiect cod COR 242101 (cod vechi 241919 ), Curriculum Vitae; Decizia nr. 20 numire manager proiect în cadrul unei investiții similare; Decizie numire manager proiect pentru acest contract de lucrări.

RTE - Adomnitei Constantin pentru care s-au depus: Contract prestări servicii nr. 49/23.03.2015, încheiat cu S.R.L.; atestat RTE domeniile: CCIA, construcții rutiere, drumuri, piste aviație, poduri și amenajări hidrotehnice; legitimație seria U nr. 08960 in termen de valabilitate, Curriculum Vitae; Declarație de disponibilitate.

##### Sefi puncte de lucru

- Inginer CFDP: Contract muncă; Curriculum Vitae; diploma de studii; Decizie nr. numire șef șantier ptr. lucrare similară „*Modernizare drumuri comuna , județul ... - investiție finalizata*”; Contract prestări servicii nr.48/23.03.2015, încheiat cu Faberconstruct S.R.L.

##### - inginer constructii hidrotehnice,

- Declarație de disponibilitate, diploma de studii, Curriculum Vitae, recomandare - experiență similară „*Refacere și modernizare drumuri comunale afectate de inundații în anul 2010 în comuna Sucevița*”.

Responsabil CQ - Istrati - inginer CFDP, pentru care s-au prezentat următoarele documente: Contract prestări servicii nr. , încheiat de S.C.

S.A. cu PFA , diploma de studii CFDP; experiența similară - Decizie numire CQ la lucrare similară „*Refacere și modernizare drumuri comunale afectate de inundații în anul 2010 în comuna județul ...*”, centralizator situații de lucrări pentru lucrări de drumuri și apărări de maluri; Curriculum Vitae; Declarație de disponibilitate; Decizie numire RCQ pentru acest contract.

Responsabil SSM, cu atestat - , pentru care au fost prezentate documentele: Contract individual de muncă, Curriculum Vitae, Certificat de absolvire COR 325723 și supliment descriptiv; Decizie numire RSSM în cadrul unei lucrări similare „*Refacere și modernizare drumuri comunale afectate de inundații în anul 2010 în comuna , județul ...*”; Centralizator situații de lucrări pentru lucrări de drumuri și apărări de maluri.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare analizării documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul îndeplinește cerința de calificare, informațiile din cadrul documentelor fiind relevante din punct de vedere al specializării și experienței profesionale a specialiștilor nominalizați.

#### **5. Referitor la cerința de calificare “Declarație privind subcontractanții”.**

Redând cerința fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei, S.C. S.R.L. a nominalizat ca subcontractant operatorul economic S.C. S.A.

Urmare a analizării ofertei S.C. S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 2180 din 12.05.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări în sensul prezentării documentului „*Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de incepere a lucrărilor fara acceptul autoritatii contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 96 din H.G. nr. 925/2006*”, iar acesta a răspuns prin adresa nr. , prezentând documentul solicitat.

Astfel, arată autoritatea contractantă, întrucât în cadrul ofertei S.C. S.R.L. a fost prezentat contractul de lucrări asumat de către ofertant, acesta având în conținut clauze privind subcontractarea, comisia de evaluare a considerat că documentul prezentat de acesta clarifică informațiile existente în cadrul ofertei, în consecința cerința de calificare considerându-se îndeplinită.

#### **6. Referitor la personalul de execuție**

Cu privire la afirmația S.C. ... S.R.L. potrivit căreia ofertantul câștigător nu demonstrează accesul la personalul de execuție, care să permită execuția lucrărilor în termenul ofertat de 6 luni, autoritatea contractantă apreciază că „*motivarea contestatoarei este bazată pe informații existente pe pagina de web [www.listafirme.ro](http://www.listafirme.ro)*”, iar susținerile acesteia sunt nelegale, deoarece:

- fișa de date a achiziției nu conține o astfel de cerință, acesta fiind, în opinia sa, contrară prevederilor art. 176-190 din O.U.G. nr. 34/2006.

- conform ofertei - personalul de execuție este asigurat, în mare parte, de către subcontractant, ofertantul având posibilitatea de a angaja și/sau de a coopta, indiferent de formă, personalul de execuție declarat în oferta - număr persoane/calificări, până la semnarea contractului de lucrări în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare.

### **7. Referitor la conținutul ofertei tehnice**

Autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. , a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. clarificări privind conținutul acesteia, solicitare la care operatorul economic a răspuns cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

Se mai precizează că, în urma evaluării ofertei tehnice depusă de S.C. S.R.L. și a răspunsurilor acestuia la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a stabilit ca oferta este conformă, deoarece satisface, în totalitate, cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă punctual modul de îndeplinire a acestora de către ofertant, astfel:

a. Etapele esențiale execuției lucrărilor și aprovizionarea cu resursele necesare realizării contractului - se regăsesc în cadrul Programului calității, Proceduri tehnice de execuție, PCCVI.

b. La pag. 2- 36 din propunerea tehnică a fost prezentat Graficul fizic de execuție al lucrărilor - Grafic Gantt, cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări se prezintă graficul valoric detaliat pe activități, acesta fiind în concordanță cu graficul fizic din oferta tehnică. Informațiile corespund cu cele existente în oferta - propunere financiară și Grafic fizic de execuție.

c. La pag. 37 - 46 din propunerea tehnică, au fost depuse documentele solicitate pentru organizarea de șantier cu respectarea cerințelor fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că a fost prezentată detaliat descrierea modului de realizare a organizării de șantier, cu menționarea de birouri, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri sanitare, personalul necesar pentru mobilizarea șantierului, spații de depozitare materiale și echipamente, rampe de spălare auto, rețele de utilități în incinta O.S. și bransamente la rețelele existente, asigurarea securității șantierului (rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu), stabilirea și întreținerea drumurilor provizorii, inclusiv curățarea completă a șantierului la terminarea lucrărilor, panouri de prezentare, toate lucrările necesare a asigura continuitatea, pe timpul executării lucrărilor, precum și îndeplinirea cerințelor pe linie de protecție a muncii.

Organizatoarea procedurii menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. , S.C. S.R.L. a prezentat planul lucrărilor

de O.S. cu prezentarea clădirilor, zonelor de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare pe care le va folosi societate sa pe parcursul execuției lucrărilor, planșa reflectând prezentarea descriptiva pentru O.S. din ofertă.

d. La pag. 49-108 a propunerii tehnice a fost prezentat Planul de management al traficului, care prezintă condiționalitățile executării lucrărilor în condiții de trafic.

Astfel, arată autoritatea contractantă, proiectul de management de trafic (pag. 49-59) conține:

- Memoriul de prezentare a lucrărilor descriind situația existentă și cea propusă a se realiza;

- tehnologiile de execuție ale categoriilor de lucrări;

- semnalizarea temporară a restricțiilor de circulație;

- clasificarea și caracteristicile indicatoarelor;

- instalarea semnalizării rutiere temporare;

- sistemul de semnalizare rutieră temporară;

- circulația alternantă;

- semnalizarea vehiculelor;

- demontarea semnalizării rutiere temporare;

- protecția personalului;

- obligațiile executanților de lucrări în zona drumurilor;

- obligațiile consultantei;

- obligațiile responsabilului cu organizarea și supravegherea traficului;

- scheme grafice de semnalizare temporară a lucrărilor;

- obținerea aprobării pentru instituirea restricțiilor de circulație;

- analiza circulației, pag. 60-68 (obligațiile antreprenorului general, personalul cu organizarea și supravegherea traficului, informarea publicului, implicații asupra desfășurării traficului, organizarea desfășurării circulației, semnalizarea lucrărilor, calculul fazelor dirijării traficului, semnalizarea vehiculelor, protecția personalului).

- schemele de semnalizare folosite pe parcursul execuției lucrărilor (pag. 69-105);

- analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ-teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului - pag. 107.

Autoritatea contractantă menționează că, prin Declarația pe proprie răspundere, aflată la pag. 108, S.C. S.R.L. a precizat că poate furniza toate semnalizările, personalul necesar, precum și faptul că este capabilă să susțină toate costurile necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcție.

e. La pag. 109-122 din propunerea tehnică a fost prezentat Planul de protecție al muncii, care conține:

- programul propriu de asigurare și management al sănătății și securității în muncă - pag. 109-113;
- evaluarea riscurilor-pag. 114-118;
- măsuri pentru asigurarea sănătății și securității lucrărilor - pag. 119-121;
- Declarație referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii - Formular nr. 11 - pag. 122;

f. La pag. 123-163 a propunerii tehnice a fost prezentat „Planul cu măsurile privind protecția mediului”, al cărui conținut este redat.

- la pag. 164-182 a propunerii propunerea tehnică, arată autoritatea contractantă, a fost prezentat Planul cu măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, intervențiile fiind direct proporționale (resurse alocate, timp reparații) cu următoarele aspecte: urgenta remedierii, gradul defecțiunii, tipul defecțiunii, măsurile imediate și timpul maxim de remediere, resursele de material necesare execuției lucrărilor de remediere defecțiuni informații referitoare la resursele mecanice puse la dispoziție informații referitoare la resursele de personal.

Raportat la precizările contestatorului privind obligativitatea menționării tipului de intervenție și a resurse materiale, financiare și umane alocate, autoritatea contractantă apreciază că acestea pot fi dimensionate funcție de categoriile de lucrări ce trebuie executate pentru remedierea defectelor constatate la momentul respectiv și nicidecum la faza de ofertare și precizează că, în cadrul propunerii tehnice, S.C. S.R.L. a prezentat, la modul general, informații cu privire la modul de rezolvare a intervențiilor, acestea fiind considerate relevante de către comisia de evaluare.

- la pag. 184-367 din propunerea tehnică, susține autoritatea contractantă, a fost prezentat „Planul de asigurare al calității”, în cadrul acestuia regasindu-se informații cu privire la: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare - pag. 185-192, lista principalelor proceduri de execuție - pag. 193-194, P.C.C.V.I. pentru categoriile de lucrări oferite - pag. 195-223, descrierea generală a lucrărilor și procedurile tehnice de execuție - pag. 224-367;

- la pag. 368-457 în propunerea tehnică au fost prezentate Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, respectiv: planificarea proiectului, atribuțiile managerului de proiect și a echipei de proiect, lista cu personalul direct productiv ce participă la execuția lucrărilor și numărul de ore alocat acestuia lista cu utilajele utilizate pentru execuția lucrărilor, etapele esențiale de realizare a activitatilor cu descrierea metodologiilor de lucru;

- la pag. 183 în propunerea tehnică a fost prezentată Declarația pe proprie răspundere a SC SRL prin care își asumă conformitatea caietului

de sarcini si toate operațiunile descrise in caietul de sarcini, precum si cantitățile/valorile ofertate ce sunt necesare pentru finalizarea lucrărilor;

- la pag. 458-537 a propunerii tehnice a fost prezentat „Programul de execuție al lucrărilor”, cu detalieri ale fiecărui articol de normă de deviz, specifică fiecărei categorii de lucrări ofertată, cu detalieri referitoare la resursele de materiale, manoperă, utilaje și transporturi;

- programul de execuție, arată achizițoarea, include și lista de materiale, manoperă, utilaj și transport pentru toate activitățile ofertate precum și informații cu privire la: structura organizațională, lista personalului disponibil pentru execuția lucrărilor, lista personalului disponibil pentru execuția lucrărilor, utilajele utilizate pentru execuția lucrărilor, organigrama proiectului, surse de aprovizionare cu material și rutele de transport;

- la pag. 541, ofertantul a prezentat Declarația pe proprie răspundere potrivit căreia *„în cazul in care vom fi declarați câștigători, vom angaja suficient personal pentru desfășurarea, în bune condiții a lucrărilor și pentru a termina lucrările conform graficului de execuție prezentat”*;

- la pag. 542, ofertantul a prezentat Declarația pe proprie răspundere potrivit căreia utilajele vor ramane angajate pe toata durata de execuție, în funcție de procesele tehnologice necesare, de la începerea lucrărilor, până la recepție la terminarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare analizării și evaluării propunerii tehnice depusă de S.C. S.R.L., comisia de evaluare a constatat că aceasta răspunde cerințelor documentației de atribuire, iar informațiile prezentate în cadrul ofertei sunt relevante pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante și certifică capacitatea de execuție a contractului de lucrări de către ofertant.

j) Autoritatea contractantă susține că răspunsurile la solicitările de clarificari sunt sustinute de informații existente în cadrul ofertei, procedurile de execuție, tehnologia prezentată, resursele tehnice și umane, iar conținutul devizelor de lucrări din oferta permit executarea lucrărilor în condițiile cantitative și calitative solicitate, cu încadrarea în termenul de execuție ofertat.

Autoritatea contractantă susține că *„orice alte erori/omisiuni, dacă există și au scăpat comisiei de evaluare, pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore/vicii de formă, nu afectează poziția în clasament a ofertantului și sunt asumate de către ofertant prin documentul prezentat la pagina 183 în propunerea tehnica - Declarația pe proprie răspundere a S.C. S.R.L., prin care își asumă conformitatea caietului de sarcini si toate operațiunile descrise in caietul de sarcini, precum și cantitățile/valorile ofertate ce sunt necesare pentru finalizarea lucrărilor”*.

Pentru cele expuse, arată entitatea achizițoare, comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică depusă de S.C. S.R.L. ca fiind conformă.

## **8. Cu privire la conținutul ofertei financiare.**



În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă susține următoarele:

a. Operatorul economic câștigător a respectat modul de întocmire a ofertei și a fundamentat prețul oferit, respectiv:

- valoare totala oferta = 5.496.823,39 lei,
- se prezintă centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv: Valoare C+M = 4.911.098,74 lei, valoare diverse și neprevăzute = 491.109,87 lei, valoare organizare șantier = 94.614,78 lei.

Organizatoarea procedurii menționează că, în centralizator, este cotată eronat suma de 49.403,57 lei pentru serviciile de proiectare, însă acestea nu fac obiectul contractului.

- valoarea totala din Centralizator nu conține serviciile de proiectare, astfel prețul declarat în Formularul de oferta este de 5.496.823,39 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitării comisiei de evaluare, ofertantul a clarificat conținutul Centralizatorului.

Sunt oferite toate Listele cu cantitati de lucrări, cu respectarea incadrării in norma de deviz a articolelor, cantitati si unitati de masura, descriere articole de deviz.

b. Sunt oferite toate listele cu cantitățile de lucrări cu respectarea încadrării în norma de deviz a articolelor, cantități și unități de măsură, descrierea articolelor de deviz.

Cu privire la cotații (prețuri pentru articolele de deviz), autoritatea menționează că nu există cantități și categorii de lucrări cotate cu valoare 0 (zero), fiind oferite toate categoriile de lucrări solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L. a dat dovadă de rea-credință, întemeindu-și contestația pe speculații și suspiciuni deloc rezonabile și solicită respingerea contestației, ca nefondată, iar cererile petentei, „ca *inacceptabile*”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

C...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „*Modernizare drumuri de interes local în c...a, DC 13 , cu L = 3,2km, DC 13 ... limita comuna cu L = 2,13km și DC 13B – Sibicheni, cu L = 1,6km, conform proiectului tehnic aprobat de beneficiar*”, cod CPV 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicare, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de 7.033.032,24 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acestuia este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr., la procedură au fost depuse 7 oferte, de către: asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., S.C. S.A., S.C. S.R.L., S.C. S.A., asocierea S.C. S.A. & S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L., asocierea S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. și, respectiv, S.C. S.A.

În conformitate cu cele reținute în raportul procedurii nr., ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A. a fost clasată pe locul 3, cu un punctaj de 90,11 puncte, obținute astfel: preț ofertat 6.041.432,52 lei, durată execuție a lucrărilor 5 luni, perioadă de garanție 60 luni, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. S.R.L., cu un punctaj de 96,67 puncte, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de S.C. S.A., cu un punctaj de 93,71.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentei S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., cu adresa nr..

Nemulțumită de rezultat, S.C. ... S.R.L. a atacat decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii cu contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Preliminar, Consiliul reține că, prin motivarea faptică a contestației sale, S.C. ... S.R.L. formulează aprecieri și susțineri prin care se limitează la afirmații conform cărora cele două societăți concurente, mai bine clasate, nu ar îndeplini, în mod exhaustiv, cerințele documentației de atribuire, cum, spre exemplu, ar fi: *ofertanții concurenți nu ar fi îndeplinit cerința pct. III.2.2 al fișei de date privind dovada accesului la un cash-flow de cel puțin 1.333.805,63 lei, pentru o perioadă de 5 luni; nu ar fi îndeplinit cerința pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției cu privire la cerința vizând experiența similară; solicită Consiliului „(...) să analizați dacă graficul de execuție depus de către S.C. S.R.L. și S.C. S.A. sunt complete și detaliate precum a fost cerința autorității contractante și îndeplinesc condiția de calificare solicitată în fișa de date”; susține că „niciunul dintre ofertanții clasati pe locul 1 și 2 nu dispun de personalul atestat conform cerințelor specificate în același capitol din fișa de date a achiziției - cerințele 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 și 3.5”, din cadrul pct. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției etc., fără a menționa temeiuri în baza cărora invocă susținerile sale și fără să prezinte vreun mijloc de probă pe care se sprijină contestația sa.*

Întrucât unele dintre susținerile petentei diferă chiar și de conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. , semnat de reprezentantul acesteia participant la respectiva ședință, în care, spre pildă, pentru ofertantul declarat câștigător a fost menționată asigurarea susținerii tehnice și profesionale din partea S.C. S.A., precum și declararea subcontractantului S.C. S.A., răzbătând astfel intenția petentei de a proceda la o eventuală completare a contestației pe calea unor concluzii scrise, pe care le-a și solicitat, și prin intermediul cărora, în urma unei evaluări proprii, evident subiectivă, efectuată asupra ofertelor concurente, prin care, din multitudinea de motive invocate,

petenta speră validarea vreunuia dintre ele, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. /.../... din, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 5 zile de la data primirii respectivei înștiințări, să își completeze contestația cu motivarea în fapt și eventualele mijloace de probă pe care se sprijină aceasta.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., răspunzând celor solicitate prin adresa Consiliului nr., S.C. ... S.R.L. a prezentat „argumentele in baza carora apreciem ca ofertantii S.C. S.R.L. si S.C. S.A. nu au indeplinit fiecare dintre cerintele indicate”, susținând că:

- pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu ar fi respectat prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr.34/2006 în sensul că nu au fost solicitate clarificări ofertanților ale caror oferte au prezentat prețuri aparent neobisnuit de scăzute și nu ar fi efectuat verificări detaliate asupra justificărilor furnizate de către ofertanții vizați;

- ofertantul declarat castigator, cat si ofertantul clasat pe locul 2, respectiv, S.C. S.R.L. si S.C. S.A., nu au îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară așa cum aceasta a fost impusă prin pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date, fapt ce, în opinia sa, impunea respingerea celor două oferte, “ca neconforme”;

- invocând același punct al fișei de date, petenta prezintă afirmația: *“«Ofertantii trebuie sa-si dimensioneze resursele tehnice disponibilizate astfel incat sa se faca dovada capacitatii de a acoperi executia lucrarilor, functie de graficul de executie propus cu luarea in considerare a punctelor critice evidentiata in grafic”. Prin cerintele autoritatii s-a impus ca lucrarile sa fie atacate simultan, iar toate categoriile de activitati trebuiau evidentiata in graficul de executie. **Va rugam sa analizati daca graficul de executie depus de catre S.C. S.R.L. si S.C. S.A. sunt complete si detaliate** precum a fost cerinta autoritatii contractante si indeplinesc conditia de calificare solicitata in Fisa de Date”;*

- ofertantul clasat pe locul I, in anul 2014 a avut un efectiv mediu de 39 salariati, de unde, în opinia petentei, rezulta ca graficul propus pentru executia lucrarilor, nu poate fi unul realist, tinand cont de personalul insuficient, apreciind că ca nici ofertantul clasat pe locul 1 si nici ofertantul clasat pe locul 2 nu dispun de personalul necesar pentru executarea lucrarilor conform graficului de executie a lucrarilor, astfel incat acestea sa fie finalizate in termen de 6 luni, asa cum acestia au declarat;

- in cadrul celor doua oferte nu s-ar regăsi angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrari ulterior emiterii ordinului de incepere a lucrarilor fara acceptul autoritatii contractante;

- S.C. S.R.L. si S.C. S.A. nu au respectat prevederile pct.. IV 4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date, pe care îl redă integral p întinderea a aprox. 3 pagini, susținând că:

- cei doi ofertanți concurenți nu au prezentat detalieri ale reperelor privind managementul logistic si planificarea aplicata pentru

realizarea contractului, adica nu au fost indicate toate etapele esentiale exeeutiei lucrarilor si nici strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizarii contractului;

- graficul fizic si valoric aferent ofertelor concurente nu contine indicarea reperelor critice pentru executia activitatilor, nefiind indicate necesarul de resurse și duratele fiecărei activitati, interdependenta intre acestea, cu indicarea unui drum critic;

- din garficul fizic si valoric depus de catre cei 2 ofertanti nu rezulta ca activitatile aferente fiecarui obiect vor fi atacate simultan;

- programul de realizare al lucrarilor propus de catre cei doi ofertanti nu include descrieri succinte ale tuturor operatiunilor componente, "surprinzand succesiunea exacta a activitatilor, precum si intervalele de timp in care ofertantul propune sa fie efectuate lucrarile. Programul de realizare al lucrarilor propus de catre cei doi ofertanti S.C. S.R.L. ... si S.C. S.A. nu ilustreaza indeosebi urmatoarele elemente: detalii de executie, lucrarile temporare si permanente care vor fi executate; solutii tehnice de executie propuse in ceea ce priveste eventualitatea asigurarii accesului riveranilor; succesiunea, programarea si durata testelor. Programul de realizare a lucrarilor propus de catre cei doi ofertanti nu include activitatile realizate de catre subcontractantii declarati;

- programul de realizare al lucrarilor propus de catre cei doi ofertanti nu include o organigrama completă și nu evidentiaza relatiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractorului si restul partilor implicate, precum si direct intre celelalte parti;

- ofertele concurente criticate, în opinia petentei, nu respecta cerintele referitoare la organizarea de santier privind accesoriile si personalul necesar pentru mobilizarea santierului, spatii de depozitare materiale si echipamente, rampe de spalare auto, retele de utilitati in incinta O.S. si bransamente la retelele existente, asigurarea securitatii santierului (retele de iluminat, imprejmui si porti, pichete de incendiu), stabilirea si intretinerea drumurilor provizorii, inclusiv curatarea completa a santierului la terminarea lucrarilor, panouri de prezentare, toate lucrarile necesare conform caietului de sarcini si a legislatiei in vigoare pentru a asigura continuitatea pe timpul executarii lucrarilor si a masurilor necesare pentru protectia muncii și nici planul lucrarilor de O.S.;

- ofertele depuse de catre S.C. S.R.L. si S.C. S.A. nu contin planul lucrarilor OS si plansa cu dimensiuni si etichete asa cum s-a solicitat, adaptate la situatia concreta din teren; analiza fazelor de executie d.p.d.v. al sigurantei circulatiei si fazele de semaforizare, precum si modul de organizare si supraveghere a circulatiei; analiza traseelor de circulatie in cazul devierii traficului si schita cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor functionale si administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completata cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat in concordanta cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor

metodologice privind conditiile de inchidere a circulatiei si de instituire a restrictiilor de circulatie in vederea executarii de lucrari in zona drumului public si/sau pentru protejarea drumului.

- S.C. S.R.L. si S.C. S.A. nu ar fi prezentat Programul de asigurare a calitatii aferent obiectivului ce urmeaza a fi executat întocmit în mod corespunzător;

- ofertanții concurenți nu ar fi prezentat, in forma solicitată, Planul privind normele de sanatate si securitate a muncii implementat la nivelul organizatiei ofertantului: evaluarea riscurilor aferente constructiei si prevederea masurilor de control; organizarea si gestionarea implementarii planului; cerintele de siguranta corespunzatoare; masurile de asistenta sociala, de prim ajutor si sanitare pentru personalul afectat;

- S.C. S.R.L. si S.C. S.A. nu ar fi prezentat Planul cu masurile privind protectia mediului, Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada garantie acordată și nici declaratii cu privire la luarea la cunostinta a continutului caietului de sarcini si confirmarea explicita a imprejurarii ca tipurile de operatiuni descrise in caietul de sarcini, precum si cantitatile/valorile oferite sunt cele necesare pentru finalizarea investitiei, document ce va fi semnat in forma autentica.

Petenta apreciază că pentru nerespectarea vreuneia dintre aspectele enumerate de ea, ofertele concurente trebuiau respinse, ca neconforme, considerând că eventualele omisiuni din ofertele concurente "nu fac obiectul art. 79 si art. 80 din HG nr. 925/2006".

Redând integral conținutul pct. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" al fișei de date, contestatoarea afirmă că ofertanții concurenți S.C. SRL si SC SA nu s-au conformat prevederilor evocate, deoarece:

- devizele-ofertă prezentate continand articole cotate cu 0 (zero) lei sau sunt subevaluate, la preturi care nu sunt rezultat al "concurenței loiale între ofertanti";

- ofertele concurente ar conține preturi unitare pentru principalele materiale utilizate in executia lucrarilor si pentru cele mai importante categorii de lucrari, care nu sunt rezultatul liberei concurențe, considerând că astfel sunt supuse incidenței dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- petenta apreciază că preturile unitare pentru materiale, utilaje și echipamente, precum si nivelul de salarizare a fortei de munca conținute de ofertele concurente sunt mult prea scazute, neputând asigura indeplinirea contractului la paramentrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., S.C. ... S.R.L. a înaintat „concluzii scrise”, prin care susține că, deoarece, in punctul de vedere transmis de catre autoritatea contractanta nu se prezintă nicio "obiectiune in legatura sustinerile subscrisei in legatura cu oferta depusa de catre S.C. S.A., concluzia noastra fiind că sustinerile noastre in legatura cu neconformitatea ofertei depusa de catre S.C. S.A

*sunt intemeiate*", iar, comun, pentru cele două oferte concurente, depuse de către S.C. SRL și SC SA, formulează următoarele considerente:

- susținând că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile instituite prin dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 ind. 1 di HG nr. 925/2006 privitoare la efectuarea unor analize temeinice asupra justificării prețurilor ofertelor concurente, aparent neobișnuit de scăzute, petenta susține că ofertantul declarat castigator nu poate justifica un pret mai mic cu aprox. 1.536.208,85 mil. lei fata de valoarea estimata, respectiv, cu 904.615,13 lei fata de oferta sa. Astfel petenta susține că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat analize de pret pentru mixturile asfaltice, pentru balast, pentru balast stabilizat, pentru otel beton și pentru betoanele de ciment, *„care au fost ofertate pe cod de material și nu pe baza de articol de deviz de preparare. Autoritatea Contractanta avea obligatia de a solicita inclusiv oferta de pret pentru materialele componente și justificarea distantelor de transport, cat și analiza de cost a transportului”*;

- ofertanții concurenți nu ar fi respectat prevederile pct. III.2.2 din fișa de date în sensul că aceștia nu au prezentat, în original, documentul emis de o institutie bancara/societate finantatoare prin care să se ateste că, la momentul semnarii contractului vor avea acces la (dispune de) o linie de credit sau acorduri de garanție neconsumate de cel puțin 1.333.805,63 lei pentru o perioada de 5 luni;

- în opinia contestatoarei, din documentele depuse de cei 2 ofertenti concurenți, nu ar rezulta indeplinirea cerinte de calificare impusă prin pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnica și/sau profesionala”* al fișei de date privitoare la prezentarea "Listei lucrarilor executate in ultimii 5 ani, din care sa rezulte ca a executat la nivelul a cel puțin 1 contract, max.3 contracte, lucrari similare cu obiectul prezentului contract, respectiv, o lungime cumulată de min. 6,8 km de drum (lungimea drumului ce face obiectul lucrarilor de modernizat/reabilitat a contractului), o lungime cumulata de minim 750 ml aparari de maluri precum și a unui pod, insotita de certificari de buna executie, apreciind astfel că *„se impunea respingerea acestora ca neconforme”*;

- graficele de execuție din cadrul ofertelor concurente, susține petenta, nu sunt complete și detaliate;

- ofertanții concurenți nu dispun de personal atestat conform cerintelor 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 și 3.5. din fișa de date și nici de personal de execuție suficient, care să asigure execuția contractului în termenul asumat prin oferte.

- în punctul de vedere, autoritatea contractanta se substituie in aparator al ofertantului S.C. S.R.L. aratand că, in cazul in care va fi declarat castigator, respectivul operator va angaja personal, aspect ce, în opinia petentei, contravine prevederilor fișei de date, prin care s-a impus existenta personalului la data depunerii ofertei.

- în susținerea considerentelor conform cărora societatea S.C. S.R.L. nu ar fi îndeplinit cerințele minime de calificare referitoare la

resursele umane, petenta invocă aspectele conform cărora:

- în documentele de calificare, pag. 463, S.C. S.R.L. a depus Certificatul de absolvire al Roznovan L.-V. Stefan Cantemir, in care se precizeaza faptul ca acesta a absolvit cursul de manager de proiect in anul 2014 luna 06 ziua 15, iar în CV-ul respectivei persoane, aflat la pag. 467, se mentionaza experienta profesionala a acestuia în functia de manager de proiect în cadrul Proiectului "Modemizare drumuri agricole prin masura 125, in comuna Domesti, judetul ...", din anul 2013, până în prezent, petenta considerând astfel că respectivul specialist nu putea ocupa o astfel de funcție anterior datei de absolvire a cursului de manager de proiect, din anul 2014;

- SC SRL nu face dovada angajarii ing. Istrate Daniela Ligia Minerva in perioada 2013-2015, cum este mentionat in CV-ul respectivei persoane, aflat la pag. 504 din documentele de calificare;

- este invocată neconcordanța dintre data absolvirii cursului de Inspector in domeniul securitatii si sanatatii in munca, de către Iacob Adriana – 2014, luna aprilie, ziua 10 și CV-ul acesteia, în care se mentionaza experienta profesionala în functia de SSM în cadrul Proiectului „*Refacerea si modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundatii in anul 2010 in comuna, judetul ...*”, lucrare contractata in data de 22.02.2013, iar decizia nr. 16 din 02.05.2014 de numire in functia de coordonator SSM este emisă „dupa incheierea contractului” - 22.02.2013;

- invocând site-urile de specialitate, petenta menționează că ofertantul clasat pe locul I, in anul 2014 a avut un efectiv mediu de 39 salariati, aspect din care, în opinia sa, rezultă că „graficul propus pentru executia lucrarilor nu poate fi unul realist, tinand cont de personalul insuficient”.

- prin fisa de date a achizitiei s-a solicitat ca, pentru subcontractanti, sa se prezinte si angajamentul ofertantului, semnat si prezentat in oricare din formele original/legalizata/lizibila conform cu originalul, de a nu subcontracta lucrari ulterior emiterii ordinului de incepere a lucrarilor, fara acceptul autoritatii contractante, catre operatori economici care nu au fost nominalizati ca fiind subcontractanti de specialitate in cadrul ofertei, document care nu se regăsește în cadrul celor 2 oferte concurente;

- susține că autoritatea contractanta se transforma in apărătorul SC SRL atunci când afirmă că acesta nu dispunde de tot personalul solicitat, dar că va fi pus la dispozitie de catre subcontractantul declarat. În condițiile în care, în anexa din formularul de ofertă, SC SRL declară că subcontractantul va realiza un procent de 3% din contract, costurile de personal din cadrul ofertei SC SRL, la valoarea manoperei de aprox. 503.544,70 lei, reprezintă 9,16% din valoarea ofertată si nu 3%, cum a declarat in anexa la formularul din oferta;

- în cadrul ofertelor concurente, susține petenta, nu au fost facute prezentari detaliate ale reperelor privind managementul logistic si planificarea aplicată pentru realizarea contractului, în sensul că nu au

fost indicate toate etapele esentiale executiei lucrarilor si nici strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizarii contractului;

- graficele fizice si valorice din cele două oferte nu ar contine indicarea reperelor critice pentru executia lucrarilor pe categorii de activitati, nefiind indicate necesarurile de resurse, duratele fiecărei activitati, interdependenta între acestea, cu indicarea unui drum critic. Din garful fizic si valoric depus de către cei 2 ofertanti nu rezulta ca activitatile aferente fiecărui obiect vor fi atacate simultan, aspecte ce, în opinia petentei, contravin prevederilor fisei de date a achizitiei;

- Programele de realizare a lucrarilor propuse de către cei doi ofertanti concurenți nu ar include descrieri succinte ale tuturor operatiunilor componente, nu ar surprinde succesiunea exactă a activitatilor si intervalele de timp in care se propune efectuarea lucrarilor, în opinia contestatoarei, nefiind ilustrate elemente ca: detalii de executie, lucrarile temporare si permanente care vor fi executate; solutii tehnice de executie propuse in ceea ce priveste eventualitatea asigurarii accesului riveranilor; succesiunea, programarea si durata testelor, dar nici activitatile realizate de către subcontractantii declarați de către cei 2 ofertanți. Aceleași Programe de realizare a lucrarilor nu ar include organigrame complete, care sa evidentieze functiile exacte ale fiecărei persoane și nu ar evidenția „relatiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractorului si restul partilor implicate, precum si direct între celelalte parti”;

- în opinia petentei, ofertele concurente nu respecta cerintele referitoare la organizarea de santier, în sensul neincluserii accesoriilor si personalului necesar pentru mobilizarea santierului, spatii de depozitare materiale si echipamente, rampe de spalare auto, retele de utilitati in incinta O.S. si bransamente la retelele existente, asigurarea securitatii santierului (retele de iluminat, imprejmui si porti, pichete de incendiu), stabilirea si intretinerea drumurilor provizorii, inclusiv curatarea completa a santierului la terminarea lucrarilor, panouri de prezentare, toate lucrarile necesare conform caietului de sarcini si a legislatiei in vigoare pentru a asigura continuitatea pe timpul executarii lucrarilor si a masurilor necesare pentru protectia muncii. De asemenea, ofertele depuse de către S.C. S.R.L. ... si S.C. S.A. nu ar contine planul lucrarilor OS si planse cu dimensiuni si etichete, asa cum s-a solicitat.

- contestatoarea susține că S.C. S.R.L. si S.C. S.A. nu au prezentat Proiectul de management al traficului, Programul de asigurare a calitatii aferent obiectivului ce urmeaza a fi executat, Planul privind normele de sanatate si securitate a muncii implementat, cu referire la: evaluarea riscurilor aferente constructiei si prevederea masurilor de control; organizarea si gestionarea implementarii planului; cerintele de siguranta corespunzatoare; masurile de asistenta sociala, de prim ajutor si sanitare pentru personalul afectat. Aceeași ofertanți, în aprecierea petentei, nu ar fi prezentat: Planurile cu masurile privind protectia mediului (insotite de documente relevante pentru sustinerea masurilor propuse), Planurile privind masurile de supraveghere a lucrarilor in



perioada garantie acordată, declaratii cu privire la luarea la cunostinta a continutului caietului de sarcini si confirmarea explicita a imprejurarii ca tipurile de operatiuni descrise in caietul de sarcini, precum si cantitatile/valorile ofertate sunt cele necesare pentru finalizarea investitiei „document ce va fi semnat in forma autentică”.

Apreciind că, deoarece S.C. S.R.L. si S.C. S.A. nu au tratat toate cerintele pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, petenta consideră că se impunea sanctionarea respctivelor oferte cu respingerea, ca fiind neconforme.

Sub titulatura „exemplificari concrete ale sustinerilor noastre din contestatie”, petenta reia susținerile redade în cele ce preced, separat, pentru fiecare dintre ofertanții concurenți - S.C. S.R.L. și, respectiv, S.C. SUCT S.A., susținând că omisiunile din cele 2 oferte „*nu fac obiectul art. 79 si art. 80 din HG nr. 925/2006*”.

- petenta reiterează susținerea conform căreia “S.C. SRL si SC SA nu s-au conformat prevederilor exprese privind intocmirea propunerii financiare, devizele fiind subevaluate, preturile nefiind rezultatul concurentei loiale intre ofertanti”, în sensul că preturile unitare pentru materialele, utilajele, echipamentele folosite in executia lucrarilor, precum si nivelul de salarizare a fortei de munca sunt mult prea scazute, neasigurând posibilitatea indeplinirii contractului la paramentrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.

Sub titulatura de “exemplificari concrete ale sustinerilor noastre din contestatie”, contestatoarea S.C. ... S.R.L. menționează că:

1. Față de pct. II.1.5. al fișei de date, unde s-a precizat că valoarea estimată totală a contractului este de 7.033.032,24 lei, exclusiv TVA; din care:

- executia lucrarilor = 6.307.652,24 lei, exclusiv TV A;
- organizare de santier = 94.614,78 lei, exclusiv TVA;
- valoarea aferentă a lucrărilor diverse si neprevazute este de 630.765, 22 lei, reprezentand 10% din valoarea estimată totala,

SC SRL, in propunerea financiara a ofertei - Centralizatorul cheltuieli pe obiectiv, la subcapitolul 3.3. Proiectare si inginerie, a alocat valoarea de 49.403,57 lei, sumă ce nu este precizată in fisa de date.

2. Redând solicitarea de clarificari nr. 1291 din 17.03.2015 - intrebarea 2 și răspunsul aferent: "*Conform listelor de cantitati Obiect: Drum Principal, Deviz: Sistem rutie, pozitia 4, se gaseste articolul: art. DA10B1 - Strat de fundatie din balast stabilizat cu ciment de 15 cm = 5647 mc, reteta articolului nu contine materialul și nici nu se regaseste in lista anexa: balast stabilizat. Va solicitam sa clarificati materialul ce se va oferta si cantitatea acestuia. Raspuns 2: Pentru Obiect: Drum principal, Deviz: Sistem Rutier aferent articolului nr. 4 se va oferta in lista anexa materialul balast stabilizat cu ciment in proportie de 4%*", petenta susține că SC SRL, in propunerea financiara, pag. 10 - Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, Obiectul: Drum Principal, Devizul: Sistem rutier, la pozitia 4 articolul DA10B1- Strat rutier din materiale granulare, stabilizate cu ciment sau var si zgura granulate

prin metoda amestecării în stații fixe, executat cu asternere mecanică = 5647 mc, neregăsindu-se materialul din lista anexă - balast stabilizat cu ciment în proporție de 4%, astfel contestatoarea apreciază că respectivul concurent nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, prin faptul că, în listele de cantități ofertate, nu se regăsește lista anexă.

3. Petenta susține că SC SRL a adus modificări în rețeta normei de deviz de la poziția 4 articolul DA10B1- Strat rutier din materiale granulare, stabilizate cu ciment sau var și zgura granulate prin metoda amestecării în stații fixe, executat cu asternere mecanică = 5647 mc, deși prin răspunsul la întrebarea nr. 34 din clarificarea nr. 1291 din 17.03.2015, s-a precizat că "ofertanții au deplină libertate pentru a utiliza la întocmirea ofertelor propriile consumuri de resurse și propriile distanțe de transport cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare".

4. Societatea contestatoare menționează că, în oferta sa financiară, SC SRL, la pag. 33 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, poziția 10, cod 2100933 - Beton de ciment .../7,5 = 130 lei/preț unitar/mc, iar la poziția 11, cod material Beton de ciment .../7,5 = 220 lei /preț unitar/mc, pentru același material, ofertantul a utilizat prețuri diferite, fapt ce, în opinia sa, ar trebui să conducă la declararea ofertei ca fiind neconformă.

5. Petenta reclamă aspectul că, în oferta SC SRL, lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - pag. 13 - Obiectul: Drum principal, Devizul: Siguranța circulației, la poziția 8 DF09A1 - Parapet metalic deformabil (flexibil), în loc de cantitatea de 42 mc de beton .../7,5, se regăsește cantitatea de 41,5 mc și astfel "drept urmare această eroare atrage ca fiind neconformă oferta operatorului economic SC SRL, în baza prevederilor legale evocate mai sus. Eroarea mai sus menționată creându-i astfel societății SC SRL un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți la procedură".

6. În același sens, petenta invocă neconcordanța dintre lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pag. 21 - Obiectul: Podete - Deviz Podet tip P2 prefabricate confecționate în uzina din beton armat = 5 buc., la care în oferta societății concurente se regăsește cantitatea de 5,0350 buc., iar la poziția 10 - PI08A1 - elemente prefabricate confecționate în uzina din beton armat, în loc de 4 buc., ofertantul concurent a prevăzut 4,028 buc., observație invocată și în legătură cu poziția 11- PI08A1 - elemente prefabricate confecționate în uzina din beton armat = 2 buc., la care ofertantul concurent a prevăzut în lista de materiale 2,0140 buc.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, petenta reiterează solicitările de admitere a contestației.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din petitul contestației, scopul principal al acțiunii promovată de către S.C. ... S.R.L. este constituit de obținerea unei decizii de „obligare a autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de ofertantul clasat pe locul 1 - S.C. S.R.L. și de ofertantul clasat pe locul 2 - S.C. S.A.”, în sensul respingerii acestora, ca inadmisibile, și realizarea în acest mod a beneficiului atribuirii contractului către societatea sa, prin „reanalizarea tuturor ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

I. Într-o analiză preliminară a unui astfel de demers, Consiliul reține următoarele aspecte:

a) Ierarhia celor șapte oferte depuse la procedură în raport de valoarea propunerilor financiare este următoarea:

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	Prețul ofertat (lei)
1	S.C. AUTOTEHNOROM S.R.L.	5.496.823,39
2	S.C. CONEST S.A.	5.572.969,33
3	S.C. SUCT S.A.	5.739.783,62
4	Asocierea S.C. CONSTRUCȚII GABAP S.R.L. & S.C. DANLIN XXL S.R.L.	6.005.079,15
5	S.C. TRANSPORTURI AUTO S.A.	6.298.601,21
<b>6</b>	<b>Asocierea S.C. ... S.R.L. &amp; S.C. ... S.A.</b>	<b>6.401.438,52</b>
7	Asocierea S.C. CONBUCOVINA S.A. & S.C. FLORCONSTRUCT S.R.L. & S.C. SAVIROD S.R.L.	6.552.569,39

b) Ierarhia ofertelor admisibile, rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel cum aceasta este menționată în raportul procedurii de atribuire nr. 3467/08.07.2015, este următoarea:

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	Locul în clasament/punctaj
1	S.C. AUTOTEHNOROM S.R.L.	I/96,67 pct.
2	S.C. SUCT S.A.	II/93,71 pct.
<b>3</b>	<b>Asocierea S.C. ... S.R.L. &amp; S.C. ... S.A.</b>	<b>III/90,11 pct.</b>
4	S.C. CONEST S.A.	IV/87,38 pct.

c) După cum rezultă din raportul procedurii nr. 3467 din 08.07.2015, dar și după cum petenta **S.C. ... S.R.L.** prezintă în susținerile sale, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către **S.C. S.R.L.**, a cărei propunerea financiară a prezentat valoarea cea mai scăzută, sub acest aspect, aparent, la o primă vedere, autoritatea contractantă reușind atingerea scopului pentru care a fost organizată și derulată procedura de atribuire în sensul reglementat de prevederile art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „Scopul prezentei ordonante de urgență îl constituie: (...) d) **asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante**”, nerezultând astfel vreo suspiciune rezonabilă de încercare/tentativă de prejudiciere a bugetului de stat.

d) Totuși, în analiza contestației, Consiliul va reține dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006 în sensul că, prioritar avantajului constituit de prețul ofertei, de 904.615,13 lei, constând în diferența dintre valoarea propunerii financiare a asocierii contestatoare și cea a ofertantului declarat câștigător, **„Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile”**, dar și pe cele ale art. 201 – 202 din ordonanță și, respectiv, pe cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006 potrivit cărora: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, **comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia** pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Astfel, demersul petentei de înlăturare, în beneficiul său, a ofertelor mai avantajoase din procedură, deși în dauna bugetului de stat, vor fi analizate cu respectarea dispozițiilor legale în materie, astfel încât declararea ofertei câștigătoare să nu fi fost decisă cu afectarea vreunuia dintre principiile statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, implicit, a regulii instituită prin dispozițiile art. 17 din ordonanță conform căreia *„Autoritatea contractanta are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”*.

e) Repetatele susțineri ale petentei conform cărora autoritatea contractantă, pe timpul evaluării ofertelor, nu era în drept să solicite **clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către ofertanți**, vor fi raportate la reglementărilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006 și nu la considerente de ordin subiectiv invocate de contestatoare, întrucât acțiunea administrativă a autorității contractante de organizare și derulare a procedurii de atribuire constă într-o activitate de organizare a executării, respectiv, de executare în concret a legilor aferente materiei achizițiilor publice și se bazează pe principiul legalității, menirea entității publice a autorității contractante fiind cea de a realiza interesele generale ale societății exprimate în lege, aspect indubitabil rezultat din normele art. 255 din OUG nr. 34/2006, art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, dar și din Constituția României, care instituie prin art. 51 obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ca îndatorire fundamentală, iar prin art. 16 alin. (2) edictează principiul conform căruia *“Nimeni nu este mai presus de lege”*.

Prin urmare, orice și toate prevederile documentației de atribuire nu pot fi interpretate în alt sens sau într-un sens restrictiv/derogator față de sensul legislației în materia achizițiilor publice.

f) În raport de dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d)-f) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu principiul celerității soluționării contestației reglementat de art. 269 din același act normativ, dar și cu

procedura scrisă în fața Consiliului statuată prin dispozițiile art. 275 alin. (5) din ordonanță, vor fi analizate doar acele critici motivate în fapt și în drept în conținutul contestației și în completarea acesteia conform alin. (2) al art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Eventualele critici noi, invocate pe calea concluziilor scrise, nu se vor analiza, acestea intrând sub incidența sancțiunii de decădere din termenul de acțiune statuat de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, noile temeuri reprezentând o modificare a investiției Consiliului, care este solicitat să analizeze eventualul caracter fondat al acestora, să ceară autorității contractante să prezinte un punct de vedere cu privire la ele, să le pună în discuția celorlalți participanți la dispută. Or, o modificare a investiției Consiliului ulterioară expirării termenului prevăzut de art. 256 ind. 2 alin. (1) este afectată de tardivitate. Decăderea din dreptul de a depune completări de acțiune în afara termenului de contestare a fost statuată chiar de către Curtea de Justiție a Comunităților Europene, în Hotărârea din 11 octombrie 2007 (*cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Hanseatisches Oberlandesgericht - Germania*) - *Lämmerzahl GmbH/Freie Hansestadt Bremen, cauza C-241/06*.

Instituția concluziilor scrise nu permite *de plano* invocarea unor temeuri noi de fapt/drept. Acestea nu sunt comunicate celorlalți participanți la procedură, astfel că eventuale noi acuzații formulate de contestator cu privire la ofertele altor participanți vatămă dreptul acestora din urmă la apărare, întrucât, neavând cunoștință despre aceste argumente, aceștia nu au posibilitatea de a evalua necesitatea unei intervenții în dispută și de a formula un răspuns la adresa noilor critici.

Practica judiciară a instanțelor de control judiciar a activității decizionale a Consiliului în acest sens este unitară, sens în care sunt relevante: Deciziile civile nr. 2320 din 27.05.2013 și nr. 656 din 16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 4874 din 03.07.2012, pronunțată de Curtea De Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal; Deciziile nr. 2899 din 21.06.2013 și nr. 716/CA/2013-R din 20.02.2013, pronunțate de Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 1550 din 10 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal etc.

g) Consiliul are în vedere că, prin acțiunea sa, contestatoarea încearcă o evaluare exhaustivă, integrală, proprie, asupra ofertelor concurente, evaluare evident subiectivă, în condițiile în care petenta este interesată de înlăturarea ofertelor concurente din procedura de atribuire în propriul beneficiu, fiind evidentă astfel existența situației care implică existența vădită a conflictului de interese, așa explicându-se multitudinea de critici formulate, conform cărora, la o primă vedere, ofertele concurente nu ar fi îndeplinit niciuna dintre cerințele și regulile instituite prin documentația de atribuire.

II. Analiza criticilor petentei **S.C. ... S.R.L.** privitoare la situația ofertelor concurente, depuse de către **S.C. S.R.L.** și, respectiv, **S.C. S.A.**

Consiliul va analiza mai întâi criticile privind oferta câștigătoare, deoarece, în eventualitatea în care acestea se vor dovedi a fi neîntemeiate, cele referitoare la oferta clasată pe locul II vor deveni lipsite de interes.

Astfel, referitor la oferta depusă de către **S.C. S.R.L.**, se rețin următoarele aspecte:

1. Cu privire la susținerea petentei conform căreia autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligațiile instituite prin dispozițiile art. art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu ar solicitat ofertantului S.C. S.R.L. *„analize de preț pentru toate resursele execuției lucrării, manoperă, utilaje, transport, materiale (mixturi asfaltice, balast, balast stabilizat, oțel beton și betoane de ciment, etc.) care au fost ofertate pe cod de material și nu pe bază de articol de deviz de preparare”*, materiale și transportul lor până la locul punerii în operă, Consiliul constată că, la fila 745 din dosarul achiziției publice, se regăsește adresa nr. 2854/26.06.2015, prin care autoritatea contractantă solicită, în concret, justificarea, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, a prețurilor aferente anumitor categorii de resurse din ofertă, cu mențiunea că justificările ce se vor remite să fie însoțite de *„documente suport (facturi, oferte, situații stocuri, analize de preț etc)*.

Cu adresa nr. 154/30.06.2015, S.C. S.R.L. a răspuns celor solicitate, prezentând:

- oferte de preț pentru bolovani de râu, la prețul de 30 lei/mc și amestec pentru strat stabilizat de executat din balast și 4% ciment, la prețul de 80 lei/mc., emisă de către SC SRL; din partea acelu...furnizor s-a prezentat ofertă pentru nisip natural și concasat și pietriș concasat de diferite granulații;

- oferte de preț pentru betoane și transportul acestora din partea SC SRL;

- oferte de preț pentru plasă de sârmă și oțel beton emisă de către SC SRL;

- note de calcul, defalcate pe fiecare material component, transporturi, distanțe de transport, consumuri de gaz, curent și manoperă pentru mixturi asfaltice de tip BAPC 16, BAPC 20;

- note de calcul pentru concumurile cu utilajele;

- contract de leasing pentru stația de mixturi asfaltice;

- justificarea tarifului unitar la manoperă, de 6,23 lei/oră, raportat la prevederile HG nr. 1091/2014.

În raportul procedurii, la fila 120, printre altele, se regăsește mențiunea: *„În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a justificat prețul ofertei în mod corespunzător”*.

În raport de cele constatate și de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**”, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală astfel cum aceasta este reglementată, în sensul de a fi solicitat acele „**detalii și precizări pe care le autoritatea contractantă le consideră semnificative cu privire la ofertă**” și de a fi verificat răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Astfel fiind, invocarea de către petentă a neefectuării, de către autoritatea contractantă, a unor verificări în exces față de reglementările legale aplicabile este eronată, fiind evidentă încercarea contestatoarei de obținere a înlăturării, fără temei, din procedura de atribuire a ofertelor concurente mai avantajoase decât oferta sa în dauna și paguba bugetului public.

2. Referitor la susținerea petentei conform căreia S.C. S.R.L. nu a prezentat, în original, documentul emis de instituția bancară/societatea finanțatoare, care atestă că, la momentul semnării contractului, aceștia vor avea acces la (dispune de) o linie de credit sau acorduri de garantare neconsumate, de cel puțin 1.333.805,63 lei, pentru o perioadă de 5 luni, apreciind că documentul prezentat nu a respectat forma impusă prin fișa de date, Consiliul constată că, la fila 63 din documentele de calificare ale ofertantului câștigător, se regăsește scrisoarea emisă de către CEC 150 Bank, Agenția nr. 5 ..., prin care respectiva instituție comunică autorității contractante că S.C. S.R.L. beneficiază de o linie de credit neangajat în valoare de 2.254.421,66 lei care poate fi utilizată pentru îndeplinirea contractului.

Astfel că, și prin această critică, contestatoarea încearcă în mod vădit tendențios denaturarea rezultatului procedurii, așa-zisa „formă nerespectată” a documentului, invocată de către petentă nefiind de natură a conduce la respingerea ofertei câștigătoare, scopul criteriilor de calificare nefiind unul de „șicanare” a ofertanților pentru diverse forme, culori, mărimi de caractere etc. ale documentelor, ci fiind cel reglementat de dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006.

3. Neîntemeiate sunt și susținerile contestatoarei prin care aceasta afirmă că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, deoarece, după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și declarația privind datele de identificare ale ofertanților, publicată în SEAP, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, S.C. S.R.L. a prezentat angajamentul ferm de susținere din partea SC SA (fila 67 din documentele de calificare), terț care a prezentat 2 contracte de referință, centralizatoarele situațiilor de lucrări aferente, acordurile de asociere conținând partea executată de terț, procesele

verbale de recepție la terminarea lucrărilor, documente constatatoare etc.

4. Privind solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. „(...) să analizați dacă graficul de execuție depus de către S.C. S.R.L. și S.C. S.A. sunt complete și detaliate precum a fost cerința autorității contractante și îndeplinesc condiția de calificare solicitată în fișa de date”, în sensul de a determina dacă lucrările vor fi atacate simultan, iar toate categoriile de activități să fie evidențiate în graficul de execuție, Consiliul reține că o astfel de solicitare este inadmisibilă, organismul administrativ-jurisdicțional fiind abilitat să examineze „din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat” și nicidecum să se substituie comisiei de evaluare sau petenților în a le procura beneficii acestora prin eventuale descalificări/respingeri de oferte concurente.

Mai mult, în propunerea tehnică a S.C. S.R.L., filele 2-36, se regăsește un grafic de tip Gantt detaliat pe toate categoriile de lucrări, însoțit de rapoarte de încărcare pentru fiecare tip de resursă și pe timpi de utilizare în intervalul de 6 luni, asumat prin oferta respectivă pentru execuția lucrărilor.

5. Susținerea conform căreia S.C. ... S.R.L. afirmă că „niciunul dintre ofertanții clasati pe locul 1 și 2 nu dispun de personalul atestat conform cerințelor specificate în același capitol din fișa de date a achiziției - cerințele 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 și 3.5”, din cadrul pct. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, cu referire la „personal necesar pentru îndeplinirea, în bune condiții, a obligațiilor contractuale, pe durata realizării lucrărilor: 1. Personal de specialitate: Manager de proiect; RTE în domeniul specific categoriilor de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri; Șefi punct lucru; Responsabil cu asigurarea calității; Responsabil SSM, cu atestat”, și astfel ofertanții concurenți nu ar dispune de personalul necesar pentru executarea lucrărilor conform graficului de execuție a lucrărilor astfel încât acestea să fie finalizate în termen de 6 luni, asumat prin oferte, se va analiza prin raportare la cerința pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” din fișa de date prin care, referitor la asigurarea cu personal, s-au impus următoarele rigori: “Ofertantul trebuie sa faca dovada ca dispune cel puțin de urmatorul personal necesar pentru îndeplinirea în bune conditii a obligatiilor contractuale, pe durata realizarii lucrarilor :

1. Personal de specialitate:

a. Manager de proiect;

b. RTE în domeniul specific categoriilor de lucrari ce fac obiectul prezentei proceduri;

c. sefi punct lucru;

d. responsabil cu asigurarea calitatii;

e. responsabil SSM, cu atestat.

Se vor prezenta:

-Formularul nr.10- Informatii generale privind angajatii ofertantului si anexa nr.1 la acesta - Personalul ce va fi angajat în contract ;



*-cv-urile personalului de specialitate, datate si insusite de titulari, din care sa rezulte clar studiile, pregatirea profesionala si calificarea fiecareia din persoanele propuse, însoțite de documente suport prin care se confirma îndeplinirea cerintelor de calificare impuse”.*

După cum rezultă din documentele de calificare și raportul procedurii, fila 50, S.C. S.R.L. a prezentat specialiști pentru fiecare dintre funcțiile prevăzute în fișa de date, precum și documentele solicitate la subpct. 3.1 – 3.5 din cadrul pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” din fișa de date. În cadrul propunerii tehnice, filele 533-535, regăsindu-se și “lista personalului disponibil pentru execuția lucrărilor”.

Invocarea de neconcordanțe între CV-urile specialiștilor – manager de proiect și Minerva – responsabil cu asigurarea calității, în cadrul cărora respectivii specialiști și-au menționat experiența profesională, și data absolvirii cursului de manager de proiect, respectiv, neconstituirea dovezii angajării ing. în perioada 2013-2015, este speculativă și neîntemeiată, fiind excesivă în raport cu regulile documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât ultimul specialist este o PFA.

6. Privind critica petentei conform căreia cele două oferte concurente nu conțin angajament ferm *„de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 96 din H.G. nr. 925/2006”*, iar graficele lucrărilor din respectivele oferte nu conține lucrările ce vor fi executate de către subcontractanți, Consiliul constată că, la dosar se regăsește adresa autorității contractante nr. 2180 din 12.05.2015, prin care, printre altele, se regăsește solicitarea de depunere a respectivului document, precum și adresa nr. 84/18.05.2015, atașat căreia S.C. AUTOTEHNOROM S.R.L. a înaintat documentul respectiv, demers ce se circumscrie dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006 - *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, **comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia** pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, omisiunea unui astfel de angajament nefiind motiv de considerare a respectivei oferte ca fiind inadmisibilă sau neconformă.

În ceea ce privește aspectele relevate de către petentă la pct. 7 – 12 din contestație, urmărind documentele ofertei S.C. S.R.L. corespunzător aspectelor reținute în raportul procedurii de atribuire, filele 103-108, Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare răspunde cerințelor documentației de atribuire, planșa cu organizarea de șantier și graficul valoric fiind completate la solicitarea autorității contractante nr. , informațiile din respectivele documente fiind

conținute și în alte documente din cadrul ofertei, cum ar fi descrierea organizării de șantier, fila 37-46 și programul de execuție, filele 458 – 520 din cadrul propunerii tehnice, clarificările respective fiind solicitate astfel cu respectarea dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, nefiind de natură a produce vreun avantaj necuvenit societății contestatoare.

De altfel, la dosar se regăsește adresa nr. , prin care și contestatoarei i-au fost solicitate clarificări privind modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, la care, cu adresa nr. , contestatoarea a răspuns invocând, inclusiv, erori de redactare, fără ca autoritatea contractantă să îi respingă oferta, neputându-se reține astfel încălcarea principiului egalității de tratament a ofertanților și/sau avantajarea necuvenită a ofertantului câștigător.

Privind invocata neconcordanță dintre lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, pag. 21 - Obiectul: Podete - Deviz Podet tip P2 prefabricate confectionate in uzina din beton armat = 5 buc., la care în oferta societății concurente, declarată câștigătoare, se regăsește cantitatea de 5,0350 buc., iar la pozitia 10 – PI08A1 - elemente prefabricate confectionate in uzina din beton armat, în loc de 4 buc., ofertantul concurent a prevăzut 4,028 buc., observație invocată și în legătură cu pozitia 11- PI08A1 - elemente prefabricate confectionate in uzina din beton armat = 2 buc., la care ofertantul concurent a prevăzut în lista de materiale 2,0140 buc., Consiliul reține că majorarea infimă a cantităților de elemente prefabricate este o caracteristică a programului de devize, care ia în calcul consumul tehnologic, respectiv, pierderea determinată de prelucrarea materialelor cu ocazia punerii lor în operă, necostituind astfel motiv de respingere a ofertei, ca neconformă.

Multitudinea criticilor speculative invocate de către contestatoare cu privire la ofertele concurente, mai bine clasate, în scop de înlăturare a acestora din procedură în beneficiul petentei, dar în dauna bugetului de stat și a dispozițiilor legale imperative aplicabile, speculații care nu puteau fi invocate în lipsa accesului societății contestatoare la conținutul integral al ofertelor concurente anterior finalizării evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, indică o posibilitate că cel puțin una dintre persoanele cu calitate de membru în comisia de evaluare sau expert tehnic cooptat să fi încălcat dispozițiile art. 74 – 75 din HG nr. 925/2006, fiind de datoria autorității contractante de a efectua cercetări preliminare și de a sesiza organele în drept spre a se putea astfel întreprinde măsuri adecvate aplicării, în cadrul respectivei entități administrative, a regulilor legale ce reglementează materia achizițiilor publice și accesul la fondurile publice.

Față de cele constatate și luând în considerare reținerile din cadrul pct. I. lit. f) din cadrul prezentei motivări privind criticile noi, invocate pe calea concluziilor scrise, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) – (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ...

S.R.L. & S.C. ... S.A., în contradictoriu cu C...A, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În raport de dispozițiile art. 256 ind. 3 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 – „În cazul primirii unei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)” și luând în considerare soluționarea fondului cauzei, cererea petente de suspendare a procedurii este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

*Redactată în 4 exemplare originale, conține pagini.*