



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .... / ..... / ...., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2908/24.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11401/24.06.2015, depusă de către SC ...cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ...reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., formulată împotriva invitației de participare la etapa finală de licitație electronică transmisă în data de 22.06.2015, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0, organizată de CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat:

- anularea invitației de participare la etapa finală de licitație electronică emisă în data de 22.06.2015, prin care ofertele depuse de către asocieria SC ... SRL - SC SRL și SC SRL au fost declarate admisibile și invitate să participe la etapa de licitație electronică precum și a actelor subsecvente acesteia;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a cauzei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG 34/2006 și coborât cu art. 452 din Codul de procedură civilă

obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 2964/20.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13508/20.07.2015, depusă de către SC ...cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ...reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., formulată împotriva adresei nr. 4215/14.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0, organizată de CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG 34/2006 și coborât cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11886/30.06.2015, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11401/24.06.2015, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0, prin care s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, precum și obligarea contestatorului, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ...în contradictoriu cu COMUNA CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE ... și dispune continuarea procedurii

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu dispozițiile art 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de intervenientul SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...a formulat contestație împotriva invitației de participare la etapa finală de licitație electronică transmisă în data de 22.06.2015, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0, organizată de CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- anularea invitației de participare la etapa finală de licitație electronică emisă în data de 22.06.2015, prin care ofertele depuse de către asocieria SC ... SRL - SC SRL și SC SRL au fost declarate admisibile și invitate să participe la etapa de licitație electronică precum și a actelor subsecvente acesteia;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a cauzei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea

- principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG 34/2006 și coborât cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**În ceea ce privește interesul în promovarea prezentei contestații,** SC ...menționează că a participat în cadrul acestei proceduri în calitate de ofertant, acesta apreciind totodată că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit atunci când a calificat ca fiind admisibile și conforme ofertele depuse de către asocieria SC ... SRL - SRL, respectiv SC SRL. Contestatorul mai adaugă că, deși autoritatea contractantă are interesul să obțină un preț cât mai bun, ca urmare a unui număr mai mare de participanți la procedură, aceasta nu are dreptul de a califica unele oferte ca fiind conforme, deși acestea nu respectă prevederile din caietul de sarcini și fișa de date a procedurii.

1. Referitor la inadmisibilitatea ofertei SC SRL contestatorul face următoarele precizări:

a) Lipsa autorizației de mediu - cerută prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la acest aspect contestatorul subliniază că acest operator economic are autorizația de mediu nr. 124 din data de 24.04.2013, potrivit căreia este autorizat să efectueze doar servicii de colectare și transport, la nivel național de deșeuri periculoase și nepericuloase, de aici rezultând că **nu este autorizat să presteze serviciile de eliminare finală a deșeurilor prin incinerare. În acest sens contestatorul mai adaugă că SC SRL a depus o ofertă independentă, cu susținere din partea ...pentru partea de eliminare finală a deșeurilor prin incinerare ca urmare a faptului că nu poate îndeplini acest segment de activitate, întrucât nu are autorizația prevăzută de lege.**

**Autorul contestației invocă dispozițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006 și precizează că SC SRL nu poate aloca partea din contract pe care nu poate să o îndeplinească către ..., această ipoteză putând fi luată în considerare în cazul în care cele două societăți veneau în cadrul procedurii prin asociere. În aceste condiții se apreciază că oferta depusă de SC SRL trebuia respinsă ca neconformă.**

b) lipsă certificat constatator - cerut prin fișa de date a achiziției.

Față de acest aspect, contestatorul arată că **SC SRL** nu a depus un certificat constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului din care să rezulte că are ca și obiect de activitate înregistrat, prestarea serviciilor din categoria celor care fac obiectul contractului de achiziție publică din prezenta

procedură. Totodată se învederează că în urma unor verificări efectuate la Registrul Comerțului s-a constatat că obiectul de activitate al **SC SRL** este reprezentat de colectarea deșeurilor periculoase. În consecință ofertantul nu are capacitatea de a duce la îndeplinire activitatea de eliminare a deșeurilor medicale prin incinerare, în conformitate cu prevederile din fișa de date și caietul de sarcini.

c) existența unei neconcordanțe între cele menționate prin declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul și situația reală a ofertantului - cerută prin fișa de date a achiziției.

În cadrul ofertei, SC SRL a depus declarația F 7 privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii precum și lista utilajelor. În opinia contestatorului, cele declarate în cuprinsul acestui formular nu corespund adevărului, în sensul că nu a fost făcută dovada deținerii unei instalații de incinerare și a unei instalații de decontaminare termică ce permit derularea contractului de achiziție publică.

d) lipsă documente doveditoare privind impactul asupra mediului a activității de incinerare - cerute prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul critică faptul că, nefiind autorizată să presteze activitatea de eliminare a deșeurilor medicale prin incinerare, SC SRL, nu a depus la dosarul cauzei, dovada faptului că activitatea de incinerare nu are un impact semnificativ asupra mediului. În acest sens trebuiau depuse monitorizări ale emisiilor rezultate în urma arderilor precum și rapoarte de inspecție/procese verbale emise de către organele de control abilitate potrivit Legii nr. 211/2011.

e) lipsă autorizație sanitară pentru locația instalației de incinerare și autorizație de mediu pentru instalația de sterilizare - cerută prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că oferta SC SRL nu conține autorizația sanitară pentru locația instalației de incinerare și nici autorizația de mediu pentru instalația de sterilizare astfel cum acestea au fost cerute prin fișa de date a achiziției.

f) lipsă referat tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor - cerut prin fișa de date a achiziției.

Se afirmă că ofertantul SC SRL nu a făcut dovada deținerii în proprietate a unei instalații pentru decontaminare termică pe care să o folosească în derularea contractului de achiziție publică, ce face obiectul prezentei proceduri.

g) lipsa dovezii privind respectarea principiului proximității în

conformitate cu prevederile Legii nr. 211/2011 - cerută prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul menționează că ofertantul SC SRL nu a dovedit faptul că respectă principiul Proximității, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a procedurii, acest principiu fiind prevăzut de art. 24 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor. În susținere se arată că această cerință fiind obligatorie potrivit fișei de date, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, ofertantul SC SRL, trebuia să prezinte dovada faptului că eliminarea și valorificarea deșeurilor se va realiza în cele mai apropiate instalații adecvate, prin cele mai potrivite metode și tehnici, astfel încât să fie asigurat un înalt nivel de protecție pentru mediu și sănătatea publică.

h) lipsă dovadă privind deținerea unei instalații de decontaminare termică și de incinerare, care să fie autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de către Ministerul Sănătății - cerință prevăzută prin caietul de sarcini.

La art. 3 lit. a) și b) din caietul de sarcini se prevede obligativitatea ca propunerea tehnică să cuprindă dovada deținerii următoarelor cerințe de natură tehnică după cum urmează:

- o instalație de decontaminare termică la temperaturi scăzute, autorizată de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății;
- o instalație de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății;

Lipsa dovezii existenței unor astfel de dotări din partea SC SRL, în opinia contestatorului, echivalează cu o imposibilitate de executare a contractului de prestări servicii ce face obiectul prezentei proceduri.

i) lipsă dovadă privind posibilitatea preluării deșeurilor în recipiente speciali - cerință prevăzută de caietul de sarcini.

La art. 3 lit. C3 din caietul de sarcini se face precizarea că preluarea deșeurilor se va face în ambalaje care sunt certificate ADR. Ofertantul SC SRL nu a făcut dovada că deține toate tipurile de ambalaje certificate ADR și anume:

- Saci volum 18-23 L;
- Saci volum 110-125 L;
- Cutii carton 8-12 L.
- Recipient polipropilenă 3-3.5 L;
- Europubele volum 220-250 L

situație în care se apreciază că acesta nu poate demonstra că poate prelua deșeurile medicale în condițiile stabilite prin caietul de sarcini. În consecință oferta depusă nu este conformă cu prevederile caietului de sarcini.

j) lipsa certificatelor ADR pentru Persoana Desemnată - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

În acest sens contestatorul arată că ofertantul SC SRL nu a făcut dovada existenței unui certificat ADR pentru persoana desemnată astfel cum s-a prevăzut în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

k) lipsa dovezii privind pregătirea profesională a conducătorilor auto, consilierilor de siguranță și persoana desemnată - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Contestatorul critică faptul că SC SRL nu a făcut dovada că persoanele care se ocupă cu executarea contractului de achiziție publică și anume conducătorii auto, consilierii de siguranță precum și persoana desemnată, au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală. Concret, contestatorul arată că nu au fost depuse CV-uri, sau acte din care să reiasă competențele acestora în ce privește desfășurarea activității de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor.

l) Ofertantul SC SRL nu a făcut dovada că poate să îndeplinească partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor în conformitate cu art. 45 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012 - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Contestatorul reiterează faptul că SC SRL nu poate îndeplini partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor prin incinerare, întrucât nu are autorizație de mediu în acest sens. Având în vedere că ofertantul SC SRL, nu a declarat niciun subcontractant sau asociat care să efectueze această parte din contract, contestatorul apreciază că acest ofertant nu poate face dovada că poate să îndeplinească cerințele referitoare la eliminarea finală a deșeurilor în conformitate cu prevederile art. 45 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012. Astfel, singura concluzie este aceea că oferta depusă de către SC SRL este neconformă.

2 Referitor la inadmisibilitatea ofertei depuse de asocierea SC ... EXIM SRL - SRL contestatorul face următoarele precizări:

a) Lipsă certificat constatator emis de către ONRC din care să rezulte că are ca și obiect de activitate serviciile din categoria celor care fac obiectul contractului de achiziție publică - cerință prevăzută de fișa de date.

Cu privire la acest aspect contestatorul subliniază că SC ... SRL a declarat în cadrul ofertei că se va ocupa de partea de eliminare a deșeurilor prin incinerare, deși acest ofertant are ca și obiect de activitate comerțul cu ridicata a produselor farmaceutice. În aceste condiții, în opinia contestatorului ofertantul SC ... SRL nu poate îndeplini partea din contract referitoare la eliminarea deșeurilor prin incinerare.

b) Lipsa dovezii privind existența unei instalații de decontaminare termică, a autorizației de mediu pentru

această instalație precum și a referatului tehnic aferent - cerință prevăzută în fișa de date a achiziției.

Contestatorul subliniază că asocierea SC ... EXIM SRL - SRL a afirmat că dispune de o instalație de decontaminare termică pe care să o folosească în cadrul procedurii și care este proprietate a SC ... SRL ce deține o autorizație de mediu valabilă. Referitor la acest aspect, contestatorul atrage atenția asupra faptului că SC ... SRL, începând cu data de 07 mai 2014, se află în procedura falimentului. Astfel, prin sentința nr. 2848/C (anexa 2), Tribunalul Vâlcea a dispus începerea procedurii falimentului împotriva societății că SC ... SRL, dizolvarea societății și ridicarea dreptului de administrare al debitorului precum și sigilarea bunurilor din patrimoniul acesteia. Prin urmare, în opinia contestatorului, această societate nu mai are capacitatea legală de a participa la procedura de achiziție în cauză, în calitate de subcontractant, întrucât aceasta a fost dizolvată iar bunurile acesteia se află sub sigiliu. Pe perioada lichidării, societatea este reprezentată de către lichidatorul judiciar, iar singurele operațiuni ce pot fi făcute în această perioadă sunt cele ce privesc lichidarea. În aceste condiții contestatorul consideră că asocierea nu a făcut dovada existenței unei instalații de decontaminare termică pe care să poată să o folosească în cadrul procedurii de achiziție publică.

c) Lipsa dovezii privind deținerea unei instalații de decontaminare termică precum și o instalație de incinerare, care să fie autorizate de către Autoritatea Teritorială pentru Mediu și avizate de Ministerul Sănătății - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că asocierea nu a făcut dovada cerută la art. 3 pct. a) și b), că deține o instalație de decontaminare termică (a se vedea punctul anterior) și nici o instalație de incinerare care să fie autorizate de către Autoritatea Teritorială pentru Mediu și avizate de către Ministerul Sănătății. Prin urmare, oferta depusă de către asocierea SC ... EXIM SRL - SRL, trebuia să fie descalificată ca fiind neconformă.

d) Lipsa dovezii privind preluarea deșeurilor medicale în ambalajele certificate ADR - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Față de acest aspect contestatorul arată că asocierea nu a făcut dovada că dispune de ambalaje certificate ADR pentru preluarea deșeurilor medicale, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini redactat de către autoritatea contractantă.

Potrivit acestuia, ofertantul trebuia să facă dovada că dispune de următoarele tipuri de ambalaje certificate ADR:

- Saci volum 18-23 L;
- Saci volum 110-125 L;
- Cutii carton 8-12 L;
- Recipient polipropilenă 3-3,5 L;



➤ Europubele volum 220-250 L

Dat fiind faptul că asocierea nu a făcut dovada că dispune de ambalajele certificate ADR pentru preluarea deșeurilor medicale, contestatorul apreciază că oferta trebuia descalificată ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini al procedurii.

e) Lipsa certificatelor ADR pentru persoana desemnată - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Contestatorul critică faptul că asocierea nu a făcut dovada existenței unui certificat ADR pentru persoana desemnată astfel cum s-a prevăzut în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

f) Lipsa dovezii privind pregătirea profesională a conducătorilor auto, consilierilor de siguranță și persoana desemnată - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că ofertantul nu a făcut dovada că persoanele care se ocupă cu executarea contractului de achiziție publică și anume conducătorii auto, consilierii de siguranță precum și persoana desemnată, au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală. Concret acesta afirmă că nu au fost depuse CV-uri, sau acte din care să reiasă competențele acestora în ce privește desfășurarea activității de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor.

g) Lipsa dovezii privind îndeplinirea cerinței tehnice privind colectarea deșeurilor medicale la două zile, inclusiv sâmbăta și duminica.

Ofertantul nu a făcut dovada că poate îndeplini partea din contract referitoare la colectarea deșeurilor medicale la interval de două zile, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini

h) Ofertantul nu poate face dovada că poate prelua deșeurile medicale prin asigurarea a cel puțin două autovehicule de transport cu capacitate de 3.5 tone.

Contestatorul critică faptul că ofertantul nu a prezentat referatele tehnice pentru autovehiculele depuse în ofertă, în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătății nr. 613 din 2009.

Prin adresa nr. 3812/25.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11511/25.06.2015, CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...solicitând respingerea acesteia ca fiind prematură întrucât doar la momentul comunicării rezultatului procedurii, în cazul în care acesta îi va fi nefavorabil, va avea posibilitatea de a critica ofertele, inclusiv din punct de vedere al admisibilității acestora.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.

11886/30.06.2015, SC ... EXIM SRL în calitate de lider al asocierii SC ... EXIM SRL - SRL formulează cerere de intervenție.

1. În ceea ce privește admiterea în principiu a cererii de intervenție, SC ... EXIM SRL arată că, având în vedere că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri a fost declarată admisibilă și invitată să participe la etapa finală de licitație electronică, interesul legitim SC ... EXIM SRL în promovarea cererii de intervenție se justifică în sensul în care poate câștiga această procedură.

2. Lipsa certificatului constatator emis de către ONRC din care să rezulte că are ca și obiect de activitate serviciile din categoria celor ce fac obiectul contractului de achiziție publică - cerința prevăzută în fișa de date.

Față de această critică a contestatorului, intervenientul precizează că Certificatele constatatoare emise de către ONRC, se eliberează în formă scurtă, formă care cuprinde doar obiectul principal de activitate, care într-adevăr este "**Comerțul cu ridicata al produselor farmaceutice**". Totodată, intervenientul subliniază că pentru a fi evidențiate și obiectele secundare de activitate, trebuie depusă o cerere de furnizare informații.

De asemenea, intervenientul menționează că în cadrul ofertei, a fost depusă și Autorizația Integrată de Mediu nr. 64 din data de 03.01.2012, valabilă până la data de 03.01.2022, emisă de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului ..., unde este menționat **Codul CAEN 3822 - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase**, obiect de activitate secundar al societății. În aceste condiții se apreciază că susținerea contestatorului este neîntemeiată.

3. Lipsa dovezii privind existența unei instalații de decontaminare termică, a autorizației de mediu pentru aceasta instalație precum și a referatului tehnic aferent - cerința prevăzută în fișa de date.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, intervenientul susține că a depus pe lângă contractul încheiat cu SC ... SRL și Autorizația Integrată de Mediu a acesteia, **un al doilea contract încheiat cu SC ...SA**, precum și Autorizația Integrată de Mediu nr.13 din 21.01.2014, deținută de către aceasta societate.

4. Lipsa dovezii privind deținerea unei instalații de decontaminare termică precum și o instalație de incinerare, care să fie autorizate de către Autoritatea Teritorială pentru Mediu și avizate de Ministerul Sănătății - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Intervenientul reiterează cele arătate mai sus, subliniind că deține o instalație performantă de incinerare, pentru care s-a eliberat Autorizația Integrată de Mediu nr. 64 din data de 03.01.2012, valabilă până la data de 03.01.2022, emisă de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului ...

autorizație depusă în cadrul ofertei.

5. Lipsa dovezii privind preluarea deșeurilor medicale în ambalaje certificate ADR - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Intervenientul precizează că, nu numai că a depus dovada certificării ADR a ambalajelor, ci a depus și mostre a acestor ambalaje pentru a putea fi verificate de către autoritatea contractantă.

6. Lipsa certificatelor ADR pentru Persoană Desemnată - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect intervenientul subliniază că a depus certificate ADR, atât pentru Persoana Desemnată, cât și pentru Consilierul de Siguranță, ele regăsindu-se în cadrul ofertei. Acest aspect rezulta și din Propunerea Tehnică înaintată de către societate.

7. Lipsa dovezii privind pregătirea profesională a conducătorilor auto, consilierilor de siguranță și persoana desemnată - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Ca răspuns la această critică a contestatorului intervenientul arată că a depus în cadrul ofertei, certificate ADR, ce atestă pregătirea profesională, precum și diplomele de studii. În ceea ce privește CV-urile acestora, se menționează că nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date nu există această cerință.

8. Lipsa dovezii privind îndeplinirea cerinței tehnice referitoare la colectarea deșeurilor medicale la două zile, inclusiv sâmbăta și duminica.

Intervenientul menționează că a indicat în propunerea tehnică, pagina 8, că ridicarea deșeurilor se va efectua în termen de maxim 24h de la depozitarea acestora (chiar sâmbăta sau duminica, dacă este cazul și autoritatea contractantă solicită). În cazuri deosebite, la solicitarea autorității contractante, programul de ridicare a deșeurilor se poate modifica.

9. Ofertantul nu face dovada că poate prelua deșeurile medicale prin asigurarea a cel puțin două autovehicule de transport cu capacitatea de 3,5 tone.

Față de această susținere intervenientul precizează că în cadrul ofertei a depus pentru ambele autovehicule, referate tehnice, eliberate de către Institutul Național de Sănătate Publică. Totodată se afirmă că prin răspunsul la clarificări nr. 3300 din data de 03.06.2015, s-a eliminat cerința ca prestatorul să prezinte "cel puțin două autovehicule de transport cu capacitate de 3,5 tone", considerându-se suficientă solicitarea ca prestatorul să prezinte cel puțin două autoutilitare care să poată asigura transportul întregii cantități solicitate.

În final, intervenientul atrage atenția asupra faptului că a depus declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de

*calificare, iar în ipoteza în care ulterior, autoritatea contractantă constata lipsa unor documente, avea obligația să i le solicite.*

*Prin adresa nr. 4129/09.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12889/10.07.2015, CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE ..., în calitate de autoritate contractantă formulează un nou punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...precizând punctual următoarele:*

1. Motive de inadmisibilitate a ofertei .

a) Lipsa autorizației de mediu, în sensul că nu este autorizată să presteze serviciile de eliminare finală a deșeurilor prin incinerare (autorizația de mediu nr. 124 din data de 24.04.2013). Față de această critică a contestatorului autoritatea contractantă precizează că SC SRL este autorizată să presteze servicii de eliminare finală a deșeurilor conform autorizației de mediu nr. 124 din data de 24.04.2013 revizuită în data de 17.02.2014

b) Lipsă certificat constatator - activitatea este colectarea deșeurilor periculoase și nu are capacitatea de a duce la îndeplinire activitatea de eliminare a deșeurilor medicale prin incinerare.

Cu privire la această critică autoritatea precizează că SC SRL prezintă prin certificatul constatator tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase - cod 3822.

c) Existente unei neconcordanțe între cele menționate prin declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul și situația reală a ofertantului, concret contestatorul apreciind că SC SRL nu a făcut dovada deținerii unei instalații de incinerare și a unei instalații de decontaminare termică ce permit derularea contractului de achiziție publică.

Ca răspuns la cele susținute de contestator autoritatea contractantă menționează că SC SRL a prezentat declarație proprie și declarație terț susținător tehnic de la SC ... SRL.

d) Lipsa documentelor doveditoare privind impactul asupra mediului a activității de incinerare. Contestatorul a criticat faptul că, SC nefiind autorizată să presteze activitatea de eliminare a deșeurilor medicale prin incinerare, nu a depus la dosarul cauzei dovada faptului că activitatea de incinerare nu are impact semnificativ asupra mediului.

Față de cele arătate de contestator, autoritatea contractantă arată că SC SRL - a prezentat declarație de monitorizare a activității de colectare, transport spre eliminare, eliminare finală de deșeuri medicale și prin terț susținător SC ... SRL măsurători aer-nivel emisii.

e) Lipsă autorizație sanitară pentru locația instalației de incinerare și autorizație de mediu pentru instalația de sterilizare.

Autoritatea afirmă că SC SRL a prezentat autorizație sanitară pentru locația instalației de incinerare și autorizație de

mediu pentru instalația de sterilizare prin terț susținător SC ... SRL.

f) Lipsă referat tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor. Contestatorul critică faptul că SC SRL nu a făcut dovada deținerii în proprietate a unei instalații pentru decontaminare termică.

Autoritatea precizează că SC SRL a prezentat referat tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor prin terț susținător SC ... SRL.

g) Lipsa dovezii privind respectarea principiului proximității în conformitate cu prevederile legii nr.211/2011. Cu privire la acest aspect autoritatea arată că SC SRL a prezentat declarație în acest sens.

h) Lipsă dovadă privind deținerea unei instalații de decontaminare termică și de incinerare, care să fie autorizată de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății.

Față de această critică, autoritatea contractantă arată că SC SRL a prezentat instalații de decontaminare termică și de incinerare, autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății prin terț susținător SC ... SRL.

i) Lipsa dovezii privind posibilitatea preluării deșeurilor în recipiente speciali. Autoritatea precizează că SC SRL a prezentat recipientii pentru preluarea deșeurilor.

j) Lipsa certificatelor ADR pentru persoana desemnată.

SC SRL a prezentat certificatele ADR pentru persoana desemnată prin terț susținător SC ... SRL.

k) Lipsa dovezii privind pregătirea profesională a conducătorilor auto, consilierilor de siguranță și persoana desemnată.

Referitor la acest fapt autoritatea contractantă menționează că SC SRL a făcut dovada privind pregătirea profesională a conducătorilor auto, consilierilor de siguranță și persoana desemnată.

l) Ofertantul SC SRL nu a făcut dovada că poate să îndeplinească partea de contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor în conformitate cu art.45 din OMS nr.1226/2012.

Față de această critică a contestatorului autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 190 din OUG 34/2006, pot fi demonstrate prin susținerea acordată, toate resursele prevăzute de lege pentru dovedirea capacităților economice, tehnice și profesionale.

2. Motive de inadmisibilitate a ofertei asocierii SC ... SRL – SC SRL.

a) Lipsă certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte că are ca și obiect de activitate serviciile din

categorია celor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că, prin contractul de asociere SC ... SRL - SRL, din certificatul ONRC depus de SC SRL rezultă că are ca obiect de activitate serviciile din categoria celor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

b) Lipsa dovezii privind existența unei instalații de decontaminare termică, a autorizației de mediu pentru aceasta instalație precum și a referatului tehnic aferent

Autoritatea contractantă învederează că prin autorizația integrată de mediu și prin contractele de prestări servicii încheiate cu SC ... SRL și SC ...SA, SC ... SRL face dovada deținerii cu chirie ( Formular 7) a unei instalații de decontaminare termică.

c) Lipsa dovezii privind deținerea unei instalații de decontaminare termică precum și o instalație de incinerare care să fie autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății. Autoritatea subliniază că sunt depuse autorizații în acest sens.

d) Lipsa dovezii privind preluarea deșeurilor medicale în ambalaje certificate ADR.

Ca răspuns autoritatea arată că sunt depuse certificate care atestă că recipientii sunt certificați ADR.

e) Lipsa certificatelor ADR pentru persoana desemnată.

Autoritatea menționează că, în speță, conducătorii auto și persoana desemnată sunt certificați ADR.

f) Lipsa dovezii privind pregătirea profesională a conducătorilor auto, consilierilor de siguranță și persoana desemnată.

Față de cele susținute de contestator autoritatea menționează că certificatele depuse în cadrul ofertei atestă pregătirea profesională.

g) Lipsa dovezii privind îndeplinirea cerinței tehnice privind colectarea deșeurilor medicale la 2 zile, inclusiv sâmbăta și duminica.

Autoritatea arată că, întrucât preluarea deșeurilor se face cu două autovehicule de transport autorizate, (de capacitate 3.5 tone), această cerință a fost dovedită și prin deținerea de 4 module de incinerare.

h) Ofertantul nu poate face dovada că poate prelua deșeurile medicale prin asigurarea a cel puțin două autovehicule de transport cu capacitate de 3,5 tone.

Autoritatea învederează că cerința solicitată a fost pentru două autovehicule.

SC ...a formulat contestație împotriva adresei nr. 4215/14.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de

achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0, organizată de CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG 34/2006 și coborât cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În fapt contestatorul arată că în data de 22.06.2015, în urma ședinței de evaluare a ofertelor, a primit invitația de participare pentru faza finală de licitație electronică ce urma să aibă loc între datele 24.06.2015 - 25.06.2015. SC ...precizează că a ales să nu participe la etapa finală de licitație electronică și să rămână în cadrul procedurii cu prețul din ofertă, întrucât ofertele concurente nu corespundeau prevederilor din caietul de sarcini al procedurii, astfel fiind încălcate prevederile legale referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit atunci când a declarat ca fiind admisibile ofertele depuse de către participanții la procedura licitației publice, SC ... SRL - SRL respectiv SC SRL.

În consecință contestatorul afirmă că are un interes legitim în a formula prezenta contestație, ce presupune ca autoritatea contractantă să reevalueze în mod corect și obiectiv ofertele depuse, cu luarea în considerare a motivelor expuse în continuare și cu posibilitatea ca în urma reevaluării, să fie admise în cadrul procedurii doar acele oferte care corespund cerințelor autorității contractante.

În continuare contestatorul reiterează criticile precizate în contestația nr. 2908/24.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11401/24.06.2015, aduse ofertelor depuse de asocieria SC ... SRL - SRL și respectiv SC SRL.

Prin adresa nr. 4381/22.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13691/22.07.2015, CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că își menține punctele de vedere formulate anterior și solicită respingerea contestației ca netemeinică și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2974/23.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13873/24.07.2015, SC ...formulează concluzii scrise

ca urmare a studierii dosarului.

Astfel, referitor la inadmisibilitatea ofertei SC SRL, contestatorul face următoarele precizări:

a) Lipsa autorizației de mediu - cerută prin fișa de date a procedurii

Se reiterează cele susținute în cuprinsul contestației.

b) Lipsă certificat constatator - cerut prin fișa de date a procedurii.

**Se reiterează cele susținute în cuprinsul contestației.**

c) Existența unei neconcordanțe între cele menționate prin declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul și situația reală a ofertantului - cerută prin fișa de date a procedurii.

Contestatorul reiterează cele arătate în cuprinsul contestației, în plus precizând că din această declarație se înțelege că prestatorul , poate îndeplini doar partea din contract referitoare la transportul deșeurilor periculoase. În aceste condiții contestatorul apreciază că nu a făcut dovada că poate îndeplini obligațiile aferente contractului de achiziție publică ce au făcut obiectul procedurii în cauză. Față de precizarea autorității contractante conform căreia instalația de decontaminare termică și de incinerare aparțin ..., societate care va susține , contestatorul subliniază că art. 190 din OUG nr. 34/2006 are în vedere noțiunea de ajutor și nu cea de substituie a unui participant în executarea obligațiilor ce izvorăsc dintr-un contract de achiziție. Pentru acest motiv, contestatorul susține că nu a depus o ofertă conformă.

d) Lipsă documente doveditoare privind impactul asupra mediului a activității de incinerare - cerute prin fișa de date a procedurii.

Se reiterează cele susținute în cuprinsul contestației.

e) Lipsă autorizație sanitară pentru locația instalației de incinerare și autorizație de mediu pentru instalația de sterilizare - cerută prin fișa de date a procedurii.

Cu privire la acest aspect, față de cele arătate în contestație, se mai menționează că, faptul că aceste autorizații au fost depuse prin terț susținător nu poate fi primit întrucât ...nu are nici calitatea de subcontractant și nici de coparticipant în această procedură. Potrivit art. 190 din OUG nr. 34/2006, capacitatea tehnică și profesională a unui ofertant sau candidat poate fi susținută pentru îndeplinirea unui contract și de o altă persoană, însă ideea de susținere implică faptul că ofertantul în sine poate îndeplini partea din contract în care beneficiază de susținere, pe cont propriu, iar în ipoteza în care are nevoie de susținere poate apela la un terț pe care l-a declarat în ofertă. Contestatorul subliniază că în cazul în care s-ar admite ipoteza contrară ar însemna să se dea



aceleași efecte "susținerii" ca în cazurile în care în procedură participă un subcontractant sau un coparticipant, ceea ce nu este admisibil.

f) Lipsă referat tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor - cerut prin fișa de date.

Referitor la acest fapt, ca răspuns la menționarea autorității că referatul tehnic a fost prezentat prin terț susținător, contestatorul arată că cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire nu pot fi îndeplinite exclusiv de către un susținător al unui ofertant, o astfel de faptă atragând declararea ofertei ca fiind inadmisibilă.

g) Lipsă dovadă privind deținerea unei instalații de decontaminare termică și de incinerare, care să fie autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de către Ministerul Sănătății - cerință prevăzută prin caietul de sarcini.

Față de trimiterea autorității, din nou, la terțul susținător contestatorul afirmă că astfel se ajunge la situația în care "susținătorul" prestează mai multe activități decât ofertantul, deși acesta nu este participant în cadrul procedurii.

i) Lipsa dovezii privind posibilitatea preluării deșeurilor în recipienți speciali - cerință prevăzută de caietul de sarcini.

Contestatorul învederează că certificatele depuse aparțin societății SC ...SRL care nu are nicio calitate în această procedură, lucru care rezultă din însăși oferta depusă de către societatea SC SRL, astfel că e oferta trebuia declarată ca fiind inadmisibilă.

j) Lipsa certificatelor ADR pentru Persoana Desemnată - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Contestatorul critică precizarea, din nou, a autorității conform căreia SC SRL a depus certificatul ADR pentru persoana desemnată, prin intermediul "susținătorului" .... Acesta reiterează cele arătate la punctele anterioare referitoare la motivele pentru care aceste afirmații nu pot fi primite și motivele pentru care lipsa certificatului ADR în persoana ofertantului ..., atrage inadmisibilitatea ofertei.

k) Lipsa dovezii privind pregătirea profesională a conducătorilor auto, consilierilor de siguranță și persoana desemnată, cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Se reiterează cele arătate în contestație. În plus se menționează că simpla afirmație făcută de către autoritatea contractantă, că aceste documente au fost depuse, fără a fi prezentate dovezile în concret, vine în susținerea afirmațiilor SC ...

i) Ofertantul nu a făcut dovada că poate să îndeplinească partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor în conformitate cu art. 45 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012 - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Față de cele arătate de autoritate cu privire la acest

aspect, contestatorul precizează că, pentru ca îndeplinirea acestor lipsuri de către ...SRL, să fie acceptată și legală, această societate trebuia să aibă calitatea de participant în cadrul procedurii și nu susținător.

2. Motive de inadmisibilitate a ofertei asocierii SC ... SRL – SC SRL

a) Lipsă certificat constatator emis de către ONRC din care să rezulte că are ca și obiect de activitate serviciile din categoria celor care fac obiectul contractului de achiziție publică - cerință prevăzută de fișa de date.

Se reiterează cele susținute în cuprinsul contestației.

b) Lipsa dovezii privind existența unei instalații de decontaminare termică, a autorizației de mediu pentru această instalație precum și a referatului tehnic aferent - cerință prevăzută în fișa de date a procedurii.

Se reiterează cele susținute în cuprinsul contestației.

c) Lipsa dovezii privind deținerea unei instalații de decontaminare termică precum și o instalație de incinerare, care să fie autorizate de către Autoritatea Teritorială pentru Mediu și avizate de Ministerul Sănătății - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Se reiterează cele susținute în cuprinsul contestației.

d) Lipsa dovezii privind preluarea deșeurilor medicale în ambalajele certificate ADR - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

În plus față de cele arătate în contestație, SC ...precizează că pentru cutiile de carton de 8-12 L, asocierea nu a prezentat niciun certificat ADR în limba română.

Totodată se arată că Certificatul ADR depus pentru pubela de 240 L este deținut de către societatea ... .., firmă care este radiată de la Registrul Comerțului. De asemenea, au fost depuse certificate ADR care aparțin unor alte firme respectiv, ...SRL, ...SRL, societăți care nu au fost declarate în procedură. Prin urmare, se apreciază că oferta trebuia declarată ca neconformă.

e) Lipsa certificatelor ADR pentru Persoana Desemnată - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Se reiterează cele susținute în cuprinsul contestației.

f) Lipsa dovezii privind pregătirea profesională a conducătorilor auto, consilierilor de siguranță și persoana desemnată - cerință prevăzută în caietul de sarcini

Se reiterează cele susținute în cuprinsul contestației.

g) Lipsa dovezii privind îndeplinirea cerinței tehnice privind colectarea deșeurilor medicale la două zile, inclusiv sâmbăta și duminica.

În plus față de cele arătate în contestație se precizează că în autorizația de mediu pentru asociatul declarat pentru transport, ..., apare un program de funcționare autorizat de 8h, 5

zile pe săptămână. Prin urmare această societate nu poate asigura colectarea deșeurilor medicale, sâmbăta și duminica.

h) Ofertantul nu poate face dovada că poate prelua deșeurile medicale prin asigurarea a cel puțin două autovehicule de transport.

Contestatorul învederează că în declarația privind utilajele și echipamentele tehnice (formularul 7), asocierea a declarat că îndeplinirea contractului se va realiza prin intermediul a trei autovehicule cu licențe, autorizări și avize sanitare pe care le deține în comodat, însă nu a fost adusă niciun fel de dovadă în acest sens.

Dat fiind faptul că nu au fost respectate prevederile din documentația de atribuire, contestatorul susține că oferta trebuia declarată ca fiind neconformă.

În plus se subliniază că, autoritatea susține în cuprinsul punctului de vedere deșus că cerința privind mijloacele de transport autorizate a fost îndeplinită și prin deținerea a 4 module de incinerare, contestatorul neînțelegând care este legătura dintre mijloacele de transport și modulele de incinerare.

În final se învederează că autoritatea contractantă prin punctul de vedere deșus la dosarul cauzei, nu aduce nicio dovadă care să contrazică susținerile SC ...în ce privește oferta asocierii ... SRL - SRL. Astfel, în opinia contestatorului, autoritatea nu face decât să prezinte o serie de afirmații contrare susținerilor SC ...dar fără a face dovada contrară concretă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14669/04.08.2015, SC ... SRL informează Consiliul despre faptul că nu depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. 3499/12.06.2015, comisia de evaluare a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 4211/13.07.2015, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 3 oferte precum și declararea ofertei deșusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 54.472 lei fără TVA.

Pe fondul contestațiilor formulate de către SC ...Consiliul retine:

1. Referitor la motivele, invocate de contestator, potrivit carora oferta SC SRL ar fi trebuit sa fie declarata inadmisibila, Consiliul constata ca:

a) SC SRL este autorizată să presteze servicii de eliminare finală a deșeurilor (cod CAEN 3822) conform autorizației de mediu nr. 124 din data de 24.04.2013 revizuită în data de 17.02.2014, **sesizarea privind lipsa autorizării de a presta serviciile de eliminare finală a deșeurilor fiind astfel neintemeiata.**

b) SC SRL are inscrisa in certificatul constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului prestarea serviciilor din categoria celor care fac obiectul contractului de achiziție publică din prezenta procedură, inclusiv servicii de eliminare finală a deșeurilor (cod CAEN 3822), **sesizarea fiind astfel neintemeiata.**

c) referitor la susținerea contestatorului privind *„existența unei neconcordanțe între cele menționate prin declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul și situația reală a ofertantului SC SRL”*, Consiliul constata ca, pe de o parte, aceasta susținere nu este insotita de argumente sau probe iar pe de alta parte este infirmata prin formularul F7 depus de ofertant si prin documentul *„Declarație terț susținător tehnic”* emis de SC ... SRL la data de 12.06.2015. Prin urmare **nici aceasta sesizare nu este intemeiata.**

d) asa cum am precizat mai sus, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul a constatat ca SC SRL este autorizată să presteze servicii de eliminare finală a deșeurilor si a prezentat declarație de monitorizare a activității de colectare, transport spre eliminare, eliminare finală de deșeuri medicale. **Sesizare neintemeiata.**

e), f), g), h), i), j), k), l) SC SRL a prezentat in oferta:

- autorizație sanitară pentru locația instalației de incinerare prin terț susținător SC ... SRL (fila 121- documente de calificare).

- autorizație de mediu pentru instalația de sterilizare prin terț susținător SC ... SRL (fila 53).

- referat tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor prin terț susținător SC ... SRL.(fila 137-138)

- SC SRL a prezentat declarație privind respectarea principiului proximității în conformitate cu prevederile legii nr.211/2011 (fila 179).

- dovada existentei instalațiilor de decontaminare termică și de incinerare, autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății prin terț susținător SC ... SRL. (filele 53-82, 87, 121).

- dovada existentei recipientilor pentru preluarea

deșeurilor cu documente de calitate aferente (filele 157-170)

- certificatele ADR pentru persoana desemnată prin tert susținător SC ... SRL precum și dovezi privind pregătirea profesională a conducătorilor auto, consilierilor de siguranță și a persoanei desemnate (filele 89-94).

- autorizație de prestare servicii de eliminare finală a deșeurilor (cod CAEN 3822) conform autorizației de mediu nr. 124 din data de 24.04.2013 revizuită în data de 17.02.2014.

Prezenta în oferta a documentelor enumerate mai sus, probează faptul că **toate sesizarile contestatorului privind neindeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul SC SRL sunt neintemeiate.**

Recapitulând ansamblul sesizarilor formulate de contestator, Consiliul concluzionează sub două aspecte:

- susținerile contestatorului privind lipsa autorizării ofertantului de a presta serviciile care fac obiectul contractului sunt false, fiind contrazise de documente clare (autorizația de mediu nr. 124 din data de 24.04.2013 revizuită în data de 17.02.2014 respectiv certificatul constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului)

- invocarea de către contestator a prevederilor art. 190 din O.U.G. nr.34/2006 în sprijinul susținerilor sale apare ca fiind lipsită de sens. Tocmai prevederile art. 190 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, permit ofertanților să-și demonstreze îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea unui tert, ceea ce în speță s-a întâmplat prin susținerea acordată de tertul susținător SC ... SRL ofertantului SC SRL.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că fiind corectă și întemeiată stabilirea de către autoritatea contractantă a faptului că ofertantul SC SRL a îndeplinit condițiile de admisibilitate pentru a fi invitat la faza finală de licitație electronică desfășurată

Ulterior desfășurării fazei finale de licitație electronică, în aplicarea prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clasat pe locul I, SC SRL, justificarea pretului inclus în propunerea financiară prin adresa nr. 3926/30.06.2015.

Ofertantul SC SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. 106/1.07.2015. Răspunsul ofertantului SC SRL la solicitarea de justificare a pretului ofertat, care nu a făcut obiectul niciunei contestații, a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

În consecință, în mod legal, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC SRL, situație

consemnata in raportul procedurii nr. 4211/13.07.2015 si in comunicările subsecvente acestuia.

In conditiile desemnării in mod legal ca fiind castigatoare a ofertei depuse de ofertantul SC SRL (clasat pe locul I la faza finală de licitație electronică), Consiliul apreciaza ca fiind fara absolut nicio relevanta o analiza a contestației formulate de către SC ...in partea care priveste oferta asocierii ... SRL - SRL cat si a cererii de intervenție formulate de SC ... SRL, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestor analize, acesta nu ar mai putea influenta in niciun fel decizia de desemnare a ofertei castigatoare.

Prin urmare, avand in vedere desemnarea in mod legal ca fiind castigatoare a ofertei depuse de ofertantul SC SRL (clasat pe locul I la faza finală de licitație electronică), Consiliul constata ca sesizarile din contestația formulata de către SC ...care privesc oferta asocierii ... SRL - SRL ca si contraargumentele din cererea de intervenție formulata de SC ... SRL raman fara obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ...în contradictoriu cu COMUNA CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE ... și va dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu dispozițiile art 66 alin (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca ramasa fără obiect cererea de intervenție formulată de intervenientul SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...